

Schůze domácí rady konaná 1. září 1954 ve 20 hod. ve věži.

Předseda dr. Em. Poche.

Přítomni: Hannsbarth, Hnilička, Janoušek, Kalousková, Mayer, Stehouch, Písa, Píseý, Rudolf, Probova, Vauček, Zelinka, Müllermüller a hosté: P. Novák, dr. Dvořák, ing. Petříková, Ploch.

Předseda zahájil schůzi a byl přečten a schválen protokol. K němu oznámila Kalousková, že dr. Probova se sdružením přátel staroslovanské kultury a žádá, aby jejich záležitost byla zatím odložena, až se vyjasní jejich stanovisko.

Zpráva pokladní:

Píseý oznámila, že se finanční situace klubu poněkud zlepšila. Předkládá dopisy Orbisu - novinářství, které žádá 7 výtisků věstníku a 20% rabatu a Orbisu z Bratislavy, který si přeje rovněž věstník a 5% slevy. Rozhodnuto, že výjimečně se jim jako uctěním bude věstník poskytnout a žádaná sleva se jim poskytne.

Dopisy:

1. Otváření "Knihy" na otevření výstavy "Obrorenská kniha" na Slovanském ostrově.
2. Ustřední svaz čsl. výt. umělců oznámila, že nás přepis bude předložen v září předsednictvu ÚČSVU.
3. Ministerstvo stavebnictví žádá kvantitativní rozsah požadavků na jednotlivé materiály, kulštyjské vápno by se muselo dovážet a s požadavkem šindelů už se klub obrátit na min. lesů a dřevařského průmyslu.

Hannsbarth žádá, abychom reagovali na přepis oznámení, že klub není investorem a nemůže sdělit žádné údaje, aby ministerstvo věsto ve spojení s průmyslovou správou a aby také zajistilo dopravu kulštyjského vápna. Písa chce, aby se upokojil dosud nevyužitý materiál a upozorniti na špatnou jakost lovců a polování, aby se stále neoprákávaly ku př. takové případy, jako v ep. 214. a 215. již od hřbitova sv. Anny, kde 40% přežití z nové stěchy ve 2 letech popraskalo.

4. Hlaváčik objasňuje, čím se opředilo dvojčíslo věstníku.

5. Dr. Veselá posílá vzpomínku z Gosáskavi.
 6. Kniha - antikvariát posílá seznam knih, které může nabídnout.
 Všechno se berou.

Noví členové:

1. Redakce Svobodného Slova
2. ak. arch. Miroslav Horavec, Praha XI. Kalinova 14 f.
3. Miroslav Novák, Praha II. Trojická 18.
4. Jaroslav Kulhánek, Praha XIX. ul. Mjr. Schramma 19.
5. Frant. Šimov, Praha XVIII. - Brnovou, Hošťálkova 99.
6. Jindra Frejka, Praha II. Vrchárě 9.
7. Dr. Dobroslav Šibal, Praha XII. Tubertova 4.
8. Karolína Klimková, Praha II. Vladislavova 10.

Všichni byli přijati.

Volné návrhy.

Svoboda dává pro časopis články, kde si stěžuje, jak se "Turisté" špatně starají o ty, kteří přicházejí poznávat vlast ne jen někde a hlavně nemohou najít nocleh, i když jedou s výpravou Turisty.

Mayer upozorňuje na nebezpečí, které hrozí na Výhled domus č. 405 komunikacími návrhy. Napíše dopis ONV 1 kulturnímu referátu, SPS a ÚNV dr. Štyrov.

Hechout referuje, že u řezárny Valdštejnské pole se sundali trámový strop, který měl být dílem Jos. Navrátila.

Piše navrhuje dolážit se arch. Úřady, kam přišlo úředí u řezárny a strop. Napíše Meyer.

Poche upozorňuje na dub v Polštějce u domu č. 54, který tam vedl loni občana, a chce jej do něj vykopat. ^{Dub} Zasloužil by si ochranu pro svoje stáří.

Piše uvádí na přední stránku vyhledávek a předpisůk a přijat návrh Pocheho, aby přednášky klub konal společně s Společností pro šíření kult. a politických nauk, které se budou konat také v um.-prum. muzeu. Zahajuje je Wirth, končí Haecar.

Hudlicko navrhuje, že by v tomto cyklu mohl Štyrov

opakovat přednášky o vývoji Peby, které už máme v Koust. Lázních. Mannbarth žádá, aby se dom. rada vyslovila o olárce Židovského hřbitova u Žitkovic, kde už ONV radikální návrhy na jeho zničení.

Návrhuje pořádat kulturní odboj, aby svolal novou poradu, než začne i následce klubu. Bude jím Hnilička.

Piša vysvětluje podrobně celou záležitost; památkáři souhlasí se navržením hřbitova, ale neshodují se s provedením. ONV chce sbourat sed, památkáři chtějí, aby stárlí část, cenná umělecky a historicky, nůstala neporušená a ohradila se, ostatní část aby se řádně likvidovala a zveřejnila. ONV chce stávající cesty převeštit, ONV chce sbourat sed, vyrovnat svahy a dát kam náhrobky. Památkáři mají určit hranici. Mannbarth nastává stanovisko, že ani část z 19. stol. není cenná, a že hřbitov je historický celek, který není možno dělit. Odvolává se na články E. E. Kische a praví, že původní hřbitov je bohatší než hřbitov Kalostavského. Měl by se upravit do předválečného stavu s cestami a lavičkami. Podle řádu židovského nemohou se lidé hřbitov vzdát a ustoupit jin národnímu zájmu.

Mannbarth pak informuje, že našli u Anětky 1 trávi menšího ambitu i s raně gotickou kruzibou. v sev.-vých. koutě. Víkend jinde se nic nenášlo.

Piša hlásí, že byl předložen úvodní projekt na úpravu domu č. 273 a 274. Druhá se skeletu, fasádu už upravil dle původního stavu, sedlovou střechu s podélnou osou a štítů. Uvažuje k tomu podotýká, že štítů byly ve 2 domech, předchůdcích zbořeného domu. Piša se ptá, jaký stav má se hájit? Původní gotický nebo pozdější barokně-renesanční?

Rudolf praví, že se musí přejít od půjvodu pozorovat a přizpůsobit okolí.

Ušeseno, hájit kolnou om střechy.

Joháně skončeno. Další za 14 dní.

Zapsal Kotonškov.

Schůze domácí rady konaná 15 září 1954 ve 20h. ve věži.

Předsedal ing. arch. Jan Hannsbarth.

Přítomni: Brožová, Hnilička, Hlysiňman, Janoušek, Mayer, Měchout, Písa, Písa, Rudolf, Svoboda, Vaníček, Wagner, Wirth, Kelínka, hosté arch. Lápač, J. Vovák, dr. Veselá.

Přečten zápis z minulé schůze a schválen. Hlysiňman podává zprávu o domě čp. 273-274 v Hostecké ulici. Není možno provést plán, které byly načaté, neboť neberou v úvahu ohled na odstavení bloku. Průběh je rovněž značně choulavý. Arnold se plánovací referát objednal k úvodnímu projektu skizy. Nutno dodržet rytmus ulice. Brožová sděluje, že v dokumentačním řízení položila tento požadavek. Usneseno neposlat dopis na podporu tohoto stanoviska.

Ing. Ploček sděluje ještě k plánování materiálů, potřebných pro opravy památek, že každá stavební firma má své plánovače, kteří se mají o to starat. Je nutno vybrat stavební podniky, aby věc houkavě sledovali. Záležitost sám s nimi projednat.

Noví členové:

Ing. arch. Olivier Houke-Houfek, Praha IX. Marscovy 547

Marie Francerová, Praha III. Petřínská 12.

Všichni přijati.

Mayer hlásí, že dopis na ministerstvo kultury o břidlici a křemencem stropu nebyl s jasnými valdšjanského pětice napsaný dle usnesení dom. rady nebyl dosud podáván. Usneseno novou dopis odeslat.

Poké jednání o domě čp. 405/III. v Karmelitské ul., který navrhl ČNVJ zbořit. Přečten odeslaný dopis, kterým klub proti tomu protestuje. Měchout dodává, že tento dům v pol. 17. st. patřil pražskému architektovi Leitnerovi (= Leuthnerovi).

Hannsbarth podává zprávu o židovském hřbitově na Firkově. Příprava bude provedena rebenrečeni proti nekvalitním návrhům a poté bude se provádět přírůmkem židovským muzeem a sepře pak bude vypracován projekt. Vegetace bude prokleštěna ještě letos a na jaře opravena sed.

K jednání na o úvodním projektu na úpravy nehradního pavilonu
w čp. 464/III. a v Chotkovském přeloci naše Herhout historii tech-
to objektu referátu pro výstavbu.

Piša referuje o komisi, která měla schválit celkový projekt na
úpravu Karolina. Každé dom. radu, aby se vyslovilo k projektu
rektorského křídla a bouření "Stockhausu". Uprostituje na
starou střešovou skladbnost bloku Karolina. Hypšman praví,
že klub zaujal k tomu stanovisko již dříve. Staré město je rezervací.
Na předešlém podání se může klub znovu odvolat. Piša informu-
je, že zavědli diskusi k tomuto tématu proto, aby památkářů
byli připraveni na budoucí jednání.

Napsal se dopis Akademii věd ~~a umění~~ (?), komisi pro výstavbu
Přehy, aby bylo rezervace zajištěno před posouzením s vyšších
míst. Návěh dopisu vypisuje dr. Veselý.

Ladislav J. Mayer.

Schůze domácí rady, konaná 29. září 1954 ve 20 h. ve věži.

Předseda dr. Em. Poche.

Přítomni: Mannsbarth, Brožová, Hniličky, Janoušek, Kubiček, Loutou,
Luboda, Vaněk, Mittelmüller a hosté J. Novák, dr. Veselý a Ploch.

Předseda zahájil schůzi a byl přečten a schválen protokol.

K protokolu hlásí dr. Veselý, že dopis je uložený v sekretariátu, protože se
informoval podrobně o právním zajištění památek a svoje infor-
mace podává dom. radě obecnějším a přesnějším referátem. Maltá strana
nebyla prohlášena rezervací vládním usnesením, nýbrž jen na podkladě
vládního usnesení, kterým určitě delegace může prohlásit i jinou
rezervaci. Shrnulo všechna ustanovení, která se týkají ochrany památek.
Chybou je, že staré regulační plány ^{z. 14} zůstávají v platnosti se všemi
právními důsledky. Je-li dnes M. strana rezervací, předpokládá se,
že jí i v budoucnosti bude, protože by bylo protismyslné, aby se ničily
objekty, na jejich zachování se vynaložily velké finanční prostředky.

Dr. Veselý považuje účinnějším vyúžit ustanovení o návrhové stavební. M. Kraus splňuje obě podmínky tohoto ustanovení: je území, na němž jsou pam. objekty a místem, pro něž se připravuje změnový plán.

Píše se obávej toho, aby se nedovolával určitý orgán na starý regulační plán. Vyslovení stavební úpravě by to bylo účinné. Dr. Veselý doporučuje také využít možnosti kreslení ^{zákonem ustanovení č. 88 z r. 50.} ~~ustanovení~~ ~~zákonem~~, které jsou přesné a kreslí její naplnění povinnosti v ochraně památek.

Právou situace je tedy příznivá, přes to doporučuje generální náčrt; chytá se návrh zákona v ochraně památek a nebylo by taktické, namacit už dnes sílu, kterou učinil ochranu památek má. Pokládá se účelné, vyvolat prohlášení stavební úpravě z r. 1950 pro H. Kraus a St. Heřko.

Janoušek připomíná, že zákonem 280 mluví o starých jádrech měst, ale chyba je, že od r. 1949 územní plán není ani připraven, na nákl. toho není dobře možno dle něho postupovat podobně i pam. zákon. Co je památka, se nedefinuje, v kreslícím řízení přijde na znalce, který musí být přisváán, ale V. D. může nařídit o vlastní újmě odstranění jednotlivých náhodných staveb. Nedoporučuje generální náčrt, protože ONV1 stylizoval své podání jen jako dotaz u odboru pro kulturu dřívě, než zahájí demolicí území. Návrh vyšel z kruhu lidové správy.

Maunsbartth upozorňuje na ustanovení o stavebních obvodech, jímž možno stanovit podmínky pro jakýkoli obvod, co se smí a nesmí bouřet a musí být slyšen památkový znalec. Vyměření území památek byl by velmi nebezpečný. Dr. Veselý připomíná, že neznalost zákony neomlouvá. Rezervační kniha není laxativním výpočtem, jen příkladem.

Ideálem by bylo urychlit směrný plán. Nedoporučuje spíše přesné změny usnesení, kterým byl M. Kraus prohlášen rezervací, protože je pro právní dosah škodlivé. Dává seznam všech vládních nařízení, týkajících se památkové správy píle, které si přeje Maunsbartth opatřit pro klub. Mayer vidí jako velmi užitečné uveřejnit o tom články ve věstníku, jež napíše Janoušek a Dr. Veselý.

Předseda děkuje Dr. Veselý za důkladnou informaci a spolupráci. Kubíčková se táže na krytí a strop z jindřichy Valdštejnského parku. Pechout praví, že strop s kresbami dle návrhů jsou

jsou složeny na deski u zehrady. Z býv. koníren, které sloužily za kanceláře, se vyharují příčky a bude tam velký sál, jen suterén ke klávoce křísťanovic měrné místnosti. Tam jsou dřevěné stropy dost dobře zachráněny.

Dopisy:

1. Ing. Vančík děkuje za gratulaci k Fotinám.

2. Noví členové:

Jaroslav Horák, člen Čs. filharmonie, Praha XVI. Kotelsová 10.
Boh. Günzpass, Praha I. Lokolská 26.

3. Povinná no. olověná výstava Hanuš Schwaiger.

4. Ministerstvo kultury vše no poradu o Bertramce.

Půjde Kubčík a Svoboda. Janoušek doporučuje vnitřní vřeseb i no okolí Bertramky. Spartak chce tam rozšířit Stadion nad Bertramkou, čímž by se i vysokou xdi i činností Spartaku rušily koncerty. Mannsbarth navrhuje toto důležitě upozornění; nutno vyhlásit stavební obvod, v němž se nic nesmí měnit.

5. Arch. Almer není spokojen s sedým výhledem kaudels'brů no Karlově mostě. Prohlášení, že je to jen podklad.

6. Abs'ový galerii urguje časopis.

7. Řečník techniky oznámuje, že na Hlávkových kolejištích nebudou se dělat větší úpravy.

8. Zahradník Vitbovské zehrady Jedličky posílá časopis „Ovocnářství a zahradnictví“ článkem Jiřího Novotného o nové úpravě zehrady a posílá k němu řadu připomínek p každé křídle, aby je podpořil. Mannsbarth k tomu pavi, že to není věc aktuální, protože se zahradnická úprava nebude provádět dříve, dokud nebudou zabezpečeny xdi; ujistily se tam nebezpečné posuny půdy a bude se vyřadovat nákladné rekonstrukční práce. Úprava vypracovaná Lorenčíem akter a odbor pro výstavbu nepuší' úvodní projekt dle, dokud nebude hotov projekt technický. Zahradníci nejsou kompetentní pro stavební úpravy. P. Jedličkovi se nepíše dopis, že jeho připomínky budou vřesby v úvodu, ač' bude čas.

9. I P I děkuje za upozornění no dub v Polšejně.

Člen Jan Růžek navrhl upravitel v lipovou alej v Kutné Hoře podle býv. koleje a kázně se, je-li tam ne místo. Vanoušek praví, že tam alej vysázel okraslovací spolek už vč. než před 50 lety, že sahají koruny až do 2. patra, nicť sochy a proušňují před a chodník pod nimi je neschůdný. Měly by se odstranit, protože ruší i pohledu na Barbovu. Napíše o tom dopis na UVV Kutné Hoře a SPS, ochrany přírody. Poche připomíná podobné návény na kácení stromů kol. sousoří na náměstí a Merhout na stromy na Kampě, které přikráčely pohledu na hrad. Majitel domu čp. 175/I. v Karlově ulici „U zlaté studně“ přišel žádati Klub, aby mu pomohl vyřadit jeho obrovu, protože je ve stavu velmi špatném. Hannsbartl k tomu podotýká, že bys nice už loni v plánu, ale není na to úhrady. Mayer napíše aspoň upozornění na UVV.

Volné návény.

Probody oznámují čelivku na 3 týdny nepřítomnosti v Praze. Oznamuje, že má smíchovské odbočky schůzi (Durlin, Probody, Mayer). Budou dělat soupis památek. Mluvil s dr. Petásem o Abšové muzeu a ten žádá, aby se mu poslaly ^{opis} všechny podání o Abšové muzeu (Kancelář prez. republiky, výtvarní odd., k ruk. dr. Prant Petáse). Hannsbartl se obává, že by se tím vyčerpaly prostředky, které by mohly zachránit památky, ač v zásadě je pro toto muzeum. Kubiček žádá, aby se opis podání o soše v Klau-Gallarově paláci poslal ing. Kolářkovi. Dále žádá připsat na SPS o úpravě Karlštejna. Napíše Mayer. A konečně upozornuje na články o malých vodních dílech v čas. "Práce"; má obavy, aby nemíselo vodní kole na Kampě a chce je využít pro vhodnou dělnskou práci. Napíše sám s koncept dopisu.

Merhout připomíná, že na rok 1957 připadá 700 let od založení M. Strany jako města a chtěl by toto výročí oslavit výstavou. Promluví při příležitosti s min. Kopreckým. Poche doporučuje grafickou rekonstrukci M. Strany, Hannsbartl vzpomíná lepce, že tehdy byli čeští uodlviči vstehování s M. Strany a dr. Veselý chce této příležitosti využít jako propagaci ochrany památek a mírů,

že by ministerstvo kultury mohlo převést patrimonium ved výstavou.
 Na dotaz Svobody (resp. dr. Vondrová) o odstranění sochách na
kinského pletci pavi Poche, že kam přijdou kopie,
 Svobodu žádá, aby se posled. číslo věstníku poslelo do Koni do školy
 na Kavalíer.

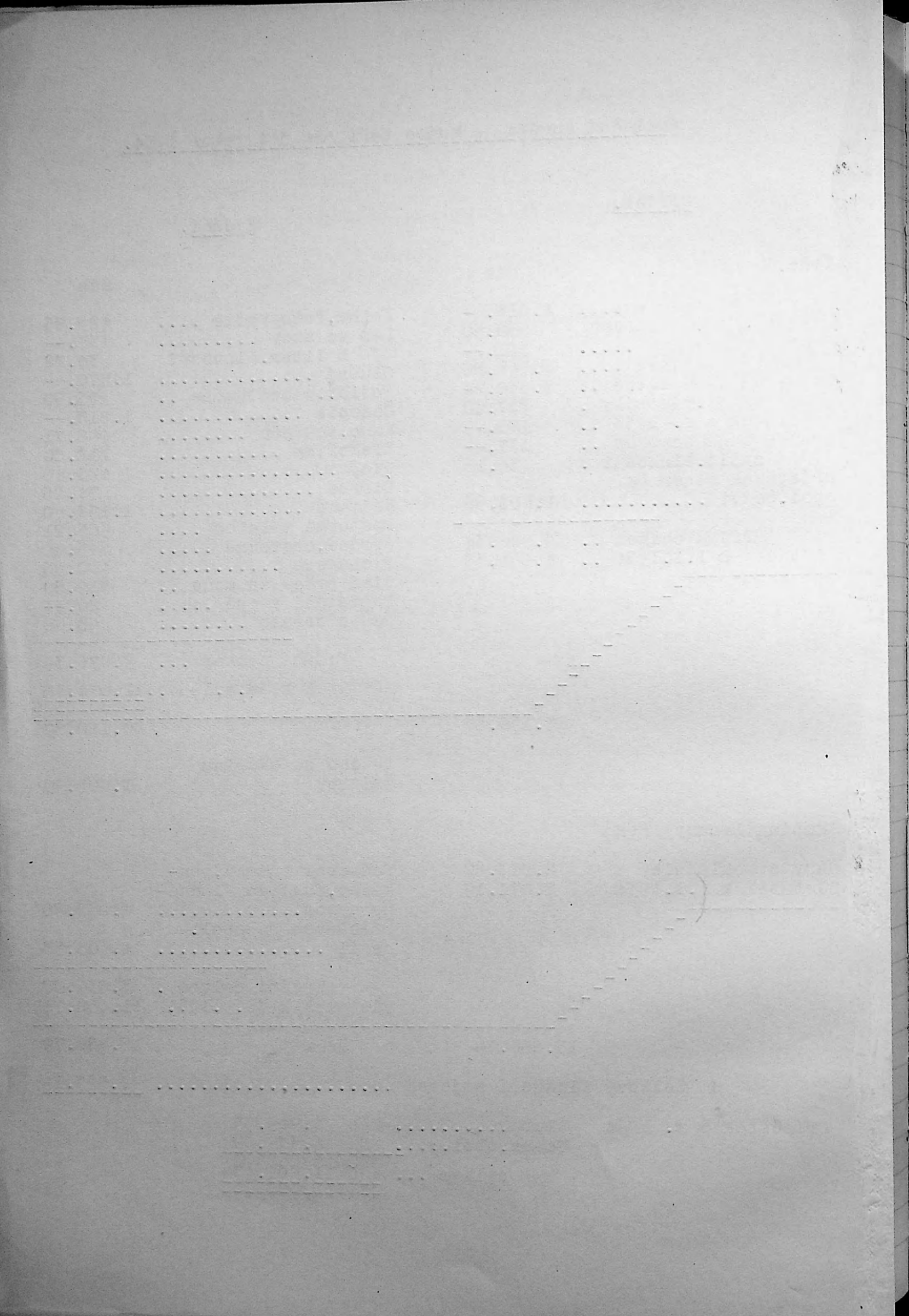
Schůze skončena. Další za 14 dní.

Lapsaly Katsoukova!

Referát dr. Veselý:

Koncept dopisu Akademii jsem nevyhotovil z těchto důvodů:
 Podle mého vlastního návrhu v minulé schůzi měl být Aka-
 demii nastán dopis vyprávějící případy, kdy úřady a or-
 gány nerepektují význi návrhy na úpravy a změny Ústavu
 Právu jako památkovou rezervaci a porušují tak princip socia-
 listické regularity. Tělo jsem podle usnesení schůze vypracoval
 návrh dopisu, ale dříve vyšetřiti přesně právní stav. Bylo třeba vy-
 šetřiti právní podklad prohlášení Kde Strany památkovou re-
 servací, právní obsah pojmu památkové rezervace a právní
 dosah tohoto pojmu. - V literatuře se setkáváme s formulací, že
 U. S. byla prohlášena pam. rezervací vládou. Tato formulace není
 přesně pokud, že U. S. nebylo prohlášeno rezervací vládním usne-
 sením, nýbrž na podkladě vládního usnesení. Vláda delegovala
 své učil' členy, kteří vládní usnesení provedli význi orgány.
 Jde tu o problém legislativně technický a nikterak se tím neumen-
 šuje právní závaznost a významnost takového prohlášení. Ať již
 U. S. byla prohlášena pam. rezervací vládním usnesením nebo jen
 na jeho podkladě, je pam. rezervací.

S právním pojmem pam. rezervace se setkáváme v předpisech o
 územním plánování, a v předpisech upravujících pam. územní
 v předpisech o stavební úpravě a v předpisech o asociaci obcí.
 U. S. byla prohlášena památkovou rezervací k účelům pam. územní.
 Směrný plán, resp. jeho návrh také vypracoval U. S. jako pam.
 rezervaci, ale nebyl dosud schválen. U. S. nebylo, pokud vím,



prohlášení asančním územím ani nebylo v ní vyhlášeno stavební zá-
věra. Jde o to, jaký právní dosah má prohlášení U. P. pam. rezervací pro
účely památkové údržby i v jiných směrech. Byla-li U. P. prohlášená
městskou rezervací k účelům pam. údržby, již tím je vyjádřeno, že
jde o k. n. oblast památkovou, která nesporně i při sestavování
směrného i podrobného plánu bude oblastí památkovou a která
bude nesporně i územím asančním v plánu zastavovacím,
a že se tedy tedy zvýšené ochraň nejen její jednotlivé objekty památ-
kové, nýbrž i jako celek.

Jaký je poměr prohlášení U. P. pam. rezervací k dosud platnému
staršímu regulačnímu řádu? Lze hájiti stanovisko, že starý regu-
lační řád se stal obsoletním, pokud odporuje účelům prohlášení
U. P. pam. rezervací. Je však bezpečnější vyvolati buď výslovné jeho
zrušení nebo vyvolati, aby pro U. P. bylo vyhlášeno stavební závěra,
U. P. splňuje ve dvou směrech podmínky pro takového vyhlášení:
jde o území, pro něž se připravuje změna plánu a zároveň o území
kde se vyskytují památky.

Jaký význam má prohlášení U. P. pam. rezervací pro rozhodování
úřadu vůbec? Rozhodnutí úřadu, kterým by se ohrožovaly U. P.
jako pam. oblast by lze po případě kvalifikovati jako nep-
nění povinnosti týkající se ochrany památek ve smyslu § 125. k.
z. správního. V každém případě by nadřízená instance mohla tak-
ové rozhodnutí zrušiti použitím svého práva k zrušení rozhod-
nutí, vyřadí-li to veřejný zájem.

Doporučovali bych, abyste uvažovali o tom, zda by se doporučova-
lo vyvolati vyhlášení stavební závěry pro U. P. a abyste v tom
směru sondovali lidu.

Pokud jde o navrhovaný návrh Akademie, nedoporučovali
bych z důvodů taktických v době, kdy má být usankcionován památ-
kový zákon, rozvířovati sládku ochrany U. P. jako pam. rezervace
na právním podkladě. Měly by v krizích nepřijíci ochra-
ně pam. vzniknouti obavy, že budou po usankcionování tohoto zá-
kona, ještě více vázání ohledy památkovými.

Schůze domácí rady konaná 13. října 1954 ve 20 hod. ve věži

Předsedal ing. arch. Jan Hannsbarth.

Přítomni: Hlaváček, Šmilich, Hlupšman, Janoušek, Matoušková, Mayer, Machout, Pisey, Rudolf, Svoboda, Vaněček a hosté arch. Lápel, J. Kovák a p. Ploch.

Předseda zahájil schůzi a četl protokol z minulí schůze. K protokolu hlásl Mayer, že když psal koncept dopisu o domě ep. 175/I, nevěděl, že jeho stav je katastrofální, že spadlo kus stílu a je ohroženo i bezpečnost chodců. Hannsbarth praví, že by se i nějaké finanční prostředky vysvětlily, ale je to případ beznadějný z hlediska výrobního. Mayer odpoví, že to není věc pro klub, aby hledal, kdo má podnik, který má práci udělat, ale měl by podniknout akci, kterou by se podobné případy dříve upozornilo. Hlupšman ukazuje, že se kooperují konfiskované domy, které nejsou tak ohroženy než ty co po válce hynou. Usneseno, že napíše koncept dopisu pro prezidenty republiky a pro primátora města, v němž tyto poměry vyloží a navrhnou se o domě v Karlově ul. a v Hlavoškové ul.

K dopisu o stronect před býv. kolejí v Hutě Hoře stanoveno, aby se jeho kopie poslaly také rekt. čtení kulturnostatek odbočky Jos. Vepřkovi.

Ke slovu se hlásl host p. Ploch a referuje o výsledku svého zá-
proku o stavebním materiálu vhodném pro opravy pam. objektů.
Výrobní odbor stat. úřadu plánovacího je ochoten navrhnout výro-
bu vápny voláštinného složení, ale chce znát jeho chemické slože-
ní, případně vědět, co není v něm byti a zavést by i malou
vápenici s pálením vápna dřívím.

Odbor rekt. stavebního průmyslu navrhl, aby si odborník
přišel vybrati z 30 píseků, které jsou k dispozici. Zvolit vhodný
by snad byl písek z Prachovské skel, Hornobřížský kaolin
a moravský. Mayer k tomu připomíná, že stav. Svoboda
chválil hlavně Kosořskou písekovnu, kterou J. L. D. navštívil.
P. Ploch soudí, že by se v zimě snad i tam mohl písek těžiti
a připravit na jaro.

Pa debátě debatě usneseno, svolává se do náležitosti důležitosti a složitosti, porovná všechny zájmy na společnou poradu. Hayer napíše koncept a pošle se:

1. Ing. Hejduškoví na SPS, hmotné zásobování,
2. Ústavu stavebních hmot a konstrukcí (Glocknerův, Flacar) (inženýrské)
3. Doc. Petr s SPS
4. Zástupce odvozu HSV 4 (stav. Svoboda)
5. Stavební úřad v Dušici ul.
6. P. Ploch, který má řídit poradu na návrh Hyšpárův.

Porada se má uskutečnit za 3 týdny.

P. Ploch navrhuje, aby stav. Svoboda napřed vybral písek u dr. Kováky. Na návrh Hannswarthův má Hayer informovat stav. Svobodu o našem jednání a nakladě jejich jeho návrhu má jmenovat dále komise, do níž zvoleni p. Ploch, Kubiček, Vaněček a Hayer.

Předseda děkuje p. Plochovi za obětavou pomoc v této záležitosti.

Zpráva pokladní.

Rišy udělal úvěrku za 3 roky a klán' finanční stav Klubu v Fondu obnovy (Emaury)

Na předsedův dotaz na knihovnu klubů knihovník Rišy oznámil, že nakoupil v tomto roce knih za 4 Kčs a že sleduje pilně nové vydání knihy a Pragensia. Na návrh Hyšpárův usneseno, že koupí pokladník knihy za 100 Kčs; knihy mohou vybrat až 5násobný obnos nebo se vrátit peníze v podobě průkazek na knihy, které se volně vyberou.

Hlaváčkoví uloženo, aby řádel ruční vydavatelství (Orbis, Čedok, Štát. nakladatelství, Akademie), aby posílali Klubu knihy, a nichž bude psát do věstníku recenze.

Dopisy.

Klání se nové členové:

1. Karel Koučický, Prostějov, Školní 23.
2. Svatopluk Čech, Praha - Hlubocopy, Na Zličově 21.
3. Milan Matěj, Praha XII. Písecká 8.
4. Marie Hajtlová, Praha XII. Písecká 8.

5. Jan Kovářovic, Praha XIII. - Vrsovice, k. SNB 17.

6. Ji. Vávrová - Preisová, V Lánních ep. 520, Praha II.

- 2. Dr. Krejčí oznamuje, že nemůže v dané lhůtě napsat žádaný článek
- 3. Pozvání na otevírací sochař. sbírky na Zbraslav.
- 4. Oznamení o smrti členy klubu Rudolfa Červenky. Kondolenci napíše Matoušková.

Volné návrhy.

Vaněček navrhuje, aby posádal klub některé redakce časopisů aby klubu posílali svůj časopis. Jsou to: Umění, Výtvarná práce, Architektura, Český lid k ruk. dr. Em. Baláše, Archeologický obzor (žádet dr. Bedř. Svobodu), Nová Praha.

2. Vaněček navrhuje vyvážit věstník a posílat jej úřadům nebo institucím, když se v něm jedná o něčem, co se jich týká. Mannsbartl hned navrhuje, aby se poslalo poslední číslo věstníku přímátořovi s upozorněním na články o Vondračce.

Hypisman poslal mě číslo časopisu min. Čejnětkovi.

3. Vaněček ukazuje na barvení fasád klinkou, při čemž je nutné reliéfy zcela mizeti pod jejím nánosem.

Hypisman napíše v tom smyslu upozornění Bytovému podnikovi a také ÚNV, aby dal příkaz Čbv. úst. výborům.

Verhout vyslovuje obavy, aby se nestaly škody při opravách Novákovského a Šternberských domů, kteří mají gotické sklepy.

4. Vaněček se táže, je-li Průmyslový palác památko? Pudell praví, že je označen jako památko. Nové úpravy, které dělal arch. Smelana, považuje Vaněček za nekonstruktivní a nevhodné.

5. Vaněček dále upozorňuje na to, jak se nyní dělají výslavy nevhodně a uvádí jí příklady chyby na výslavě Schweigrově a Úbesově.

Dr. Veselá dává jak dom. radě na upřesnění, měl-li by se upozornit p. prezident na úpravu okolí Karolina, již považuje za velmi důležitou. Je informována od Piši, že tam má být zbourána gotická sídka, která je součástí gotické dispozice. Má tam stát nové rektorské křídlo a náměstíčko a pak

by pravděpodobně došlo k dalšímu bourání. Navrhuje zaujmout stanovisko historické, že pravděpodobně Hus chodil ludy do Karolína. Ve Hockvausu je slyšek gotické věže s průchody patrné z doby Husovy. Navrhuje napsat memorandum. K tomu podotýká Rudolf, že takové memorandum sestavil již Pam. ústav, mělo 30 stran. Právě, že díleci jednání demoliční komise není vhodné, dokud nebude projednán generel.

Konečně usneseno, že dr. Veselý s Píšou, jinx je nejlépe informován, sestaví dopis prezidentu republiky.

Dr. Veselý upozorňuje ještě na výstavu 2 mladých malířů v Karolíně, a chce jednoho z nich získat, aby skorigoval některý památkový námět. Také pracuje na dvou relacích památkových pro rozhlas. Schůze skončena. Dabí až 14 dní.

Zapsala Matoušková.

Schůze domácí rady konaná 27. října 1954 ve 20 hod. ve věži.

Předseda dr. Em. Poche.

Přítomni: Brožová, Hnilická, Hynšman, Janoušek, Kubiček, Matoušková, Mayer, Merhout, Píša, Rizey, Svoboda, Vaníček, Müllerová; hosté dr. Veselá, ing. Petríková, Y. Novák.

Předseda zahájil schůzi a přečetl protokol z předcházející schůze.

Dr. Veselá nemapsala memorandum ^{v Karolíně} přelozě nerisovala, prolypscovníka a sama není dost informována. Mayer navrhuje poslati st. pam. správu o informace, požádat případně osobně o předložení materiálů, Kubiček chce tak pokračovat nyníjší stav a při talub by pak měl možnost i poraditi, aby byly spokojeny všechny strany; dr. Veselá pravi, že musíme být sami dobře informováni, chceme-li informovati prezidenta republiky.

Věřejnost bude jistě pro stanovisko památkářské. Hynšman exponuje svého někdejšího dobrodátce, který vypracoval pro rak. výbor; také tehdejší Pam. ústav stavěl se proti návrhu úpravy Karolína, který by bylo novým Karolínem. Pecher ne uni-

veritu osvě učit a navrhuje, aby se počkalo do příštího čísla věstníku, kde by se vytiskl článek s připomínkami klubu. V Karolině by se nemusela řídit celá univerzitní správa, mohl by se přibírat i Kolovratský palác a do Karoliny by se umístilo jině, co se tam vejde. Věstník by se pak poslal prezidentovi rep. s upozorněním na článek.

V prvé řadě nutno se informovat. Hayek napíše SPS a požádá, aby nás informovali dom. radu, případně poshalí někoho do schůze.

Hayek vyval stav. Svobodu se zav. SH 4, aby se dohodovil s ing. Glochem o dalším postupu akce o shodných stav. hmotách pro opravu památkových objektů. Kubiček chce navrhnout měření stolice pro zkoušení hmot při technice. Pokladní správa není. Knihovnik Disey zakoupil poukázky na knihy. Poche oznámí, že čas. "Umění" už volně výtisky neposílá.

Dopisy.

1. Lidová demokracie odmítá vyhovět naší žádosti a vyřadí recenzi výtisky.
2. SPS posílá opis dopisu svého MNV v Kutné hoře o aleji před býv. kolejí, jímž žádá o svolání komise.
3. MNV Kutné Hoře posílá opis poručení SPS up komisi 28. 8. Usneseno, poděkovat SPS za rychlý zárok a požádat ji i MNV Kut. H. o informaci, jaký byl výsledek komise.
4. P. Rade Bůžek upozorňuje dopisem Hertovka o škodách, které se staly nebo hrozí památkám v Berouně. Usneseno opis dopisu se stručným důvodem a žádostí o zárok poslati ref. Kubcovi na KNV Praha.
5. Turistický oddíl T. J. Spartak AZKG posílá seznam vycházek a uskuteč.
6. SPS týká se Karlštejnské rezervace. Klub má poslati připomínky. Kubiček navrhuje požádat, aby byl klub poručen do komise, která stanoví rozsah rezervace.

7. M. U. Dr. Klavka poslal Nerhoutovi pro věstník článků našeho členu Vojtěch v Karl. Vaz a Oudřejském hřbitově.

8. Odd. kulturní rady ÚVČ ml. m. Prahy posílá pozvání na komisi k nové obfereční Slavelské bráně. Klub zastupoval Kubiček, ale bylo tam ještě více členů dom. rady. Ve věstníku vyjde o ní článek.

9. Min. paliv a energetiky píše o vodním díle na Kampě a doporučuje obrátiti se na Průmyslový odbor rady ÚNV, s. Hechtu. Napiš Layce.

Píše k tomu podotýká, že před časem navrhoval referent Ú. V. využití vodní síly. Při jedné komisi také zjištěno odborníkem, že ložiska v Čepce jsou smičeny. Nerhout vzpomíná historii mlýna, který tu stojí od 13. st., v 90. letech mu hrozilo zrušení, naštěstí úkolem je býti stránci této památky. Synéři stav j. z r. 1597.

Kubiček doufá, že snaha využítí vodních sil zachráni i tuto památku. Navrhuje uveřejnit naše dopisy i odpovědi na ně a Nerhout připojí historii.

Volné návrhy.

Hypšman hlásí, že nice napadl koncept dopisu o iakráni domů v Praze, ale doporučuje spíš článek do časopisu.

Truboda byla s Kubičkem na poradě o Bertramce. Truboda informuje, že pivo, návek Václav byl restringován, intimně Bertramky bude zachováno, ze stodoly bude jen málo místnost pro konerky, také xamimsto velké stromaniště pro auta. Při koupí se ještě strání xg Bertramkou. Porada se zabývala také budoucími oslavami Kozartovými a řet. 575 si vyřádel opisy našich dopisů o Oudřejském hřbitově a hrober Kozartov synu. Bylo posláno.

Nerhout hlásí, že se našla stopa hrobu manřeli Duškovic na Halostanském hřbitově. Zmínuje se o dalším puslošení hřbitova. Je nutno domáhet se xdi u hřbitova a vral jři v úcty k tradici. Jsou tam pochováni Cornou a Tebe, o nichž jři-ek píše tak krásně ve Věstníku. Nerhout se domnívá, že jři-ek

x prvotního gotického kostela sv. Mikuláše vyklidili hrobky na halo-
stranský hřbitov. Na návrh Hypšmanů napíše znovu články o tomto
hřbitově. Poche připomíná požadavek pomníku Dienkenhofenům.

Mayer navrhuje sledovat výkony pro křes. krabely, které nyní
na hřbitově probíhají a odhadit zbytek sdělných hrobek.

Merhout informuje o tom, že archiv min. vnitra vyklidil 100 leté
archivy prof. byv. profesním domě u sv. Mikuláše, a našel se ve
vých. křídle sv. Mikuláše vchod do sklepů pod prof. domem.

Přisy připomíná přednášky, které měl mít klub u Společnosti
pro šíření nauk. Společnost se zatím nehlásí a usneseme, že
má mít klub samostatně s přednáškami 18. XI. a 2. XII.

a nice: Píš a dr. Libal s Havelské bedně a o sv. Anně.
a. prof. Štefan a sv. Anně.

Píš přichází s myšlenkou propagací. Spas architektů po uspořá-
dání velké výstavy výsledky Prahy. Bude to plány Prahy z r.

1230, 1340, 1419; bude tu třeba komentář a vysvětlení; katalog
pravděpodobně nebude. Navrhuje, aby klub tento komentář vytiskl
ve věstníku při zvýšení nákladu a prodával jej na výstavě.
Odhlášením, že by bylo možné poslední dvojčíslu věstníku
věnovat tomuto účelu

2. radno informovat Spas architektů, který případně by vy-
mohl zvýšení nákladu na 2.000.

Schůze skončeno, další 29. 14 dnů.

Zapsala Hatosůková.

Schůze domácí rady, konaná 10. listopadu ve 20 hod. ve věži.

Předsedal Dr. Em. Poche.

Přítomni: Bunnar, Hlaváček, Šmilčka, Hatosůková, Mayer, Merhout,
Přisy, Troboda, Vaněček, Wirth, Mühlerrmüller, Šilmerg a host
Jiří Novák.

Předseda zahájil schůzi a přečetl protokol z minulé schůze.

Z protokolu promemoriává Wirth, že na výstavě „Hlavní rozvoj“

"Praha" ludou plány celé Prahy. Kolo mlýnské na Kampě bylo opraveno kol. r. 1920 a zničilo se proto, že se neobčilo a rozstalo na suchu.

Luoboda čte zápis z porady o Bertramce. Usneseno vypracovati nový projekt do 24. XI. 54 a předložit jej komisi ke schválení. Má se pamatovati na limancův prostředky na úpravu Bertramky v r. 1955, ale s prací se má začít už koncem r. 1954. SPS zjistí situaci na Budčijském hřbitově v Karl. Váreck a při úpravě logeje ve Imetanova divadle umístí se tam Moravova busta. Vyřeší se příchod do Bertramky a zakoupí se i posemky při ní.

U NV má v r. 1955 také vyřešiti situaci na Helostranském hřbitově.

Pisey pak oznámí, že smluvil 3 přednášky pro klub a nice 25. XI. v Havelské bráně a kolundě u byj. kostel v. Anny, kterou slíbil dr. Libal a Piša, 9. prosince o okolí kláštera bl. Aněšky, při níž má úvodní historický přehled podati Joachimová a další opět dr. Libal, který se dohodne s Pišou o poličbných diapozitivách. Matuszková dopíše dr. Libalovi a dr. Joachimové. Správa se ^{o přednáškových} uveřejní ve věstníku, ale byly se natisknout i pozvánky pro členy.

Bohe hlásí, že schůze v Kulací Hoře byla odložena na 11. listopad a vyslání tam byl Janoušek jako zástupce Klubu.

Správa pokládá. Pisey oznámí stručně, že minulý měsíc byl přínos. Příjem byl 14 78.30 Kčs, vydání 626.35 Kčs. Jeou to ousem hlavně peníze emaurského fondu.

Dopisy:

- 1/ Hlásí se nové členové:
 1. ak. arch. Jan Luoboda, Praha-Děvčice, Česlava 6.
 2. Stanislav Dlabal, Praha XI. Palinova 166. Byli přijati.
- 2/ Klub z staré Budčovic hlásí 6 nových členů, žádá seznam členů, kteří ještě nezaplatili a jiné informace.
- 3/ Český klub podává zprávu o své úspěšné činnosti, chtějí by též přednášky pražských odbojníků. Usneseno vyjádřiti politování nad jejími prací a doporučiti jim, aby se obrátili se žádostí o přednášky na jednotlivé pány přímo.
- 4/ Kancelář prezidenta republiky oznámí, že upozornilo ministerstvo

kultury na náš návrh na zřízení Alšova muzea.

5. / Štát. nakladatelství krásné lit., hudby a umění slibuje poskytnout k recenzi knihy, které mají vztah k našemu věštníku.
6. / Fundamentální biblioteka občestvennych nauk z Moskvy žádá některé články věštníku. Vyřídí Ricey.
7. / Odbor pro výstavbu poslal návrh a porady o úpravě Židovského hřbitova na Žižkově.

Poche hlásí, že navštívil hřbitov se kostely v Berouně, je sice chráněn zádi, ale v deolátuim stavu, přebujelo vegetace, hroby propadly, cesty zanedbané, hřbitovní kříže zrušeny, jeden hrob byl dokonce ovlivněn s rozbitou rakví. Je tam několik cenných empirových pomníků. Že hřbitov se mělo zřídit dětské hřiště; na stěhů hygieničkou se nepřipustili. Usneseno, že se vyžádá MMV v Berouně, aby se troskarek a úpravu hřbitova, del zadržet ovlivěnou hrobku a hřbitovní náhrobky, uchránil před dalším zrušením. (Mayer)

8. / Ministerstvo kultury, odd. periodického tisku žádá, aby bylo oznámeno, které periodiky dodávají zdarma a výměnou do ciziny. Oznamují se naše spojení s Fundamentální bibliotekou občestvennych nauk v Moskvě.
9. / Dr. Antonín Novotný poslal Klubu některé články věštníku, které měl duplikát.

Volné návrhy.

Trubody si přeje, aby Klub vyjádřil svůj souhlas s umístěním pomníku Boženy Němcové na Slovanském ostrově, jak je navrhli oba projektanti Karel Pokorný a Axel Praeger, do intenzivního prostředí ostrova.

Mayer dopíše Společnost Bož. Němcové a odboru pro výstavbu.

Trubody upozorňuje na překotné stavby přehrad, které se solik velebí a rozponují se, kolik přírodních krás se jimi zničí. Zvláště škaredě hradí Čertov a Orlik křatí zcela svůj přírodní charakter a ještě jsou v nebezpečí, že rozdrobené skály nanesou záplavu vod. Krásy Vltavy, kterou spějí Imelang Ludbou a Alš malbou, je ohrožena. Wirth souhlasí s tím, aby se napsalo toto poslední, třebaže pozdní a patrně jen plešnické varování. Vaučičik soudí, že je to následek velké specialisace na vys. škobách, které stále pokračuje. Dopis sestaví Trubody, přečte se na schůzce a bude se adresovat Kanceláři presidenta republiky a * vládě.

Vaněček oznámil, že se asi před 12 rokem při ÚNV utvořil aktiv, na němž byl také klub mužů a Vaněček jako zástupce klubu. Nyní byl aktiv přičleněn k přednostovi odboru pro kulturu Hachyčkoví, který chce znát činnost klubu. Usneseno, že ho navštíví delegace Poche, Kerkout a Vaněček, aby ho informovali.

Schůze skončena. Doba 14 dní.

Lapsal Matoušková.

* Svoboda našel na Vyšehradě v Karlachově sadě sochu sv. Václava i sad ve velmi špatném stavu. Sochy kurděm, ošklivé nápisy, sad zpusťlý. Napíše článok do věstníku.

Schůze domácí rady konaná 24. listopadu 1954 ve 20 hod. ve věži.

Předsedal dr. Emanuel Poche.

Přítomní: Brožová, Burian, Hlaváček, Janoušek, Kubiček, Matoušková, Milička, Mayer, Kerkout, Písy, Svoboda, Vaněček, Wirth, Felinka a hosté dr. Burian z SPS arch. Láhal, Jiří Kovák, prof. Engel.

Předseda zahájil schůzi a protokol z minulé schůze byl přečten a schválen. Předseda vyzval Janouška, aby podal zprávu o komisi v Ruině Hvoze. Janoušek čte zprávu, v níž je jasno, že se komise shodla na tom, že stromy před býv. kolejí se odstraní a dojde k úpravě terasy v celku i s jejím sousedstvím. Ochrana památek se shodla s ochranou přírody. Předseda děkuje za zprávu.

Potom čte koncept dopisu s přehledy, který psal Svoboda. Text celkem schválen až na menší opravy. Dr. Burian ze SPS vidí tento zárok klubu, vyřádal si opis dopisu i pro svůj úřad a říká se, mohlo by se zúčastniti i čsl. ak. věd. Wirth souhlasí. Dr. Burian praví, že SPS má stejný nárok a poukazuje na to, že v SSSR na horních ložiskách staví jen malé elektrárny a Vltava je horním tokem. U velkých přehrad je dno v stálém pohybu, usazuje se písek a bahno a musí se pak vyčistit. I když se investoři zavázali, že betonem ochrání Orlik a Lázarek, jsou oba hrady v nebezpečí a dokonce i Zlatá Koruna je ohrožena. Je problematické, že se ze desítek dnů voda kadrá a ne suché.