

Sp.zn.: S-MHMP 1606789/2013/SUP/DI/Hn
Č.j.: MHMP 731762/2014

V Praze 9.6.2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o odvolání České tiskové kanceláře, povolená zkratka ČTK, IČO 47115068, Opletalova 919/5, Praha 1, (dále též odvolatel) proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (dále jen "stavební úřad") č.j. **UMCP1 124418/2013, spis.zn. S UMCP1/113811/2013/VÝS-OD-2/1601,920 ze dne 25.9.2013**, kterým stavební úřad povolil podle § 128 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vlastníku stavby, společnosti Václavské náměstí 19, a.s., IČ 26754592, se sídlem Mostecká 49/12, Praha 1, zast. Mgr. Karlem Štochlem, se sídlem Dubinská 300, Hostomice pod Brdy, „*odstranění objektů č.p. 1601 a č.p. 920 a objektu bez č.p. Praha 1, Nové Město, v ul. Václavské náměstí 47 a Opletalova 3*“ na pozemcích parc. č. 27, 28/4, 29/2, 59 v k. ú. Nové Město, takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší** rozhodnutí stavebního úřadu č.j. **UMCP1 124418/2013, spis. zn. S UMCP1/113811/2013/VÝS-OD-2/1601,920 ze dne 25.9.2013**, a věc **vrací** k novému projednání.

Odůvodnění:

Stavební úřad výše citovaným rozhodnutím povolil společnosti Václavské náměstí 19, a.s. odstranění objektů čp. 1601, čp. 920 a objektu bez čísla popisného (dále jen stavba) na pozemcích parc. č. 27, 28/4, 29/2 a 59 v k.ú. Nové Město, včetně zpevněných ploch a provedení terénních úprav na pozemcích parc. č. 28/4, 29/2 a 59 v k. ú. Nové Město. Současně v rozhodnutí stanovil 16 podmínek pro odstranění stavby. Rozhodnutí stavební úřad odůvodnil tím, že odstraněním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy, že projektová dokumentace splňuje obecné technické požadavky na výstavbu podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen vyhláška OTPP). V odůvodnění rozhodnutí se vypořádal s námitkami účastníka řízení, které podala Česká tisková kancelář (dále též ČTK).

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podala odvolání ČTK (dále též odvolatel), vlastník sousedního pozemku parc. č. 58 se stavbou čp. 919 v k. ú. Nové Město, Opletalova 5, Praha I. V odvolání uvedla, že;

1. *Vlastníkem předložený záměr nerespektuje § 128 stavebního zákona ve spojení s § 18u vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodnutí, územního opatření a stavebního řádu, včetně změn provedených vyhl. č. 63/2013 Sb., protože nespĺňuje požadavky na vymezení účastníka řízení, na úplnost dokumentace a dokladů a na ochranu sousední, přímo přiléhající nemovitosti, a to z důvodu, že popis realizace bouracích prací a jejich vliv na sousední nemovitosti je povšechný až neurčitý, schází řešení některých částí, že ČTK není uvedena mezi dotčenými osobami, i když její vlastnická práva jsou prováděním stavby přímo dotčena (otřesy, hlukem, zvýšenou dopravou a průjezdy znečištěných vozidel přímo u budovy ČTK apod.).*
2. *Nelze povolit odstranění stavby a současně souhlasit s provedením terénních úprav. Za zásadní nedostatek považuje, nepřesnou hloubku odstraňované stavby, protože v písemnostech se uvádí různé údaje o hloubce (5 m nebo 6 m), statický posudek 5,5 m, a že investor nepřepokládá zajištění základů stavby odvolatele, a to i přesto, že kolem štítové stěny budovy ČTK bude hlavní vjezd a výjezd ve sklonu 21 %, po kterém projede minimálně 1738 vozidlo o maximální hmotnosti 19000kg (naložené), minimálně 1738 vozidel o maximální hmotnosti 10000 kg (prázdné) s tím, že tento sjezd není zabezpečen žádnými technickými opatřeními, která by zamezila přenášení dynamických rázů od vozidel působících na štítovou zeď pod úrovní -5,5 m, která je místy silná pouze 19,1 m, vhodnější odvod dešťových srážek, protože odvod vsakem je nereálný a podmáčení základů a štítové zdi budovy ČTK, která je založena na kótě - 10,0 m, bude navíc zvětšeno z důvodů zkrápění bouracích prací a čištění vozidel před výjezdem ze staveniště. Odvolatel navrhuje přepracovat způsob řešení ochrany štítové zdi a základů objektu odvolatele tak, aby sjezdová rampa o sklonu 21% byla zpevněna proti posunu, protože stávající návrh položením panelů je nevyhovující, a vybudováním fabionové stěny podle propočtu odborníků nebo jiným průkazným způsobem ochránit štítovou zeď a základy objektu.*
3. *V dokumentaci jsou uvedeny rozdílné hodnoty vybourané stavební sutí (14 610 t, 15 845 t) s tím, že tyto údaje zpochybňují i nezbytné počty nákladních vozidel a jejich negativní účinky na životní prostředí, včetně propočtu v hlukové studii, vibrací a dynamických rázů (nejsou doloženy výpočty), prachu, zvláště polétavého (neřešeno), a to vše po dobu 8 měsíců (nový údaj 48 měsíců), a opomenutí domíchávačů betonové směsi, které určitě nepovezou pouze 3,6 m.*
4. *Navržený harmonogram bouracích prací nebere v úvahu skutečné potřeby účastníků řízení, např. dny, resp. hodiny, kdy nelze provádět hlučné bourací práce s ohledem na dopolední, odpolední a večerní programy divadla Radka Brzobohatého, na pracovní dobu nájemců nebytových prostor, např. právní kanceláře.*
5. *Podmínky v bodě 10 a 14 rozhodnutí nejsou „formulovány vymahatelně“, a že v dokumentaci není řešeno zabezpečení trvalé úrovně signálu satelitních antén umístěných na střeše budovy ČTK, zejména při používání výškových jeřábů při demoličních pracích.*
6. *Hluková studie nezohledňuje skutečnosti, kdy lze, resp. nelze provádět hlučné bourací práce, že není reálná hluková hladina nakladačů při práci se stavební sutí, protože je započten pouze akustický tlak od motoru stroje a jeho pojezdu v $L_{Aeg,T}$ (dB) nebo $L_{A_{sel}}$ (dB).*

7. Dokumentace bouracích prací neobsahuje výkres „Řez budovou Opletalova 5“ a návrh opatření proti poškození štitových zdí.

8. V upravené a schválené dokumentaci chybí podtryskání základů štitové zdi ČTK, které stavebník navrhoval za souhlas odvolatele pro realizaci všech prací na dotčených pozemcích stavbou, a proto trvá na splnění jeho návrhu bodě 2 odvolání, protože navržená záporová stěna je nedostatečná. Z důvodů výše uvedených odvolatel nesouhlasí s vydáním rozhodnutí o odstranění stavby.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání.

K odvolání se vyjádřila Pražská plynárenská Distribuce, a.s. s tím, že nemá připomínky k vydanému rozhodnutí, a že její vyjádření zůstává v platnosti. Zástupce společnosti Václavské náměstí 19, a.s. považuje odvolání za neopodstatněné. K jednotlivým bodům odvolání uvedl tytéž důvody, které stavební úřad uvedl v odůvodnění rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno odvolateli prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 25. 9. 2013. Poslední den patnáctidenní odvolací lhůty připadl na pátek 11. 10. 2013. Odvolání stavební úřad obdržel 9. 10. 2013. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že odvolání je včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odbor stavební a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) z předloženého správního spisu a z napadeného rozhodnutí, ale také z předložených podání souvisejících s předmětem tohoto řízení, zjistil následující skutečnosti a dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí trpí právními i věcnými nedostatky, jak uvedeno níže, pro které je ruší a vrací k novému projednání.

V současné době MHMP v samostatném odvolacím řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 1561722/2013/SUP/Če/Cř přezkoumává na základě odvolání Milana Bryndy, ČTK a hlavního města Prahy rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. S UMCP1/135712/2012/VÝS-Hk-2/1601 ze dne 4. 9. 2013 o umístění novostavby, včetně přípojek vody, plynu a vedení VN elektro a slaboproudu na pozemcích parc. č. 27, 28/4, 29/2 a 59 v k.ú. Nové Město.

MHMP také v samostatném odvolacím řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 30410/2014/SUP/DI/Hn přezkoumává na základě odvolání ČTK rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25. 10. 2013 sp. zn. S UMCP1/097835/2013/VÝS-Bu-2(920, čj. UMCP1 154895/2013, kterým stavební úřad podle § 135 odst. 1 a 3 stavebního zákona nařídil vlastníku stavby čp. 920, společnosti Hotel Jalta, a.s., a stavebnímu podnikateli, společnosti Metrostav a.s., neodkladného odstranění „ocelové zabezpečovací konstrukce a torza objektu čp. 920,

Opletalova 3,“ na pozemku parc. č. 59 v k.ú. Nové Město. Ze spisu vyplývá, že celá nadzemní část objektu čp. 920, tzv. i torzo fasády v ul. Opletalova 3, které orgán památkové péče požaduje zachovat, jak je uvedeno dále, byla již odstraněna.

Předmětem řízení o povolení odstranění stavby jsou nemovitosti situované na území Pražské památkové rezervace, která byla prohlášena nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu (dále je OKP MHMP, nyní OPP MHMP – odbor památkové péče MHMP) se věci demolice objektu čp. 1601/II, Václavské nám. 47; části objektu objektů čp. 920/II (býv. Akciová tiskárna), Opletalova 3; čp. 818/II (hotel Jalta), Václavské nám. 45; k. ú. Nové Město, Praha 1, a novostavby polyfunkčního objektu na území objektů čp. 1601/II, čp. 920/II a čp. 818/II v k.ú. Nové Město, Praha 1, vydal závazné stanovisko čj. MHMP 851826/2009 ze dne 24. 6. 2010. Ze závazného stanoviska OKP MHMP vyplývá, že objekt čp. 818/II je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R. č. 41524/2159 a je v památkové rezervaci v hlavního města Prahy, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., a objekty čp. 1601/II a 920/II jsou v památkové rezervaci, jak již výše uvedeno. OKP MHMP v části A) závazného stanoviska se vyjádřil k demolici objektů a v části B) závazného stanoviska k novostavbě komerčně administrativního centra na místě odstraněných objektů. V části A) závazného stanoviska OKP MHMP schválil demolici objektů:

- celého stávajícího nárožního objektu čp. 1601/II, Václavské náměstí 47,
- dvorní části objektu čp. 818/II (hotel Jalta), Václavské náměstí 45,
- stávajícího torza objektu čp. 920/II (bývalá Akciová tiskárna, Opletalova 3, se zachováním stávajícího torza uliční fasády tohoto objektu s tím, že po odstranění těchto staveb má být do fasádního pláště novostavby polyfunkčního objektu zakomponováno zachované torzo uliční fasády objektu čp. 920/II, Opletalova 3. Dle rozhodnutí ministryně kultury čj. MK 30984/2013 OLP ze dne 1. 7. 2013 zůstává závazné stanovisko MHMP v platnosti.

V průběhu odvolacího řízení MHMP obdržel 17. 3. 2014 podnět Klubu Za starou Prahu, se sídlem Mostecká 1, Praha 1, (dále jen spolek), aby podle § 94 správního řádu přezkoumal výše uvedeného rozhodnutí o odstranění objektů. Spolek v podnětu tvrdí, že výrok je zmatečný, že je nezákonné závazné stanovisko MHMP z hlediska ochrany památkové péče, které připouští odstranění části kulturní památky a objektů v památkové chráněném území s tím, že by stavební úřad měl prošetřit zákonnost tohoto závazného stanoviska, a že způsob stavebního úřadu, kterým spolku odepřel přístup k rozhodnutí o odstranění objektů, je důvodným předpokladem pochybovat o nepodjatosti úředních osob na stavebním úřadu.

Společnost Václavské náměstí 19, a.s., prostřednictvím zástupce, požádala dne 8. 8. 2013 stavební úřad o vydání povolení o odstranění stavby, čímž předurčila postup i vydání rozhodnutí podle § 128 odst. 6 stavebního zákona. Nikoli, jak stavební úřad nesprávně vydal rozhodnutí podle § 128 odst. 4 stavebního zákona, kterým je upraven postup a souhlas při ohlášení záměru odstranit stavbu, které se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 15 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. V žádosti není uvedeno odstranění části objektu čp. 818/II (hotel Jalta) Václavské nám. 45. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o povolení o odstranění stavby. Stavební úřad opatřením ze dne 26. 8. 2013 oznámil podle § 47 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení zahájení řízení o povolení o odstranění stavby s tím, aby do 10 dnů ode dne oznámení uplatnili námítky a dotčené orgány svá stanoviska. Ze spisu vyplývá, že do spisu nahlížel vlastník stavby, který je též označován jako stavebník. Námítky ČTK stavební úřad obdržel dne 6. 9. 2013 a 24. 9. 2013 v témže rozsahu jak následně uvedl v podaném odvolání, kromě tohoto bodu, že podmínky v bodě 10 a 14 rozhodnutí nejsou „formulovány vymahatelně“. Vlastník stavby 18. 9. 2013 doplnil projektovou dokumentaci o zajištění vjezdové rampy při objektu ČTK. Stavební úřad

rozhodnutím ze 25. 9. 2013 povolil odstranění výše uvedených objektů, včetně zpevněných ploch na pozemcích parc. č. 59 a 29/2 v k.ú. Nové Město a provedení terénních úprav na pozemcích parc. č. 28/4, 59 a 29/8 v k. ú. Nové Město.

Odvolací správní orgán uvádí, že právní úpravu v dané věci obsahuje ustanovení § 128 odst. 4 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že pokud je vlastníkem stavby přímo podána žádost o povolení odstranění stavby, vede stavební úřad řízení podle § 128 odst. 6 stavebního zákona. Z § 128 odst. 6 stavebního zákona vyplývá, že o povolení odstranění stavby se vede řízení, pokud se ohlášený záměr odstranit stavbu nebo terénní úpravy týká nemovitostí, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezerva nebo památkové zóny a závazné stanovisko orgánu státní památkové péče stanoví podmínky pro provedení tohoto záměru.

V řízení o povolení odstranění stavby vedeném podle § 128 odst. 6 stavebního zákona vydá stavební úřad rozhodnutí, jehož náležitosti jsou upraveny v § 180 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., s tím, že kromě obecných náležitostí uvedených v § 68 správního řádu a náležitostí uvedených v § 180 odst. 1 stavebního zákona (tj. údaje o druhu a účelu stavby, číslo popisné nebo evidenční, údaje o místu stavby s uvedením katastrálního území a parcelního čísla podle katastru nemovitostí, lhůtu pro odstranění stavby a způsob provedení bouracích prací), musí rozhodnutí obsahovat podmínky, kterými se podle potřeby zajistí dodržení konkrétních technických předpisů, dodržení požadavků dotčených orgánů, ochrana práv účastníků řízení, povinnost oznámit před zahájením bouracích prací název a sídlo stavebního podnikatele, který bude práce provádět, osobu, která bude vykonávat stavební dozor, povinnost oznámit určité stadium bouracích prací stavebnímu úřadu pro provedení kontrolní prohlídky, postup a způsob bouracích prací, zejména zajištění stability a bezpečného užívání sousedních staveb, včetně staveb technické infrastruktury, provozu na přilehlých komunikacích, úprav pozemku po odstranění stavby, nezávadné odvádění povrchových vody, předání dokumentace odstraňované stavby stavebnímu úřadu pro účely jejího uložení.

Na obsah žádosti o povolení o odstranění stavby se použije § 128 odst. 1 stavebního zákona. To znamená, že ve smyslu citovaného ustanovení žádost musí obsahovat základní údaje o stavbě, předpokládaný termín započetí a ukončení prací, způsob odstranění stavby, identifikaci sousedních pozemků nezbytných k provedení bouracích prací, statistické ukazatele u budovy obsahujících byty. K žádosti se připojují závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů ke způsobu odstranění vyžadovaná zvláštními právními předpisy, vyjádření dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury; doklad prokazující vlastnické právo ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Dokumentace bouracích prací, obsahuje situaci odstraňované stavby, její stručný popis, organizaci bouracích prací, informaci o dodržení požadavků dotčených orgánů. Na žádost lze použít formulář uvedený v příloze č. 15 k § 18n vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Pokud jde o odstranění terénních úprav a zařízení vyplývá z § 128 odst. 7 stavebního zákona, že se přiměřeně použijí ustanovení odstavců 1 až 6 citovaného ustanovení.

Odvolací správní orgán uvádí, že některé výše uvedené požadavky stanovené právními předpisy splněny nejsou, a jsou obsahem námitek, které v odvolání uvedl odvolatel. S námitkami, které stavební úřad od odvolatele obdržel dne 24.9.2013, se v odůvodnění rozhodnutí nejenže nevypořádal, ale ani je v rozhodnutí nevedl.

Odvolací správní orgán k námitkám pod shora uvedenými body uvádí:

K ad č. 1 : Vyhláška č. 503/2006 Sb. ustanovení § 18u nemá a neměla ho ani před novelou vyhl. č. 63/2013 Sb. Není zřejmé, co odvolatel v souvislosti s tímto ustanovením namítá. V žádosti o povolení odstranění stavby jsou uvedeni účastníci ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, a identifikace sousedního pozemku nezbytného k provedení bouracích prací. Z ustanovení § 128 odst. 1, 4 a 6 stavebního zákona nevyplývá, že musí být v žádosti o povolení odstranění výslovně uvedeni vlastníci sousedních nemovitostí. Okruh účastníků řízení stavební úřad zkoumá po celou dobu vedení řízení o povolení o odstranění stavby. Dokumentace bouracích prací byla zpracována v 10/2011. S ohledem na přechodná ustanovení čl. II vyhlášky č. 62/2013, kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, je dokumentace posuzována podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění platném do 28. 3. 2013. Technologický postup bouracích prací, které by mohly mít vliv na stabilitu vlastní konstrukce, resp. konstrukce sousedních staveb, je v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, uveden v Technické zprávě pod odstavcem „e)“ v části dokumentace „F – Dokumentace odstraňovaných staveb“, ve které je uvedeno, že v souvislosti s bouráním objektů je třeba zajistit stabilitu okolních konstrukcí a pozemků. Na stranách, kde řešený pozemek sousedí s objekty, které zůstávají, se nepředpokládá žádné statické podchytávání, neboť všechny okolní objekty by měly mít základovou spáru níž než je plánovaný rozsah bourání řešený v tomto projektu. Tento předpoklad je ale nezbytně nutné vždy před vlastní demolicí na místě potvrdit, a pokud by došlo k nějakým odlišnostem, je třeba kontaktovat projektanta a projednat s ním vhodný postup prací. Z podkladů není zřejmé, na základě čeho projektant dospěl k závěru, že „všechny okolní objekty by měly mít základovou spáru níž než je plánovaný rozsah bourání řešený v tomto projektu“, zejména pokud z dokumentace v části F.2 – Konstrukční část, vyplývá, že je třeba ověřit založení sousedního objektu v souvislosti s plánovaným prohloubením objektu, případně zajistit podchycení sousedních základů tryskovou injektáží. K takové úpravě by bylo vždy třeba souhlasu vlastníka podchytávané nemovitosti. MHMP uvádí, že rozsah prováděných úprav musí být zřejmý vždy před vydáním rozhodnutí. Hloubku základové správy bouraných objektů lze zjistit např. z archivních materiálů, pokud se dochovaly, nebo provedením sond, jak ve vlastní stavbě, tak i ve stavbě sousední. Jedná se však o destruktivní metodu, kterou není možné vždy uplatnit. V daném případě, kdy bourací práce budou navazovat na realizaci stavby nové, se v dokumentaci předpokládá, že objekt čp. 1601 a torzo čp. 920 (při zachování uliční fasády) budou zbourány přibližně na úroveň $\pm 0,000$ (úroveň přilehlé komunikace). Tato úroveň je zvolena s ohledem na pozdější definitivní zajištění stavební jámy pro novostavbu. Urovnaná a přiměřeně zhutněná pláň bez dutin v zásypu suterénu bude sloužit v této úrovni jako pilotovací rovina právě pro zajištění stavební jámy. Pozdější zajištění stavební jámy bude realizováno výhradě zevnitř stavební jámy. Postup demolice jednotlivých objektů je popsán v Technické zprávě části F.2. S ohledem na to, že torzo objektu čp. 920 nebylo situováno do bezprostřední blízkosti objektu čp. 919 a navíc již bylo v nadzemní části zbouráno, jsou námitky týkající se bourání této části stavby v podstatě již bezpředmětné. Pokud jde o námitku odvolatele, že schází řešení některých částí, není z obsahu námítky jasné, co má odvolatel na mysli. K účasti odvolatele v řízení o povolení o odstranění stavby MHMP uvádí, že odvolatel byl a je účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, což vyplývá jak z písemnosti, které spis obsahuje, tak z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí odvolateli bylo doručeno stejně jako ostatním účastníkům řízení do datové schránky, jak je též uvedeno na str. 3 tohoto rozhodnutí o odvolání. Ve výroku rozhodnutí jsou uvedeni pouze účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, v odůvodnění rozhodnutí pak účastníci podle § 27 odst. 2 správního řádu.

K ad 2: Stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí povoluje odstranění předmětných objektů. Současně v odstavci „Účel stavby“ uvádí, že budou provedeny terénní úpravy na

pozemních parc. č. 28/4, 59 a 29/2, aniž by je blíže specifikoval. Na straně 2 rozhodnutí je uvedeno, že na těchto pozemcích mají být odstraněny zpevněné plochy. Z předložené dokumentace rozsah a umístění stávajících zpevněných ploch ani způsob jejich odvodnění nevyplývá. Stejně tak v dokumentaci není specifikována konečná úprava dotčených pozemků po kompletním zbourání objektů. Pouze v části „Zásady organizace bouracích prací“ je uvedeno, že volná plocha v severní části staveniště bude upravena a zpevněna (např. betonovým recyklátem, šterkem apod.) a bude užívána jako manipulační plocha a pro pohyb a odstav stavební mechanizace, stávající sjízdná rampa v severovýchodní části staveniště bude staticky zajištěna a zpevněna silničními panely.

Terénní úpravou podle § 3 stavebního zákona se rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry. V rámci řízení vedeném podle § 129 odst. 6 stavebního zákona lze vydat rozhodnutí o odstranění stavby a terénních úprav. V daném případě je napadené rozhodnutí v části týkající se terénních úprav nepřezkoumatelné, protože chybí konkrétní výrok o rozsahu terénních úprav, který je v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu.

Z předložené dokumentace není konečná úprava dotčených pozemků, ani výškové uspořádání plochy vzniklé po odstranění předmětných staveb zřejmé. MHMP zjistil, že v dokumentaci rovněž není posouzen vliv staveništní dopravy realizované po vjezdové rampě z ul. Opletalovy na objekt odvolatele. Součástí dokumentace je pouze složka označená „Zajištění vjezdové rampy“ zpracovaná dne 13. 9. 2013, která byla stavebnímu úřadu předložena dne 18. 9. 2013, a která nemá náležitosti dle § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Chybí autorizační razítka a podpis projektanta. Její součástí je pouze výkresová část schematického řešení úprav stávající vjezdové rampy, které spočívají v provedení záporového pažení s výdřevou ve vzdálenosti 2 m od štítové stěny domu čp. 919. Násyp umístěný v prostoru mezi tímto pažením a štítovou zdí by měl být odstraněn na úroveň zbývající části dvora. Hloubka takto vzniklé jámy od úrovně chodníku v ul. Opletalova není v tomto schématu jednoznačně uvedena. S ohledem na to, že tato část dokumentace byla zpracována a stavebnímu úřadu předána několik dnů před vydáním napadeného rozhodnutí, je otázkou, zda s uvedeným řešením byli účastníci řízení a dotčené orgány seznámeni. V dokumentaci ani v koordinační situaci není vyznačeno umístění kolektoru v ul. Opletalova. Nelze tak posoudit, zda záporové pažení neovlivní jeho konstrukci. V rozhodnutí ani v dokumentaci není dostatečným způsobem poskytnuta ochrana práv účastníkům řízení, vlastníkům sousedních nemovitostí.

MHMP k vyjádření zástupce vlastníka stavby k odvolání ze dne 19. 12. 2013, ze kterého vyplývá, že opatření pro zajištění stability vjezdové rampy nebyla realizována, protože při havarijním zásahu, kdy bylo odstraněno torzo budovy Opletalova 3, byla realizována nová rampa v místě bývalého průjezdu v torzu objektu s tím, tato nová rampa nepřiléhá k budově ČTK a provoz na ní nemůže mít žádný vliv na budovu ČTK, uvádí, že i když toto nové řešení může být vhodnější, není řešeno v dokumentaci, na základě které bylo rozhodnuto o odstranění staveb, a na níž se odvolává podmínka č. 2 napadeného rozhodnutí. Tento argument tedy nelze přijmout s tím, že toto řešení zřejmě nebylo projednáno s dotčenými orgány a s účastníky řízení.

K odvodu dešťových srážek z plochy 3600 m² vsakem, MHMP uvádí, že z dokumentace vyplývá, že staveniště bude po dobu odstraňování pozemních staveb odvodněno gravitačně vsakem do podloží (skrápění staveniště; srážková voda – stávající stav). Plocha pro dočištění vozidel stavby bude situována na konci sjezdové rampy při hranici se sousedním pozemkem

parc. č. 29/1. V předložené dokumentaci není způsob odvodnění plochy pro čištění vozidel vůbec řešen. V odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 6/9 se stavební úřad odvolává na doporučení v závěru Podrobného inženýrsko-geologického průzkumu zpracované společností K + K průzkum s.r.o. podle kterého, „*odvodnění stavební jámy po dobu výstavby, kde bude docházet ke zmíněným přítokům podzemní vody z J a JV strany od ulice Opletalova, bude řešeno sběrným obvodovým příkopem buď s čerpacími jímkami anebo naopak se zasakovacími studněmi na severní části staveniště*“. Dále, že „*toto doporučení bude s ohledem na skutečný stav pozemku implementováno tak, že v průběhu demolic, kdy není vyžadováno rovné dno jámy pro realizaci základových konstrukcí novostavby, zůstane areál přirozeně spádován směrem k severní části, kam v případě vydatnějších srážek dešťová voda steče po povrchu a následně se vsákne. Pokud by došlo k nepředpokládanému kritickému zpoždění vsaků a zadržaná voda by se začala ze severní části pozemku rozlévat tak, že by se přiblížila na méně než 10 m od stěn sousedních budov, zajistí stavebník její odčerpání z pozemku*“. MHMP uvádí, že inženýrsko-geologický průzkum je podkladem pro zpracování dokumentace pro odstranění stavby. Takto podstatné závěry musí být v dokumentaci zapracovány a nelze je uvádět do podmínek rozhodnutí.

K požadavku odvolatele, aby byl přepracován způsob ochrany štítové zdi a základů jeho objektu, MHMP uvádí, že řízení o povolení odstranění stavby je řízení návrhové s tím, že návrhem je stavební úřad vázán. Odstranění staveb lze povolit za splnění předpokladů a požadavků, které vyplývají z právních předpisů.

MHMP uvádí, že nejsou splněny požadavky uvedené v § 128 odst. 6 stavebního zákona a § 18o odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., zejména ochrana práv účastníků řízení.

K ad 3: Hodnota 14 610 t je jako celkové množství vyprodukovaného odpadu uvedena v Souhrnné technické zprávě na str. 13. Hodnota 15 645 t (nikoliv uváděných 15 845t) vyplývá z tabulky „četnost vozidel mimostaveništní dopravu obsluhy stavby v jednotlivých fázích“ na str. 18 Technické zprávy části Zásady organizace bouracích prací jako součet přesunutých hmot jednotlivých etap stavby. Hodnota 15 645 t byla převzata i do Hlukové studie. Stavebnímu úřadu ani odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší provádět kontroly udávaných hodnot, zejména pokud vyplývají z podkladů zpracovaných oprávněnými osobami. Lze pouze konstatovat jejich případný rozpor. Tuto námitku odvolatel uplatnil již v řízení, se kterou se stavební úřad v odůvodnění vypořádal tak, že projektant prohlašuje (ačkoli ve spise žádné prohlášení projektanta není), že studie byla zpracována na podkladě návrhu Zásad organizace bouracích prací, který obsahuje úhrnný přesun materiálu v rozsahu 15 845 t. Hodnota 14 610 t je uvedena v článku odpady a jde tedy o úhrn materiálů, které lze klasifikovat jako odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcí vyhlášky č. 381/2001 Sb. Jde jak o odpady z vlastní demolice, tak o odpady vznikající při jejím provádění. Toto číslo tedy není možné bezprostředně porovnávat s celkovým objemem přesunu materiálů. Domíchávače betonu nejsou opomenuty, beton je v rámci demolic použit pouze pro injektáž pod fasádu objektu Opletalova 3. Žádný technologický krok realizace této konstrukce si nevyžádá dodání více než 3,5 m³ betonu najednou.

Hluk a vibrace posuzuje Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP). Ta k předložené dokumentaci vydala kladné závazné stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší k dokumentaci vydal kladné závazné stanovisko odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný dotčený orgán. MHMP je názoru, že stavba z těchto hledisek splňuje požadavky příslušných předpisů.

K ad 4: Harmonogram bouracích prací, který je součástí Technické zprávy části „Zásady organizace práce bouracích prací“, je pouze orientační a navíc neaktuální. Harmonogram prací není povinnou součástí dokumentace bouracích prací dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci stavby, ve znění platném do 28. 3. 2013. Nejedná se tedy o závaznou část dokumentace, kterou je stavebník v řízení povinen předkládat. K dokumentaci z hlediska hluku a vibrací se vyjádřil dotčený správní orgán, HS HMP, která vydala kladné závazné stanovisko. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, je osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací, jejichž provozem vzniká hluk, povinna technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném tímto zákonem a prováděcím právním předpisem, nařízením vlády č. 272/2011 Sb., zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby.

K ad 5: Souhlasí s odvolatelem, že v rozhodnutí podmínka č. 10, stejně tak i podmínka č. 9, jsou neurčité. Měly být zapracovány do dokumentace, nebo přesně a konkrétně specifikována dle požadavků OOP MHMP. K podmínce č. 14 uvádí, že není zdůvodněno, proč stavební úřad převzal do podmínek opatření navržená v hlukové studii bouracích prací. MHMP je názoru, že závěry hlukové studie měly být zapracovány do dokumentace, která je předmětem posouzení v řízení o odstranění stavby. MHMP za významný nedostatek považuje, že stavební úřad v podmínce rozhodnutí o povolení odstranění stavby povolil provést stavbu nového oplocení. V této souvislosti odvolací správní orgán uvádí, že i podmínky č. 4, 5 a 12 jsou podmínkami vyplývajícími ze závazných právních předpisů (OTPP, zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a vyhl.č. 5/2007 Sb. HMP, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech) a je tedy zbytečné je stanovit v rozhodnutí, podmínkou č. 7 je uloženo stavebníkovi provést „pasportizaci kolektorového tunelu“, tedy cizí stavby, což v případě nesouhlasu vlastníka stavby je pro stavebníka nesplnitelná podmínka. Stavebnímu úřadu nepřisluší takovou podmínku stanovit. Touto podmínkou je také odkazováno na podmínky ve vyjádření společnosti Kolektory Praha a.s.. Podmínka je tak neurčitá. Stejným způsobem je odkazováno v podmínce č. 13 rozhodnutí na podmínky ve vyjádření Dopravního podniku – JDCM, ze dne 5. 12. 2011, č.j. 240200/2156/11/Čp.“, podmínka je neurčitá, není zřejmé, co je obsahem těchto „Obecných podmínek....“ a ani to nevyplývá ze spisu. Ze stejných důvodů je zcela nekonkrétní a tedy nevymahatelná podmínka č. 15, která odkazuje na zcela nekonkrétní podmínky zcela nekonkrétních správců. Podmínka č. 8 se netýká předmětu projednávané věci. Rozhodnutí nemůže stanovit podmínky pro sousední stavbu. Otázku zajištění provozu sousedního hotelu Jalta v průběhu odstraňování stavby musí řešit doložená dokumentace. Podmínka č. 9 je zcela nekonkrétní, pokud z doložených podkladů vyplývá, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění konstrukcí a zařízení metra, pak takováto skutečnost musí být rovněž řešena v doložené dokumentaci.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí ohledně zabezpečení trvalé úrovně signálu satelitních antén umístěných na střeše budovy ČTK, uvedl, že „v prohlášení majitele je závazek, že k narušení signálu a příjmu satelitních antén nedojde, s tím, že tato skutečnost je zjevná i z dokumentace, jelikož se nepředpokládá použití stacionárního jeřábu a odstraňované objekty jsou zcela zjevně pod vektory vysílacích a přijímacích tras satelitů a antén umístěných na objektu Opletalova čp. 5“. Odvolací správní orgán uvádí, že se ve spise žádné prohlášení vlastníka nenachází a není ani zřejmé, o vlastníka jaké nemovitosti se

má jednat. MHMP je známa skutečnost, že tehdejší odbor územního rozhodování (OUR) MHMP vydal na návrh ČTK dne 30. 12. 1997 rozhodnutí čj. 121004/97/OUR/MI/AJ, kterým bylo vymezeno ochranné kruhové pásmo „Satelitní přenosová zařízení na objektu ČTK Opletalova 5“. Toto rozhodnutí bylo dvakrát změněno „opravou písařské chyby“, přičemž těmito opravami došlo ke změně obsahu výroku původního rozhodnutí. Jaký je nynější rozsah ochranného pásma nelze pro absenci podkladů posoudit. V dokumentaci je uvedeno, že „objekty budou demontovány postupným rozebíráním od střešní konstrukce po suterén“. Jakým způsobem, resp. jakým zařízením bude rozebírání prováděno, není v Zásadách organizace bouracích prací uvedeno. Pouze v Technické zprávě části F.2 je zmíněno, že na demolici budou použity hydraulické kleště, bourací kladivo apod. Vzhledem k tomu, že ochranné pásmo není vyznačeno ani v koordinační situaci, nelze posoudit, zda prováděním stavby bude narušeno. V koordinační situaci dokumentace nejsou vyznačeny paprsky MW spojů (T-Mobile), které procházejí nad místem staveniště, ochranné pásmo satelitních přenosových zařízení na objektu ČTK a umístění kolektoru v ul. Opletalova.

K ad 6: Hluková studie byla zpracována oprávněnou osobou. Stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu nepřísluší přezkoumávat správnost jejího obsahu. Posouzení hluku a dostatečnosti hlukové studie je plně v kompetenci HS MHMP, která k předmětné dokumentaci na odstranění staveb vydala kladné závazné stanovisko č.j. HSHMP 50979/2011 sp. zn. S-HSHMP 50979/2011/13996 ze dne 15. 11. 2011.

K ad 7: Přestože v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad k této uplatněné námitky uvedl, že výkres detailů zajištění byl zpracován a doplněn dne 18. 9. 2013 do dokumentace, která je součástí žádosti o povolení odstranění stavby, výkres „Řez budovou Opletalova 5“, ani návrh opatření proti poškození štítových zdí není součástí složky označené jako „Zajištění vjezdové rampy“, ani jiné části dokumentace. Složka označená jako „Zajištění vjezdové rampy“, která byla stavebnímu úřadu doručena dne 18. 9. 2013, obsahuje pouze výkresy bez technické zprávy pro návrh na zajištění sjezdové rampy.

K ad 8: Zda je výkopová jáma podél štítové stěny objektu čp. 919 navržena níže než základová spára objektu čp. 919, nelze z podkladů uvedených v dokumentaci posoudit, jak již je uvedeno v námitce č. 2 odvolání. V případě, že by bylo třeba provést podchycení základů domu čp. 919 tryskovou injektáží, pak by k takové úpravě bylo třeba souhlasu vlastníka této nemovitosti.

Dále odvolací správní orgán zjistil, že v rozhodnutí stavební úřad nesprávně vymezil účastníky ve smyslu § 109 stavebního zákona s poukazem na § 27 správního řádu. Stavební zákon neobsahuje speciální právní úpravu o účastnících řízení o povolení o odstranění stavby. V řízení o povolení odstranění stavby stavební úřad vymezuje účastníky podle obecného právního předpisu, správního řádu. Vyplývá to z ustanovení § 192 stavebního zákona, který řeší vztah stavebního zákona ke správnímu řádu; „*na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak*“. Podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou účastníky řízení v řízení o žádosti i další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinnosti s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí. Podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, např. vlastníci sousedních nemovitostí. Podle údajů z katastru nemovitostí jsou objekt čp. 920 a pozemky parc. č. 59 a č. 28/4 zatíženy několika smluvními zástavními právy ve prospěch Aareal Bank AG ve Wiesbadenu, Německo, naposledy vkladem V-50254/2013-010 podaným na katastrální úřad dne 22. 10. 2013 s provedením vkladu dne 11. 11. 2013. Zástavními právy u stejné banka Aareal Bank AG a dále u banky DePfa Bank AG., se sídlem Paulinenstrasse 15, Berlín, je zatížen

i objekt čp. 1601 s pozemkem parc. č. 27. MHMP je názoru, že účastníky řízení měly být výše uvedené banky, protože mají zástavní právo na nemovitostech, které mají být odstraněny. MHMP je současně názoru, že účastníkem řízení měla být společnost Kolektory Praha, a.s., která za hl. m. Prahu zajišťuje správu a provoz kolektorů v hlavním město Praze, neboť na objektu čp. 920 a pozemku parc. č. 59 vázne věcné břemeno přístupu ke vzduchotechnickému objektu čp. 920 za účelem provozování kontroly, údržby a oprav.

Odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí pouze jednou větou, že „*projektová dokumentace stavby splňuje obecné technicky požadavky na výstavbu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů*“, odůvodnil soulad s požadavky vyplývajícími z citované vyhlášky. Takové hodnocení je nedostatečné a nepřezkoumatelné v rozporu s požadavky uvedenými v § 68 odst. 3 správního řádu.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolací správní zjistil, že při vydání napadeného rozhodnutí stavební úřad nevycházel z přesně a úplně zjištěného stavu věci, a za tím účelem si neopatřil potřebné podklady pro rozhodnutí, čímž porušil § 50 odst. 3 správního řádu. Při dokazování nepoužil všech prostředků, jimiž mohl zjistit a objasnit skutečný stav věci, čímž porušil § 50 odst. 4 správního řádu a § 51 odst. 1 správního řádu a § 3 správního řádu, neboť v požadovaném rozsahu neprovedl úkony tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a tak, aby jeho postup a zjištění naplňovaly zásadu legality uvedenou v § 2 správního řádu.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že výrok rozhodnutí neodpovídá požadavkům uvedeným v § 68 odst. 2 správního řádu, protože není dostatečně určitý a konkrétní, kterému by odpovídalo odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Ve výroku rozhodnutí není uvedeno odstranění části objektu čp. 818/II (hotel Jalta) Václavské náměstí 47 na pozemku č.parc. 28/4, k.ú. Nové Město. Ve výrokové části nazvané „*Konkrétně budou odstraněny následující konstrukce a části objektů*“ je k objektu na pozemku č.parc. 28/4, k.ú. Nové Město uvedeno, že se jedná o objekt o 4 NP a 2 PP a že bude provedeno odpojení od vnitřních rozvodů a sítí z objektu č.p. 818. Dle katastru nemovitostí se na pozemku č.parc. 28/4, k.ú. Nové Město nachází dům č.p. 818, ve výroku však není uveden. Odůvodnění rozhodnutí neobsahuje požadavky uvedené v citovaném ustanovení, chybí v požadovaném rozsahu zjištění a podklady pro vydání rozhodnutí, úvahy, kterými se stavební úřad řídil při hodnocení a při aplikaci právních předpisů.

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Při novém projednání stavební úřad odstraní výše uvedené nedostatky zjištěné odvolacím správním orgánem uvedené na str. 4 – 12 tohoto rozhodnutí o odvolání, zejména zjistí přesně a úplně skutečný stav věci. Závěr svých zjištění zformuluje do výroku tak, aby výrok odpovídal požadavkům dle ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu.

K podnětu Klubu Za starou Prahu, který MHMP obdržel 17. 3. 2014 MHMP uvádí, že vzhledem k tomu, že bylo podáno řádné odvolání, kdy napadené rozhodnutí nenabývalo právní moci, nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka



Ing. Markéta Vacínová
Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou:

1. Mgr. Karel Štochl, Dubinská č.p. 300, 267 24 Hostomice pod Brdy
zastoupení pro: společnost Václavské náměstí 19, a.s., IDDS: urigug8
sídlo: Mostecká č.p. 49/12, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
2. Realty IV., a.s., IDDS: gua7pfd
sídlo: Mostecká č.p. 49/12, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
3. Hotel Jalta, a.s., IDDS: 3b5efs6
sídlo: Václavské náměstí č.p. 818/45, 110 00 Praha 1-Nové Město
4. Česká tisková kancelář, povolená zkratka ČTK, IDDS: erpj9b8
sídlo: Opletalova č.p. 919/5, 110 00 Praha 1-Nové Město (O)

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu:

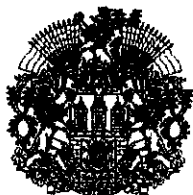
5. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
6. Městská část Praha 1, starosta městské části - Ing. Oldřich Lomecký, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město
7. Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
8. Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h
sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4-Michle
9. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, Smíchov, 150 00 Praha 5
10. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfsktsídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
11. GTS Czech s.r.o., IDDS: ztj89c7
sídlo: Přemyslovská č.p. 2845/43, 130 00 Praha 3-Žižkov
12. Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt
sídlo: Křižíkova č.p. 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 86
13. ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp
sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
14. T-Systems Czech Republic a.s., IDDS: s5tjtv8
sídlo: Na Pankráci č.p. 1685/19, 140 00 Praha 4-Nusle

III. dále obdrží:

15. Úřad městské části Praha 1, odbor výstavby, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město
spolu se spisem

IV. na vědomí:

16. Klub Za starou Prahu, z.s., Mostecká č.p. 56/1, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
17. společnost Václavské náměstí 19, a.s., IDDS: urigug8
sídlo: Mostecká č.p. 49/12, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
18. MHMP SUP - spis



Sp.zn.: S-MHMP 1606789/2013/SUP/DI
Č.j.: MHMP 999769/2014

V Praze 9.7.2014

OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu (MHMP), jako správní orgán příslušný podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z moci úřední provádí opravu zřejmé nesprávnosti ve výrokové části i v odůvodnění rozhodnutí MHMP sp. zn. 1606789/2013/SUP/DI/Hn, č.j. MHMP 731762/2014 ze dne 9. 6. 2014, kterým bylo zrušeno rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 1 (dále jen stavební úřad), č.j. UMCP1 124418/2013, sp. zn. S UMCP1/113811/2013/VÝS-OD-2/1601,920 ze dne 25. 9. 2013, kterým stavební úřad povolil podle § 128 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, „odstranění objektů čp. 1601 a čp. 920 a objektu bez čp. Praha 1, Nové Město, v ul. Václavské náměstí 47 a Opletalova 3“ na pozemcích parc. č. 27, 28/4, 29/2, 59 v k.ú. Nové Město, a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, tak, že

I. ve výrokové části v 1. odstavci v deváté větě za slova „pozdějších předpisů, vypouští slova „vlastníku stavby“,

II. v části odůvodnění se slova „vlastník stavby“ nahrazují slovem „stavebník“.

Odůvodnění:

MHMP jako příslušný odvolací správní orgán rozhodnutím sp. zn. 1606789/2013/SUP/DI/Hn, č.j. MHMP 731762/2014 ze dne 9. 6. 2014 rozhodl o odvolání České tiskové kanceláře (povolená zkratka ČTK), IČ 47115068, Opletalova 919/5, Praha 1, proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. UMCP1 124418/2013, sp. zn. S UMCP1/113811/2013/VÝS-OD-2/1601,920 ze dne 25. 9. 2013.

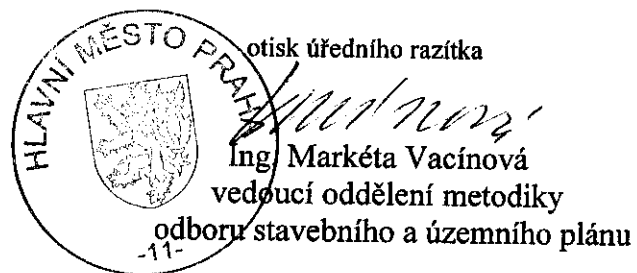
Ve výše uvedeném rozhodnutí o odvolání, kterým MHMP zrušil rozhodnutí stavebního úřadu a věc mu vrátil k novému projednání, došlo ke zřejmé nesprávnosti, když uvedl, že odstranění stavby bylo povoleno vlastníku stavby, společnosti Václavské náměstí 19, a.s., IČ 26754592, se sídlem Mostecká 49/12, Praha 1, protože tato společnost není vlastníkem stavby, ale žadatelem o odstranění stavby, tedy v širším slova smyslu „stavebníkem“. Vzhledem k tomu, že i v odůvodnění rozhodnutí o odvolání se mluví o „vlastníku stavby“, míní se tím, „stavebník“ ve smyslu výše uvedeného. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci 24. 6. 2014.

Podle § 70 správního řádu opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí provede správní orgán, který rozhodnutí vydal.

MHMP proto vydává toto opravné rozhodnutí, kterým tuto zřejmou nesprávnost opravuje.

Poučení o odvolání

Podle § 70 správního řádu právo podat odvolání proti tomuto rozhodnutí má pouze účastník řízení, který jím může být přímo dotčen. Odvolání může podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, podáním učiněným u odboru stavebního MHMP. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.



Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. r

1. Václavské náměstí 19, a.s., IDDS: urigug8
sídlo: Mostecká č.p. 49/12, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
2. Mgr. Karel Štochl, Hlubočepská č.p. 1156/38b, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
místo podnikání: Dubinská č.p. 300, 267 24 Hostomice pod Brdy
3. Realty IV., a.s., IDDS: gua7pfd
sídlo: Mostecká č.p. 49/12, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
4. Hotel Jalta, a.s., IDDS: 3b5efs6
sídlo: Václavské náměstí č.p. 818/45, 110 00 Praha 1-Nové Město
5. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
6. Městská část Praha 1, starosta městské části - Ing. Oldřich Lomecký, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město
7. Česká tisková kancelář, povolená zkratka ČTK, IDDS: erpj9b8
sídlo: Opletalova č.p. 919/5, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. ostatní

8. Ministerstvo kultury, IDDS: 8spaaur
sídlo: Maltézské náměstí č.p. 471/1, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
9. Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost, IDDS: fhidrk6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9

- sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
10. Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h
sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4-Michle
11. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, Smíchov, 150 00 Praha 5
12. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
13. GTS Czech s.r.o., IDDS: ztj89c7
sídlo: Přemyslovská č.p. 2845/43, 130 00 Praha 3-Žižkov
14. Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt
sídlo: Křižíkova č.p. 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 86
15. ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp
sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
16. T-Systems Czech Republic a.s., IDDS: s5tjtv8
sídlo: Na Pankráci č.p. 1685/19, 140 00 Praha 4-Nusle
17. Klub Za starou Prahu, z.s., Mostecká č.p. 56/1, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
18. Úřad městské části Praha 1, odbor výstavby, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město

III. na vědomí:

19. MHMP SUP - spis