

## Stenografický záznam 29. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

**10. dubna 2018**

**Zapsala: Ing. Kopečková**

### Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 5	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 5 – 5	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 6 – 6	Vzdání se funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1
Str. 6 – 6	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 Ester Ledecké
Str. 7 - 7	Návrh na udělení Čestného občanství Marcele Martinikové
Str. 7 – 7	Návrh na udělení Ceny Prahy 1 Jiřímu Kyliánovi
Str. 7 – 7	Dodatek č. 2 k Aktualizaci Programu regenerace MPR MČ Praha 1 z roku 2015
Str. 7 – 17	Návrh novely OZV č. 12/2008, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích
Str. 17 – 18	Přidělení finančních prostředků – dotační program: A. Jednička pro rok 2018 a B. oblast protidrogové politiky 2018
Str. 18 – 20	Přidělení finančních prostředků – dotační program: rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro rok 2018
Str. 20 – 20	Přidělení finančních prostředků – dotační program: ochrana kulturního dědictví pro rok 2018
Str. 20 – 21	Přidělení finančních prostředků – dotační program: kultura pro rok 2018
Str. 21 – 23	Vyhodnocení grantů na opravu domovního fondu pro rok 2018
Str. 23 – 24	Přidělení finančních prostředků – dotační program: sport pro rok 2018
Str. 25 – 25	Přidělení finančních prostředků – dotační program: podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro rok 2018
Str. 25 – 26	Prodej BJ č. 1018/1 v domě Karoliny Světlé 7 – I. nabídka
Str. 26 – 26	Dohoda o právech a povinnostech k výstavbě BJ provedením stavebních úprav NP v domě Náprstkova 5
Str. 26 – 41	Interpelace z řad občanů
Str. 41 - 44	Informace o trestním oznámení starosty
Str. 44 – 57	Žádost pana Čestmíra Hrbáčka ze dne 05.02.2018
Str. 57 - 62	Záměr prodeje části pozemku parc. č. 705/1, k. ú. Hradčany (Pod Bruskou)
Str. 62 – 71	Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 710, 711, Dlouhá 28, 30 – změna části usnesení
Str. 71 – 71	Žádost o prominutí smluvní pokuty za prodlení s vrácením NP č. 606/104 v domě Žitná 29 (Ve Smečkách 1)
Str. 72 – 72	Záměr prodeje BJ č. 1955/3 v domě Příčná 10 – I. nabídka
Str. 72 – 73	Prodej pozemku parc. č. 386/3, k. ú. Malá Strana (Karmelitská) – zrušení usnesení ZMČ P1

- Str. 73 – 73 Oprava chyby v psaní – změna prohlášení vlastníka v domě Jindřišská 18  
Str. 73 – 73 Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ – Řeznická 14  
Str. 73 – 73 Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ – Vodičkova 9  
Str. 73 – 74 Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ – Šeříková 6  
Str. 74 - 74 Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ – Nebovidská 2  
Str. 74 – 74 Věcná břemena „B“ a „C“ k tíži pozemku parc. č. 2070/1, k. ú. Nové Město, Štěpánská 53, 57 ve prospěch SVJ Štěpánská 629/59  
Str. 75 – 80 Záměr prodeje BJ č. 2091/15 v domě Ve Smečkách 24 – I. nabídka  
Str. 80 – 80 Záměr prodeje pozemku parc. č. 810/6, 810/7, 810/8 v k. ú. Malá Strana (ul. Říční) – bod byl předkladatelem stažen  
Str. 80 – 80 Záměr prodeje BJ č. 618/22 v domě Dlouhá 14 – I. nabídka  
Str. 81 – 81 Prodej BJ č. 850/1 v domě U Milosrdných 8 mimo „Zásady“  
Str. 81 – 81 Prodej BJ č. 266/11 v domě Betlémská 7 – I. nabídka  
Str. 81 – 85 Záměr prodeje části BJ č. 1403/37 v domě Revoluční 28  
Str. 86 – 86 Prodej BJ č. 221/3 v domě Liliová 13 – I. nabídka  
Str. 86 – 87 Funkční a stavebně-technické rozdělení domů Na Poříčí 1933/36 a 1934/38  
Str. 87 – 87 Prodej BJ č. 469/8 v domě Nosticova 6  
Str. 87 – 87 Prodloužení termínu pro splnění úkolu uloženého usnesením ZMČ P1  
Str. 87 – 100 Zvýšení transparentnosti při nakládání s budovou „Juditina věž“  
Str. 100 – 104 Řešení neutěšeného stavu pozemků parc. č. 710/1, 710/4 a 710/8 vše v k. ú. Malá Strana  
Str. 105 – 105 Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ – Dlouhá 5  
Str. 105 - 106 Záměr prodeje nemovité věci - pozemku č. parc. 350, jehož součástí je stavba domu čp. 407, Újezd 23, vše k. ú. Malá Strana, Praha 1  
Str. 106 – 106 Záměr prodeje nemovité věci - části pozemku č. parc. 352/1, nově značeného dle oddělovacího geometrického plánu č. 577-100/2016 jako č. parc. 352/5 o výměře 70 m<sup>2</sup>, (Újezd), vše k. ú. Malá Strana, Praha 1  
Str. 107 – 107 Prodloužení lhůty pro dokončení výstavby (dostavby) rozestavěné bytové jednotky č. 461/5, ul. Nebovidská 4, k. ú. Malá Strana, Praha 1  
Str. 107 – 107 Prodloužení lhůty pro dokončení výstavby (dostavby) rozestavěné bytové jednotky č. 158/15, ul. Opatovická 20, k. ú. Nové Město, Praha 1  
Str. 107 – 109 Interpelace z řad zastupitelů

P. L o m e c k ý :

Vítám vás na 29. zasedání ZMČ Praha 1.

Došly tyto omluvy: paní zastupitelka Ježková, pan zastupitel Jonáš a pan zastupitel Krejčí. Dřívější omluvený odchod je od pana zastupitele Cabana, pokud by přesáhl náš jednací čas 18.10 hod. Jiné omluvy nemám.

Pokud jde o ověřování minulého zápisu, byl ověřován pány zastupiteli Kračmanem a Jonášem. Zápis z 28. zasedání zastupitelstva byl rozdán v materiálech.

S technickou se hlásí pan zastupitel Kračman.

P. K r a č m a n :

Chtěl bych se omluvit všem zastupitelům – při ověřování zápisu jsem přehlédl jednu věc, které jsem si všiml až později. V bodu č. 6 – návrh na udělení Čestného občanství Prahy panu Michalu Prostějovskému je omylem uvedeno in memoriam. Toto jsem, bohužel, při schvalování přehlédl, všiml jsem si toho až později. Na našich webových stránkách je to již opraveno.

P. L o m e c k ý :

Berme to jako technický překlep. Všichni zastupitelé jistě uznají, že není vhodné, aby to tam zůstalo.

S touto drobnou opravou se zápis uvedený v materiálech stává platným.

Dalším bodem je zvolení ověřovatelů dnešního zápisu. Dovolím si navrhnout jako prvního ověřovatele pana zastupitele Zdeňka Tesaříka, náhradníkem paní zastupitelku Janu Špačkovou. (Oba souhlasí)

Jako druhého ověřovatele z řad opozice navrhuji pana zastupitele Petra Burgra (souhlasí). Náhradníka pana zastupitele Petra Hejmu (souhlasí).

Zopakují Mandátový a volební výbor. Bude pracovat ve složení pan zastupitel Kocmánek, Vlašánková a Špačková. Návrhový výbor bude pracovat pod vedením paní zastupitelky Táborské, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Pokud se týká doplnění programu a změny návrhu, máte na svém stole zařazeny materiály, které původně v programu zařazeny nebyly. Týká se to materiálů, které byly projednány na včerejší Radě a jsou urgentní k tomu, aby se dořešily. Je to bod 41 - souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Dlouhá 5, záměr prodeje nemovité věci na pozemku Újezd 23, záměr nově vyznačený geometrický plán na území Újezdu, prodloužení lhůty pro dokončení dostavby rozestavěné bytové jednotky na adrese Nebovidská 4 a prodloužení lhůty pro dokončení výstavby rozestavné bytové jednotky – tam to bude zdůvodněno panem předkladatelem Macháčkem, proč je to tak urgentní a proč to nemohlo být zařazeno dříve.

Dále byly ještě doplněny některé body. K bodu č. 19, který jste dostali ve svých materiálech, podle plánu byly ještě doplněny některé věci. Mimo program je tam informace, která vám byla teď rozdána – informace o průběhu privatizace bytů. Je to stav k 31. 3. 2018.

Dovolím si otevřít bod Program. Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Dámy a pánové, v případě bodu 19 navrženého na dnešní jednání zastupitelstvo – záměr prodeje pozemku Pod Bruskou - žádám o pevný čas 14.30 hod., aby se mohl zúčastnit advokát žadatele.

Krátce k bodům, které byly dnes předloženy na jednání zastupitelstva na stůl. Jedná se o běžné body, nejsou složité. Jsme připraveni na všechny otázky odpovědět. Prosím o zařazení těchto bodů.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Paní zastupitelka Tábořská.

P. T á b o ř s k á :

Děkuji za slovo. Chtěla bych poprosit zastupitelstvo, aby bod 27 - změna prohlášení vlastníka v domě Dlouhá 28, 30 – o vystoupení k tomuto bodu žádají pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE], kterých se tato změna přímo týká – byl zařazen na pevný čas 15 hodin.

P. L o m e c k ý :

Bude to hlasování společně, jako předkladatel nemám s tím problém, nemusíme o tom hlasovat jednotlivě.

Další do bodu program pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, obracím se na pana starostu v mediální záležitosti, která se objevuje v novinách ohledně různých trestních oznámení pan Bodeček a pan starosta. Nemáme o tom informace, čerpáme z tisku. Myslím si, že bychom měli být jako zastupitelé o této věci informováni.

Jestli tomu dobře rozumím, pan starosta podával trestní oznámení jako starosta, jako zástupce městské části, nikoli jako soukromá osoba. Proto jsem chtěl navrhnout zařazení bodu v této věci na Program. Kdyby pan starosta případně navrhl jinou cestu, jsem ochoten se o tom bavit.

P. L o m e c k ý :

Pane Kučero, není tomu tak. Podával jsem oznámení jako soukromá osoba. Vzhledem k tomu, že celé záležitosti řeší jak policie, tak státní zastupitelství, tak právě proto, aby policie a státní zastupitelství mohly nezávisle konat, k této věci se nebudu vyjadřovat a nebudu celou záležitost komentovat. Nepodával jsem trestní oznámení jako starosta, ale jako fyzická osoba. Obsah tohoto trestního oznámení může být znám pouze mně a orgánům činným v trestním řízení.

Neakceptuji jakékoli rozšíření v této věci už z toho důvodu, že pokud věc šetří orgány v trestním řízení, tak je nechme došetřit. Jediná veřejná informace, kterou lze v této chvíli poskytnout je, že trestní oznámení podal pan Bodeček a na základě tohoto trestního oznámení vyšetřovatel obvinil dvě zaměstnankyně a jednoho radního, což státní zástupce zrušil jako neodůvodněné a nezákonné. Všechno ostatní je v šetření. Všichni přítomní jistě chápou, že dokud policie šetří a věc neuzavřela, tak jakékoli informace jsou dokonce i v rozporu se zákonem.

Pokud chcete cokoli podávat, jako předkladatel zásadně nesouhlasím, aby ve věci, která nebyla policií a státním zastupitelstvím uzavřena, toto tady bylo spekulativně diskutováno.

P. K u č e r a :

Jen doplním. V médiích se píše, že vaše podání už bylo ukončeno.

P. L o m e c k ý :

V médiích se píše spousta věcí a spousta nepravd. Veřejně jsem se distancoval od článku, který vyšel v Mladé Frontě a který uvedl, že jsem označil jakousi skupinu za spiknutí apod. Článek si pan redaktor vycucal z prstu. Prosím, řiďte se fakty, nikoli tím, co napíše

média, třeba i účelově. V tuto chvíli celá záležitost není uzavřena, počkejme si, až to policie a státní zastupitelství došetří a potom se k tomu můžeme vyjádřit.

V tuto chvíli máme Program navržen s tím, že bod č. 19 je na 14.30 hod., bod č. 27 na 15 hod., posledním projednávaným bodem dnešního programu je č. 45 - prodloužení lhůty Opatovická 20.

**Zahajují hlasování o taktu navrženém Programu. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Program byl schválen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_01.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_01.txt))

Můžeme přistoupit k bodu č. 1. Prosím pana tajemníka. Jde o tradiční bod **volba přísedících**.

Tajemník D v o ř á k :

Předkládám vám návrh na schválení dvou kandidátů na funkci přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1. První je paní Jaroslava Vitoušová, občanka Prahy 1. Funkci přísedící soudu vykonává již od r. 2010. Omlouvám se tady za pochybení, zapomněl jsem přiložit kopii lustračního osvědčení, přestože se na paní Vitoušovou vztahuje pouze sedmi dny, protože je narozena v [REDAKCE] a od 1. prosince [REDAKCE] by lustrační osvědčení mít nemusela. Vzhledem k tomu, že je to opakovaná volba, myslím si, že to není tak velká překážka.

Dále je navržena paní Alena Lahodná, která je novou uchazečkou. Má na území MČ Praha 1 pracoviště. U ní máte jak výpis z rejstříku trestů, tak lustrační osvědčení.

Prosím o jejich volbu.

P. L o m e c k ý :

Nejprve bude volba tajná. Otevírám rozpravu k těmto uchazečům. Nikdo se nechce vyjádřit, rozpravu uzavírám. Žádám předsedu Mandátového a volebního výboru, aby nás provedl tajnou volbou.

P. K o c m á n e k :

Vážené dámy a pánové, budeme volit v tajné volbě po jednotlivých jménech. Prosím o volbu o paní Jaroslavě Vitoušové. *Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Paní Jaroslava Vitoušová byla zvolena.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_02.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_02.txt))

Druhá volba je o paní Aleně Lahodné. *Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Paní Alena Lahodná byla zvolena.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_03.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_03.txt))

P. L o m e c k ý :

Děkuji předsedovi Mandátního a volebního výboru a zahájil bych veřejné hlasování o návrhu usnesení, kdy se schvaluje volba obou kandidátů, jak proběhla volba tajná s tím, že v návrhu usnesení se ukládá oznámit těmto navrženým kandidátkám a předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 1 výsledek volby. Odpovědný za tento úkol je pan tajemník Ing. František Dvořák.

Prosím o hlasování o bodu č. 1. **Usnesení bylo přijato ve formě „voli“ pro oba kandidáty. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_04.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_04.txt))

Dalším bodem je **bod č. 2**, kdy bereme na vědomí podle ustanovení § 98, odst. 2, zákona č. 6 o soudech a soudcích, že se **vzdává funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1** paní Mgr. Hana Šatopletová. Podle tohoto ustanovení zastupitelstvo musí vzít toto její rozhodnutí na vědomí.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Předpokládám, že o tomto bodu není co diskutovat, rozpravu uzavírám a zahajuji hlasování o bodu č. 2. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.** Tím jsme se vypořádali s tímto bodem.  
(pozn. odkaz na hlasování č. 5 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_05.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_05.txt))

### **Další body se týkají Čestného občanství.**

**Bod č. 3.** Naše komise pro občanské záležitosti, udělování Čestného občanství a Ceny Prahy 1 pod vedením zastupitele Sváti Karáska projednávala návrhy na udělení Čestného občanství. V bodu 3 komise a rada navrhla udělit Čestné občanství Prahy 1 slečně Ester Ledecké za obrovský sportovní úspěch a za sportovní zásluhy byť v jejím mladém věku. Úspěch je tak mimořádný, že se komise rozhodla k tomuto kroku. Ze strany přijímající byl i souhlas s akceptací tohoto postupu.

Pan zastupitel Caban se hlásí do rozpravy.

P. C a b a n :

Už jste mi odpověděl, chtěl jsem se zeptat, jestli o nabídce ví.

P. L o m e c k ý :

Ano, kol. Hodek to projednával s rodinou. Je to tak, pane místostarosto?

P. H o d e k :

Ano. Konzultoval jsem to s Jankem.

P. C a b a n :

Tak to asi neřekl své ženě. Když jsem se zeptal, jestli tom ví, tak mi napsala: No, myslím, že by Ester stačilo, kdyby ji pokaždé, když přijede na skok domů vybalit, neodtáhli auták. To by byla odměna. (Smích v sále)

Chtěl jsem, aby to tady zaznělo.

P. L o m e c k ý :

Chápu, že by to byla lepší odměna, ale změnu pravidel pro Městskou policii a Policii nemá v gesci ani starosta, ani radní a ani pan místostarosta.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Pane kolego, i čestný občan je řadový občan ve smyslu všech práv a povinností.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že všichni jsme sledovali olympiádu a byli jsme nadšeni z toho, jak reprezentovala věhlas naší země. Myslím, že můžeme přistoupit hned k hlasování.

**Usnesení o udělení Čestného občanství slečně Ester Ledecké bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_06.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_06.txt))

**Dalším bodem**, který byl řádně projednán v Komisi pro občanské záležitosti, udělování čestného občanství a Ceny Prahy 1, bylo **udělení Čestného občanství Prahy 1 paní Marcelle Martiníkové**. Zdůvodnění je v příloze, je to tanečnice, pedagožka a celý život je na Praze 1. V r. 2016 získala cenu Thálie za celoživotní taneční vystoupení. Jak to Komise pro občanské záležitosti, udělování čestného občanství a Ceny Prahy 1 projednala, je to vyznamenání za celoživotní dílo paní Marcelle Martiníkové.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o původním návrhu na udělení Čestného občanství Prahy 1 paní Marcelle Martiníkové. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_07.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_07.txt))

**Poslední návrh na udělení tentokrát Ceny Prahy 1 je pro pana Jiřího Kyliána**. Je to český taneční choreograf a jedna z největších osobností světové taneční scény. Opět je tam zdůvodnění, jak to řádně projednala Komise pro občanské záležitosti, udělování čestného občanství a Ceny Prahy 1 pod vedením pana zastupitele Sváti Karáska. Rada to také projednala, schválila a doporučila zastupitelstvu tento bod schválit.

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování o bodu č 5 - návrh na udělení Ceny Prahy 1 panu Jiřímu Kyliánovi. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_08.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_08.txt))

**Bod č. 6** je dalším bodem dnešního programu. Prosím pana Mgr. Brabce o technické zdůvodnění. Obsahem tohoto bodu je **aktualizace programu regenerace**. Je to v podstatě souhlas s udělením žádostí, abychom získali dotaci. Byl vybrán takový záměr, který se hodí do smyslu vyhlášení dotace a má největší šanci na to, že dotace bude MČ Praha 1 přidělena. Pane magistře, prosím, doplňte mne.

P. B r a b e c :

Řekl jste většinu za mne. Opěrná zeď bastionu je už v současné době opravována, byla v havarijním stavu. Právě z tohoto důvodů je vhodné využít rezervy dotačního titulu Ministerstva kultury a požádat o téměř 50procentní příspěvek na rekonstrukci. Detaily máte v příloze.

P. L o m e c k ý :

Mohli jsme vybrat jiný projekt, ale vzhledem k záměru Ministerstva kultury se nám bastion zdál nejvíce průchodný, s největší šancí, že bude 50 % nákladů kryto z tohoto dotačního titulu. Městská část částku ušetří, protože v budoucnosti by musela stejně k opravě přistoupit.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení k bodu 6. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_09.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_09.txt))

O předklad dalšího bodu prosím zastupitele Ivana Solila, zda by nám mohl u **bodu č. 7** přednést **návrh novely obecně závazné vyhlášky na rozšíření zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích**. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. Solil:

Možná si vzpomenete, že 31.10.2017 odsouhlasilo zdejší zastupitelstvo novelu obecně závazné vyhlášky, která je vám nyní znovu předkládána a kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů v dotčených lokalitách. Asi si také vzpomenete, že v nedávné době jsme se vyjadřovali k návrhu hl. m. Prahy k novele této vyhlášky, která měla stanovit zákaz požívání alkoholu na celé památkové rezervaci. Připomínám, že Praha 1 je celou památkovou rezervací, ale sahá i do dotčených částí okolních městských částí.

Mimo této změny navrhovaná vyhláška hl. m. Prahy měla ještě ta specifika, že se tam zakazovalo nosit otevřený alkohol a další věci, které byly předmětem mnoha protestů. Stalo se to, že tato vyhláška po některých protestech jiných městských částí byla městem stažena a v současné době platí stávající znění. Stávající znění je v plném rozsahu takové, jaké si zdejší zastupitelstvo přálo a všechny změny a návrhy na lokality na Praze 1 jsou v této vyhlášce zahrnuty.

Protože jsme byli informováni, že se na nové vyhlášce stále pracuje a vzhledem k volbám a k politickým změnám po volbách se na ní jistě bude ještě dlouho pracovat, vrátili jsme se zpátky k tomu, co jsme chtěli udělat již před tím, než bylo navrženo nové znění nyní neplatné, a to je doplnění lokalit.

Když se podíváte na Prahu 1 a na ulice a místa, kde zákaz je již nyní, uvidíte, že se přesouváme na levý břeh Vltavy, kam se přesouvá i noční ruch. Vyhověli jsme i požadavkům tamějších obyvatel, ale i některým požadavkům městských strážníků a Policie. Jako příklad uvedu Velkopřevorské náměstí, kde jsme zjistili, že se postupem doby z něho stalo ohnisko pub-crawlů, tam končí nebo začínají a pokračuje to i v přilehlých ulicích.

Byla určitá polemika, která je daná názorovou nerovnováhou u Městské policie. Máte to obsahem tohoto předkladu. Stávající vyhláška stanoví, že se nesmí alkoholické nápoje požívat v okruhu 100 metrů od zdravotnických zařízení, církevních zařízení, školských zařízení a tramvajových, autobusových a zastávek metra. Toto si prozatímní vedení městských strážníků vykládalo tak, že jestliže je tam zubař nebo oční lékař, v okruhu sto metrů se nesmí pít. To je nesmysl. Takový provoz především v noci nefunguje a také každý zákon a vyhláška musí být srozumitelná. Nedovedu si představit, jak někdo, kdo na oční nebo zubní nechodí, bude vědět, že zrovna ve 3. patře domu je ordinace.

Prozatímnímu vedení jsme se to snažili vysvětlit, že takový právní názor je poměrně scestný. Přiklonila se k tomu i další část vedení strážníků, a proto také neplatí původní názor městských strážníků, že podle jejich stanoviska je pokryto téměř 90 %. To není pravda.

Protože očekávám nějaké námitky, proč to tak je a jak je to proti lidem, tak upozorňuji jen na to, o čem hovoříme již léta. Možná si vzpomenete, když jsme s panem Stejskalem tehdejšímu panu primátorovi Hudečkovi psali, aby vůbec Městská policie byla aktivní, aby její činnost na Praze 1 měla smysl, potřebujeme minimálně 330 tabulkových míst. Tehdy mě pan primátor Hudeček poslal na dovolenou, nevím, co udělal se Stejskalem, že jsme přepracovaní.

Nyní se objevil materiál hl. města, resp. radního pro bezpečnost. Schválila ho rada, ještě ne zastupitelstvo. Ocituji vám část: Obvodní ředitelství Městské policie Praha 1, systematizováno nyní 278 tabulkových míst, fyzicky obsazeno 230, požadavek navýšení o 52 tabulkových míst na celkových 330 tabulkových míst pro období r. 2023.

V r. 2023 možná dosáhneme toho, co bylo aktuální někdy v minulém volebním období. Říkám to proto, protože by to mělo být jednak zajímavé pro všechny, kteří zastupují občany Prahy 1, ale zejména proto, že nemůžeme spoléhat na to, na co bychom se spolehnout měli, což je to, že pro porušování zákonů a vyhlášek jsou od toho orgány, které to mají v náplni práce. Nejsou, jen okolo 36 jich máme aktivně v noci na Praze 1.



Městská část musí nacházet taková řešení, která v jednotlivých místech, ale i v okruhu musí to bezbřehé nadšení, které zde projevují zejména zahraniční turisté na Praze 1, nějakým způsobem utlumit, nebo se o to snažit. My se snažíme a vyhovujeme návrhu na zklidnění některých lokalit a zároveň i na to, aby v těchto lokalitách, pokud tam náhodou strážníci budou, měli právní nástroj k tomu, aby mohli právo a pořádek vymáhat. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuj předkladateli. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Děkuji za obsáhlý přednes pana předkladatele. Byl jsem z těch, kteří podporovali spíše plošné rozhodnutí právě z toho důvodu, jaký je stav Městské policie. Tento stav ji zatěžuje více, než kdyby tam byl plošný zákaz, protože strážník má možnost to řešit od pokuty až po domluvu. Znamená to, že strážník si mohl dovolit domluvit dvěma sousedům, kteří se setkali před domem a dali si skleničku, že by to neměli, a nemusí vystupovat stejně jako ožralým cizincům, kteří někde v noci hulákají.

Bylo tady řečeno Velkopřevorské náměstí, že tam cizinci pít nebudou, v Lázeňské ulici budou a v Mostecké zase nebudou. Toto dělá návrh. Říkám to jako kritiku hl. m. Prahy.

Pro zajímavost. V seznamu jsem nikde nenašel park Kampa. Myslím si, že technicky vypadl, je tam nám. na Kampě. Stav je takový, že před Werichovou vilou se může normálně chlastat, a před Lichtenštejnským palácem ne. Pokud jsou tam jiné parky, tak nechápu, proč park Kampa tam není.

Poslední dotaz na vás, pane předsedo bezpečnostní komise či zodpovědného za bezpečnost: je vám v povědomí, co se říká, že na Městské policii leží návrh, aby se zrušila provozovna Městské policie na levém břehu?

P. L o m e c k ý :

Byl osloven pan radní, ať hned odpoví.

P. S o l i l :

Nejsem předseda Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality, to je někdo jiný.

Pokud jde o to, že preferujete plošný zákaz, to preferujeme celou dobu. To je to nejlepší. Proto jsem apeloval na vzpomnutí si, kdy jsme se tady nedávno vyjadřovali k návrhu hl. m. Prahy, že zákaz by měl být plošný. Je dobře, že to udělali plošně na celou památkovou rezervaci, ale proč to neprošlo, je logické. Protože jsou volby. Protože jsou v České republice pořád nějaké volby, tak vždycky se toho někdo chopí, aby ukázal, že tyto moreasy jsou bolševické, represivní atd. a vezme si to jako politický nástroj. To byl také důvod, proč některé dotčené městské části s tím nesouhlasily. Praha 1 s tím v tuto chvíli nemůže udělat nic, na to jsou nějaká právní stanoviska. To, že památková rezervace je širší, než Praha 1, je problém, protože toto specifikum brání ohrazení, nelze to plošně stanovit na MČ Praha 1, protože tam byl odkaz na památkovou rezervaci. Tady nám to politické hrátky zkazily.

Pokud jde o parky, mají svůj samostatný režim. Myslím, že vám lépe odpoví pan Hodek. V parcích máme informační cedule. Není to žádná překážka, v parcích se pít nesmí.

To, co jste říkal, že strážníci mají rozmezí od domluvy až po uložení sankce, tak to je. Pokud někdo pije a přechází z ulice do ulice, to je také pravda. Každý zákon má nějaké zákoutí, které se potom děje, ale s tím nic neuděláme. Musíme maximalizovat jen to, abychom dávali nástroje, které neexistují. Kdyby dnes nebylo této vyhlášky, těchto lokalit a informačních cedulí, tak neexistuje žádná možnost, jak strážníci mohou zasáhnout proti tomu,

když tam někdo bezbřezě pije a je opilý. To, že opilý člověk je základem neskutečného hluku v noci, je také jasné. Je to jako s kuřáky.

Mohu dát soukromě více právních informací, zbytečně bych tady zatěžoval hosty a zastupitelstvo. Brání určité právní věci tomu, že to nelze udělat plošně.

Ke zrušení služebny. S Burákem (pozn. Richard Bureš) – pokud se k tomu přizná – jsem poměrně velkým kritikem nikoli vedení Prahy 1, ale vůbec vedení strážníků hl. m. Prahy. Myslím, že to, co se tam nyní děje, je velmi problematické. Jsou to jejich různé zákulisní boje a boje vůči vedení hl. m. Prahy, což podle určitého zákona spadá dolů. Víte, co se děje na Praze 1, že tam máme problém s panem Stejskalem, který trvá dál, protože nějaká soudkyně, která má rozhodnout, už není soudkyně. To zase padá dál na jednotlivé strážníky, kteří tam jsou. Je to chaos nad chaos, a když si vezmete celkový počet a peníze, které na to dostávají, způsobuje to to, co to způsobuje. Bohužel, na to jsme malí páni, možná se zeptejte radního hl. m. Prahy, řekne vám víc.

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Vyjádřím se k materiálu. Připadá mi, že materiál trpí tím, že tam není zdůvodněn výběr ulic a náměstí. Proč Lázeňská ne, a Velkopřevorské ano atd. Není tam zdůvodněno nic, jsou tam obecné teze o opileckých tlupách, ale není tam zdůvodněno, proč si tato prostranství vysloužila zařazení na tento seznam.

To není nejzásadnější. Zásadní mi připadá Malostranské nám., které tam figuruje. Je to náměstí, které jsme vyboxovali na městě, aby se stalo náměstím a nebylo tam parkoviště. Nyní by tam měl být zákaz konzumování, ačkoli tam jsou stolečky, které lidé běžně využívají. Myslím si, že v této věci bychom měli být trochu benevolentní.

Navrhuji pozměňovací návrh – vynechat ze seznamu položku č. 3 - Malostranské nám.

P. L o m e c k ý :

Zeptám se předkladatele.

P. S o l i l :

Pane kolego, neříkáte to přesně, což v diplomatické řeči říká, že jste si to nepřečetl správně. Vyhláška se netýká zahrádek nebo předzahrádek a zařízení, která jsou venku určena k požívání alkoholu a akcí, které jsou oficiálně uznané. Nevím, o jakých jiných stolečkách mluvíte. Jestli si někteří lidé z platformy vynesou stoleček ven, a tam budou kalit a nesmí, není to pravda. Vyhláška přesně stanoví, kde a za jakých okolností se pít může i v lokalitách, které jsou zakázány.

Je to váš názor – vyřadit Malostranské nám., s tím ale nesouhlasím.

P. L o m e c k ý :

Na to jsem se chtěl zeptat, podle jednacího řádu musím vědět, zda je souhlas nebo nesouhlas předkladatele, aby se o tom hlasovalo samostatně.

Další do rozpravy je přihlášena paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Byla jsem při projednávání tohoto návrhu jako členka Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality, kde jsem vyjádřila souhlas s navrženým materiálem, takže budu pro něj hlasovat i tady na zastupitelstvu

Vnímám to, že Praha 1 je zoufalá a situace v ulicích Prahy 1 nás nutí, abychom dělali nějaké zoufalé věci. Velmi mě mrzí, že Magistrát hl. m. Prahy v této věci nevychází Praze 1 vstříc, co se týká volání po větším počtu strážníků, po zohlednění specifika centra, které se nedá promítnout do jiných městských částí. Turisté nebudou jezdit opíjet se na okraj Prahy, ale budou chtít vidět Karlův most, Pražský Hrad atd. Toto je specifikum Prahy 1.

Mrzí mě na tom, že i kdybychom se sebevíc snažili, věci hodně skončí i na vymahatelnosti. Jsme zase u počtu strážníků. Rozšíření vyhlášky je jedna věc, ale druhá věc je, že pokud strážníci opilé turisty pokutovat nebudou, máme zase něco jen na papíře. Toho jsme si vědomi.

S navrženými lokalitami souhlasím. Vadí mi, že se noční ruch přesouvá a nejvíce by se mi líbilo, kdyby to bylo na celém území Prahy 1. Bylo by to jednodušší. Nenastávaly by takové podivné situace, že např. Lázeňská je z toho vynechaná a je za rohem od Velkopřevorského nám.

Četla jsem znovu i zápis z Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality, že jsem vznesla tuto námitku. Radní JUDr. Solil sdělil, že v tomto směru nikdy nelze vyhovět všem. Tomu rozumím. Teď jsem se dozvěděla, že jsou tam určitá právní omezení. Nemám ambice to na město měnit, je mi jasné, že vyhláška nějak vypadá a nechci tady dělat nějaké zásady. Chápu pražskou památkovou rezervaci, zasahuje do jiných městských částí, jiné městské části nám to neschválí. Není možné tam dostat celou Prahu 1, aby zastupitelstvo neřešilo zase jinou ulici, kam se noční ruch přesune? Ptám se, zda by bylo možné rozšířit to na celé území Prahy 1. Myslím si, že by to bylo srozumitelnější jak pro turisty, jednodušší pro strážníky a vynechalo by to i pocit, že se někdo někde „diskriminuje“, a jinde je to možné.

P. L o m e c k ý :

Jednoduchá odpověď. Výčtově máme 440 ulic na MČ Praha 1, 10 náměstí a 15 parků. To je jediná, samozřejmě zoufalá cesta.

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Máte pravdu. Souhlasím s tím a děláme pro to všechno, aby Praha 1 byla plošně. Zatím negativní stanovisko je o tom, a bohužel s tím musím souhlasit, ale nevzdáváme se, že něco jiného je památková rezervace a něco jiného je správní obvod. Řeším to, vyjádří se k tomu ještě Dan (pozn. Daniel Hodek), a budu to řešit s JUDr. Novakovou a s dalšími.

Vypadám jako „plačka“, ale paní Klasnová, znáte to. Do toho je politika – jeden radní je odtamtud, druhý odjinud a teď se to tam mele. Není to zrovna něco, co je zásadně trápí, mají jiné starosti. Řeší se to, ale nevím, jestli se to vyřeší za mé působnosti, ale stejně k tomu dojde.

Dokonce si myslím, že dojde i k tomu, že to bude celá památková rezervace. Řeknu proč. Vzpomeňte si na segwaye. Když jsme je vyhnali, první, kdo řval, že to nechce, byla myslím Praha 7 a 6. Velmi rychle pod tlakem občanů to přijali také.

To, že se bordel přelévá z Dlouhé, není to jen o této vyhlášce, je to proto, že se tam lidé už nevejdou a je tam už takový hluk, že to už jim samotným vadí. Řekněme si to rovnou – Praha 1 je velmi nemocná a jen řada různých léků ji uzdraví. To, že se přelévá hluk do jiných částí jako je třeba levý břeh, to je jen předpolí k tomu, jak se za nimi potáhnou vietnamské večerky, bary atd.

Jestli někdo – tím myslím ve vedení hl. města, radní pro bezpečnost a ředitele strážníků hl. m. Prahy pana Šustra – doufám, že tento člověk tam už dlouho nebude – potom se bude něco dít, jako je to se sdílenou ekonomikou. To je také jeden z boláků, který tam je.

Odpovídám: snažíme se o to, aby to bylo plošně na celou Prahu 1.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Myslím si, že pro situaci Starého Města je každá taková aktivita vítaná. Požádal bych o doplnění. Tím, že tady máme zařazeno Anenské nám. a zároveň máme zahrnuto Betlémské nám., tak doplnit ulici Náprstkovu a trasu ke Karlovým lázním. Je to zatížená oblast, za noc tam projde kolem 80 lidí, kteří drží kelímky s pitím. Strážníci by potom měli dobrý právní nástroj, aby mohli v tomto případě zasáhnout.

Prosím o doplnění o Náprstkovu ulici, Karoliny Světlé a o Novotného lávku.

P. L o m e c k ý :

Je to otázka na pana předkladatele.

P. S o l i l :

Nemám s tím žádný problém. Už mne volala nějaké redaktorka s dotazem, kolik bylo stížností na kterou ulici a jaký to byl nárůst před pěti lety. To jsou argumenty, na které se nedá odpovědět. Je to i prevence toho, co bude, pub-crawly tam chodí. Nemám s tím problém.

P. L o m e c k ý :

Byly doplněny tři ulice, pan předkladatel se ztotožnil, nemusíme o tom hlasovat a budeme hlasovat o celku.

Prosím dát návrh předsedkyni Návrhového výboru, aby to tam zapracovala.

Další do rozpravy pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Upřesním, protože pan radní se divil kolem Malostranského náměstí. Asi před 1,5 rokem tam Magistrát umístil stoly a židle k veřejnému použití. Sedávají tam lidé a pijí kávu, v letních měsících si dají i pivo a nějaké jídlo, a to všechno bude v tu chvíli přestupkem. My spoléháme na to, že strážníci budou přivírat oči. Podle mne to není správná cesta. Je to signál občanům, že pokud nemají na to jít na zahrádku nebo pokud se s městskou částí nespojí na spoluorganizování nějaké akce, jsou mimo zákon. Myslím si, že to je špatně, místní lidé by se neměli cítit, že jsou mimo zákon.

P. L o m e c k ý :

Pane radní, byla to otázka na vás jako na předkladatele.

P. S o l i l :

Není to otázka, je to filozofický názor, který máme každý jiný. Nesouhlasím.

P. L o m e c k ý :

Je tam nesouhlas. Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

K Malostranskému nám. – že jsem byl i na hl. města s nápadem na rozmístění stolků, které jsou i na jiných místech Prahy. Někde je to velmi příjemné posezení, i když jsem měl obavy. Vyskytují se i místa, kde je to zneužíváno jako samovolné používání jako restaurační zahrádky. Je to diskriminační vůči podnikatelům, kteří za zahrádky platí. Dokonce jsou taková místa, není to na Malé Straně, kde jsem se setkal s tím, že mimo běžné posezení si tam lidé sednou a povídají si tam na sluníčku, což je hlavní účel odpočinkové zóny. V jedné takové zóně si restaurace, která od nás opakovaně nedostala zahrádku, neboť je to přes frekventovanou komunikaci, kterou projíždějí tramvaje i auta, na stolečky nalepila svůj nápojový lístek. To je absurdum, kam to až doznívá a kam jsme to nechtěli. Přitom je to na náměstí, na kterém je platná alkoholová vyhláška. Tyto věci jednoznačně v tuto chvíli nejdou dokreslit.

Myslím si, že společenské a kulturní akce se netlačí na Malostranské nám., jak byly obavy. Od začátku jsem byl podezírán z toho, že tam plánuji nějaké nové tržiště nebo něco podobného. Vidíte, že tomu tak není. Nepřišel jsem ani s jediným takovým návrhem a nemám to v úmyslu ani v budoucnu.

Chápu, že k náměstí máte blíž, Malostranské je hodně senzitivní, ale musíme to chápat i v širším kontextu.

Co se týká celého plošného nabízení, ať by se jednalo o památkovou rezervaci nebo pouze o území Prahy 1, je to nejlepší řešení a budu se snažit to dál prosazovat na hl. městě. Petr Hejma mi v tom může pomoci, protože je v jejich klubu na hl. městě aktivní. To je jediný pomocník z radnice Prahy 1. Přes neshody mezi hl. městem a městskou částí jsme už zaznamenali spoustu dílčích úspěchů, ale úspěchy jsou jen dílčí. Nesmíme ale nikdy rezignovat, neboť by to bylo jen horší. Jsem rád, že jsme schopni se na tom shodnout, budu se o to dál snažit. Problém je, že každou vyhlášku musí dopředu legislativně potvrdit Ministerstvo vnitra tak, aby byla průchozí. Když jsme vyhlásili památkovou rezervaci na segwaye, jeden ze základních problémů byl, že kousek památkové rezervace, který se týká Prahy 6, Praha 6 z toho vyjmula. Udělalo to strašnou neplechu. Je to tak postaveno, v Praze se musíme pohybovat v tom prostředí, v jakém jsme, pokud se týká vyhlášek a legislativy.

K poslednímu dotazu pana Burgra. Vítám návrh třeba na posílení Kampy, pokud se týká vyhlášky. Řeší to tam návštěvní řád, což je nižší norma. Pokud se předkladatel s tím ztotožní, nemám problém, aby do toho byla zařazena i Kampa. Vyhláška je vyšší nástroj, ale není to problém.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel.

P. S o l i l :

K náměstí. Pane Kučero, je mi trochu divné, že jste se neozval, když pan Burgr chce totéž omezit v parku, což není komunikace – to je trochu problém. Minule jste říkal, že si při západu slunce v parku nemohou dát ani víno nebo pivo. Tam se to nabízí, protože park je na to, aby si tam holka s klukem sedli do trávy a dali si víno. Také jsem tehdy říkal, že pokud strážník není úplné „pako“, dovede rozlišit charakter přestupku a dát tam napomenutí – tak si to vypijte a běžte – až po toho, kdo tam zvrací a dělá nepořádek. Ten, kdo zvrací a dělá nepořádek, je 90 % lidí, kteří sedí na stolicích, o kterých mluvíte na Malostranském nám.. Pane Kučero, strážníci mají fotografie, není to vábný pohled. Nechci, abyste mi tady někdo říkal, že bojují proti osobám bez domova, ale není to systémové řešení. Kolik občanů Prahy 1 si tam chodí sednout?

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Pozice kol. Solila v tomto není jednoduchá. Mám na něj ale prosbu a dotaz: Kdy může vzniknout soupis instrumentů, který by uzdravil Prahu 1? Myslím, že takový dokument by měl vzniknout. Mám pocit, že vyhláška jak postupně bobtná – nějaké ulice tam budou a jiné nebudou, někdo chce Malostranské nám. a někdo ne – je proti opilým turistům bezzubá a naopak může být velice kousavá vůči lidem, kteří tady opravdu žijí. Mám problém se pod vyhlášku podepsat, bez toho aniž by k tomu byly paralelní kroky a bylo jasné, že se posílí strážníci, a že to bude skutečně namířeno na nejhorší body, kvůli kterým se to dělá.

Jsem proti tomu, aby se na Kampě zotročoval zákaz alkoholu v tom slova smyslu, protože tam lidé přes léto piknikují a jsou v pohodě. Aby člověk, který tady žije, byl v rukou policajta podle toho, jestli mu bude sympatický nebo ne – s tím mám problém.

Prosím o to, aby vznikla pracovní skupina, která bude agilní, která dá selským rozumem dohromady věci, které potřebujeme. Jinak se s vyhláškou nemohu ztotožnit.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš – až v závěrečném slovu.

P. S o l i l :

Materiál je připraven. Je to soubor instrumentů. Říkal jsem, že na nemoc Prahy 1, která je velmi vážně nemocná, neexistuje jeden penicilin, ale je to řada na sebe navazujících opatření. Opatření tam jsou pojmenována, je popsáno jejich pro i proti. To, jestli se s tím příští politická reprezentace nějak popasuje, je už na ní.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Byl jsem panem radním vyzván a mohu se přiklonit k tomu, co říkal. Problémy s Městskou policií hl. m. Prahy jsou obrovské.

K dokreslení naprosté nekomunikace. Když jsme vybudovali dohledové centrum, nejen že pan ředitel ani neodpovídá na dopis, když jsme ho vyzvali, aby došlo k nějakému předání, ale když jsme chtěli udělat technické předání, nechtěli nás pustit ani dovnitř, abychom se mohli podívat na naši investici. Musím říct, že nás nakonec pustili.

K doplnění pana Hodka. Hovořilo se tady o stolcích. Přiznám se, že jsem velkým kritikem tohoto nápadu, kterým je rozmístění a naprostá nekontrola. Podíváte-li se na stolky na Alšově nábřeží, je to ostuda Prahy a celé České republiky. Na panoráma Hradčan je to špinavé, sedí tam bezdomovci, jsou tam krabice od vína, je to znečištěné výkaly, a pak je kritika vůči radnici MČ Praha 1, že to nečistíme. Nejsou ale naše, někdo je tam postavil a nestará se vůbec o to. Malostranská vypadá asi nejlépe, protože je to „na ráně“ a protože se o to stará Praha 1.

Paní Klasnová řekla, že zoufalá situace vyvolává zoufalé činy. Je to tak, je to volání o pomoc. Plošně tady padlo, že bychom museli vyjmenovat jednotlivé ulice. Potvrzují jako u segwayů, když jsme tehdy hledali, co existuje, tak jedině to bylo z r. 1971 nařízení vlády, kde stanovilo zónu pražské památkové rezervace. To je něco, o co se dá opřít, rozšiřovat nebo posunovat tam a zpátky – ať je to v reklamě, v segwayích nebo v dopravních opatřeních. Pro vyhlášku není území městské části tím územím, které by se tam dalo jen tak napsat.

Nejen v této otázce budeme vždycky jako Praha 1 v kleštích. Z jedné strany tím, že něco regulujeme a omezujeme, z druhé strany tím, že nekonáme. Když si přečtete na různých elektronických médiích vyjádření někoho, kdo kritizuje zavedení vyhlášky s tím, že je narušována jeho osobní svoboda, a dva dny poté stejný člověk pošle stížnost na Prahu 1, že nestojíme za nic, protože pod jeho oknem sedí lidé v 1 hodinu ráno, pijí a hlučí – to je přesně to, kam se ztratila obecná dodržovanost nepsaných pravidel a slušného chování, které musíme nahrazovat jinými kroky. Na jedné straně naprostá ignorace obecných pravidel, na druhé straně naprostá nedostatečnost výkonu činnosti Městské policie, které je málo, a potom tlak našich občanů, kteří říkají „vy za to můžete, něco dělejte“. Pak to vede ke krokům, které se mohou, ale nemusí líbit, ale nemáme jinou možnost v dané věci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Uvedl bych to na pravou míru. Mne tam spíše zaujalo to, že existuje jedna zeleň, např. Petřín, který je v seznamu, a jiná zeleň tam není v seznamu a stačí tam jen cedule návštěvníckého řádu. Možná se ukáže, že na Kampě, která je opravdu zvláštním místem, to bude fungovat, že tam zákaz není potřeba. Je možné, že si to z domečku komunitní centrum uhlídá a že to bude v pořádku.

Pokud jde o Malostranské nám., to se mne týká, protože tam často chodím do našeho spolku a je pravda, že tímto zákazem – když vyjdeme při vernisáži se skleničkou – budeme něco porušovat. Když to bude v 6 nebo v 7 hodin večer a s tím umělcem to probereme, jak to krásně vyfotil a přitom popijeme víno, v podstatě se nic nestane, a když stejný způsob budeme realizovat ve 2 hodiny v noci a budeme křičet, Stejskal bude mít možnost tam někoho poslat, aby nás srovnal. To je moje vize a moje naděje. Možná je naivní.

Jsem rád, že v diskusi, která je dlouhá, hledáme společný cíl, což je v tomto zastupitelstvu někdy vzácné.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za tento příspěvek panu Burgrovi. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Můj dotaz na kol. Solila: Kolik máme v současné době strážníků a kolik jich chybí do průměrného stavu a kolik do ideálního počtu?

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, jako předsedající bych vás omezil, protože pan radní to říkal na začátku, všichni to slyšeli a nemá smysl to opakovat. Číslo tu již zaznělo, měl jste dávat pozor. Byla dána čísla, že jich tam v tuto chvíli chybí 50, byl tam cílový stav do r. 2022 apod.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rozumím diskusi, kdy vyhláškou nechceme ubližovat místním občanům, ale chceme řešit cizince, kteří v noci dělají binec. Napadá mi východisko v tom, kdyby se to dalo časově vymezit. Myslím, že sousedé nejdou spolu na pivo v 10 hod. večer. Přijdou si dát piknik na Kampu v 11 hodin a v 8 bývají pryč. Pokud by se udělalo časové vymezení, nepostihovali bychom občany, ale cizince, kteří v noci dělají binec. Je právně taková možnost? Pokud je, apeloval bych, aby se to řešilo tímto způsobem.

P. L o m e c k ý :

Diskuse byla vyčerpána, v závěrečném slovu odpoví předkladatel i na tento poslední dotaz, pokud chce, a budeme hlasovat.

P. S o l i l :

Nejprve k návrhům. Pokud jde o komplex, který vede ke Karlovým lázním, s tím souhlasím.

Pokud jde o Kampa park, nesouhlasím s tím ze dvou důvodů. Jeden je, že žádné parky tam nejsou. Petřín je komplex zahrad, který patří hl. m. Praze, to není náš, navíc jsou tam jediné komunikace, které jsou nahoře.

Pokud jde o ostatní parky jako Žofín, Vrchlického a Střelák, mají vlastní řády a mají vesměs vlastní ochranku, protože strážníci odmítli tam jezdit. Navíc některé mají zavírací dobu.

Důvod, proč to nechci, je to, o čem hovořil pan Kučera. Každá lokalita, která ve vyhlášce je, je tam z nějakého důvodu. Přesně to řekl pan Hejma, že se tam táhnou pub crawly apod. Nemám ty poznatky, nikdo mi neřekl, že na Kampě se kalí, že se tam řve dlouho do noci a že důvodem toho je alkohol. Pokud na Kapu jdu, sedí tam lidé, o kterých jsem hovořil, dají si víno nebo pivo a je tam relativně klid. Hlavně tam strážníci poměrně často jezdí třeba kvůli Werichově vile nebo Sovovým mlýnům. To je to, proč tam park není a potom ještě z těch důvodů, které jsem říkal předtím.

Pokud jde o časové omezení, zásadně s tím nesouhlasím. Noční klid je od 22 hodin. Neříkejte, že tato vyhláška je něco, co je víc. Není, je to jedno z opatření ke zklidnění Prahy 1. To, že tady nejsou všechna lapidárně uchopitelná, vzpomeňte si na to, když jsme tady před volbami schválili zavírací dobu. Hned po volbách ti, kteří ji schválili – záměrně se na ně nedívám – říkali, že je to úplná blbost, protože to schválili jen před volbami. Mimochodem – zavírací doba je jedno z nejdůležitějších opatření ke zklidnění veřejného pořádku na Praze 1. Ne v 10, to byl „fejk“ Novy nebo Rudého Práva, ale po domluvě s některými klíčovými hospodskými ve 3 hodiny. V tu dobu tam pošlete úklid, policii, sanitku, strážníky - a je vymalováno, jako je to v ostatních rozvinutých zemích. My v tomto nejsme rozvinutí, jsme tady unášeni nějakými domněnkami některých lidí, kteří si myslí, jak je to prima chlastat na Praze 1, ale oni nebydlí na Praze 1. Ti, kteří to říkají a bydlí na Praze 1, chtějí, aby lidé, kteří sem chodí chlastat, je volili. O tom to je.

Znovu opakuji. Tato vyhláška je jen střípkem v mozaice věcí, které se musí udělat. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Vypořádáme se s návrhy. Jde o tři ulice, které vedou k Betlémskému nám., s těmi se předkladatel ztotožnil, a teď další návrhy.

P. T á b o r s k á :

Poslední byl doplňující návrh pana Hejmy. Byla tam doplněna ulice **Náprstkova, Karoliny Světlé, Novotného lávka** a **Anenská**. S tím předkladatel souhlasil, bude to součástí původního návrhu usnesení.

Jediný protinávrh byl pana Kučery, vyřadit bod 3 z přílohy usnesení, tedy Malostranské nám.



P. L o m e c k ý :

O tomto návrhu budeme hlasovat jako o prvním. Zopakují: předkladatel nesouhlasí s vyřazením tohoto Malostranského nám. *Hlasujeme o protinávru pana zastupitele Kučery. Tento protinávrh nebyl přijat. Pro 2, proti 13, zdrželi se 4, nehlasovali 3.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_10.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_10.txt))

V tomto případě jsme se vypořádali s pozměňovacími návrhy, s kterými předkladatel nesouhlasí. **Budeme hlasovat o původním návrhu rozšířeném o čtyři ulice**, jak paní předsedkyně přednesla. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 15, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_11.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_11.txt))

Dalším bodem je **bod č. 8**. Prosím paní Banzetovou. Týká se to **přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu MČ Praha 1 pro sociální oblast a oblast protidrogové politiky**. Prosím krátce přednést to, co komise navrhla a v nezměněné formě Rada schválila a předkládá zastupitelům.

P. B a n z e t o v á :

MČ vypsala dotační program v oblasti sociální a protidrogové politiky pro r. 2018. Na první oblast vyčlenila částku 1200 tis., na protidrogovou politiku 400 tisíc.

V sociální oblasti hodnotící komise projednala 23 žádostí s tím, že žádostí přišlo 25 a 2 byly vyřazeny, protože nesplnily podmínky pravidel pro poskytnutí dotace.

V oblasti protidrogové politiky to bylo 9 žádostí, jedna nesplnila, bylo tudíž projednáno 8.

V materiálu jsou uvedeny částky u jednotlivých organizací. V důvodové zprávě je shrnuto, které organizace zajišťují sociální služby, jaké jsou cílové skupiny, jaká je sociální služba a pro kterou oblast byla navržena.

Hodnotící komise doporučila, bylo to dále projednáno na sociální komisi a na sociálním výboru, v nezměněné podobě předloženo radě, která doporučila předložit zastupitelstvu.

P. B u r e š :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. První je paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Bylo to projednáno na Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku, což je pravda. Tři členové tohoto výboru byli součástí hodnotící komise, proto jsme se nevyjadřovali k jednotlivým částkám, jak je hodnotící komise navrhla radě a Rada schválila beze změny.

V souvislosti se sociálními granty bych chtěla zastupitele informovat o včerejším jednání na Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku. Nevím, jestli všichni detailně pročítají podmínky. Sociální granty vždycky byly určeny pro subjekty, které svůj konkrétní projekt provozují déle než dva roky a jsou registrovanými poskytovateli sociálních služeb v tom projektu sociální služby, se kterou se hlásí.

V letošním roce byly granty trochu novelizovány o podmínku, že subjekty, které se hlásí do našich grantů městské části, musí být navíc zaregistrovány a vedeny v krajské síti sociálních služeb. Je to krajská síť hl. m. Prahy co se týká poskytovatelů. Jednoduše řečeno to znamená, které hl. město podporuje, eviduje co do kapacity a sociální služby a které mohou

na hl. město žádat o peníze. Toto jsme promítli do našich grantů a včera jsme se na Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku usnesli na závěru, že je to něco nového. Zúžil se nám tím i počet organizací a projektů, které se do našich grantů přihlášily. V minulých letech se nám hlásilo asi 40 projektů, v letošním roce je to zhruba 20. Usnesli jsme se na tom, že budeme chtít porovnání a výsledky budeme doporučovat zastupitelstvu. Záleží na budoucím Výboru a na budoucí politické reprezentaci, až bude vyhlašovat nové granty. Jen uvádím, že síť jako taková je síť hl. města a není sítí městské části. Mělo to své odůvodnění, proč to tak vzniklo a proč je to do letošních grantů zakomponované.

Přesto říkám, že by bylo dobré tyto granty vyhodnotit, jestli tím nepropadly organizace, které dlouhodobě známe, které sídlí na Praze 1, abychom neochuzovali spolupráci, která dobře funguje mezi městskou částí a konkrétní službou. Stejně jako v minulých letech bavíme se o tom na Komisi sociální a navrhujeme Radě různé formy podpory ze Sociálního fondu.

To je ale nahodilé na základě jejich žádosti a není to něco, co můžeme nazývat pravidelnou podporou v rámci nějakých dotací.

To jen poznámka k tomu, že se na tom budeme do poloviny tohoto roku ještě zabývat a potom navrhovat zastupitelstvu nějaká řešení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Nikdo se do tohoto bodu nehlásí, diskusi končím. Děkuji výběrové komisi, která konsensuálně vybrala z došlých žádostí a navrhla přidělení prostředků, které akceptovala rada. Myslím si, že i toto konsensuální rozdělení by mělo být námi schváleno a akceptováno.

Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o bodu č. 8. v původním znění.

**Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_12.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_12.txt))

Prosím paní radní Evu Špačkovou, aby předložila **bod č. 9**, který se týká **rozvoje občanské společnosti a spolkové činnosti**. Je to přidělení dotací na letošní rok.

P. Š p a č k o v á :

Pane starosto, vážení zastupitelé, dovoluji si vás požádat o odsouhlasení finančních prostředků v rámci dotačního programu pro rozvoj občanské společnosti a spolků na r. 2018, jak navrhla výběrová komise, která byla jmenována radou dne 30. 1. 2018 a v tomto složení pracuje po celou dobu tohoto volebního období. Troufám si říct, že jsou v této oblasti zblhlí v rozhodování a tím jim také děkuji.

Prosím vedoucí oddělení Lindu Klečkovou, aby vás provedla řízením.

P. K l e č k o v á :

Upřímně řečeno, nevím, co by vás zajímalo. Dotační program na rozvoj občanské společnosti a rozvoj spolkové činnosti je dle zásad určen na celoroční činnost spolků. Myslí se tím zejména provozní náklady daného spolku, ne jednorázové akce. Na to je určen jiný dotační titul nebo spolupořadatelství.

Komise pro otevírání obálek otevřela jednotlivé žádosti, vyhodnotila je po formální stránce, eventuálně navrhla výběrové komisi některé projekty k vyřazení z důvodu formálního pochybení. Každým rokem je to standardní postup. Následně výběrová komise posuzovala jednotlivé projekty po obsahové stránce.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že ve výběrové komisi byli zastoupeni jak členové z opozice, tak z koalice, tak si myslím, že nemá cenu to tady znovu opakovat to, co už bylo jednou projednáno a brát tento návrh jako konsensuální.

Chce se k tomu vyjádřit paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nebudu chtít nic osvětlovat a dokonce proti očekávání nebudu jako vždycky hovořit proti přidělení finančních prostředků např. pro Sdružení Nového Města pražského, byť si stále myslím, že to není klasický spolek, neboť sdružuje spíše podnikatele než nějaké fyzické osoby. Domnívám se, že tito podnikatelé disponují slušným finančním kapitálem, aby byli schopni tyto akce zafinancovat. Vzhledem k tomu, že jsem tyto pokusy činila dříve, nebudu to dělat, abych nezdržovala.

Dovolím si ale jednu věc. Položka č. 6, Hospodářská komora, Praha 1. Byť se jedná o symbolickou částku 10 tisíc, navrhuji, aby tato položka byla nula a tyto finanční prostředky byly přesunuty do položky č. 52, což je Studio Oáza, kulturní centrum pro lidi s mentálním postižením. Jejich činnost znám velmi dobře, je moc záslužná, vážím si toho, že tam mají těch 40 tis. Kč, neboť nedosáhnou na nějaké sociální granty, protože nejsou poskytovateli sociálních služeb. Navrhuji to tam navýšit o 10 tis. Kč na 50 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Nebyl jsem členem komise. Se Spolkem pro Václavské nám. je to tradičně opakující se výtka. Myslím, že komise to vyhodnotila v rámci částky, která nebyla nijak přehnaná.

Předkladatelkou je paní radní Špačková, je na ní, aby se rozhodla, jak naloží s vaším protinávřem.

P. Š p a č k o v á :

Proti paní Klasnové se naopak domnívám, že spolek není složen jen pro Václavské nám. a jen z podnikatelů, chodím na jejich akce – sázení, lavičky, obnova, výstavy atd. a je tam i zbytek obyvatel, kteří žijí na Václavském nám.

P. L o m e c k ý :

Tam protinávřem nemířil, týkal se Hospodářské komory.

P. Š p a č k o v á :

Také jsme to rozebírali. Myslíme si, že pokud má Hospodářská komora v programu zapojování a seznamování obyvatel s tím, že podnikatelé mají svou povinnost podporovat občanskou společnost, tak nechť jim to dáme.

Pokud jde o Oázu, navyšovali jsme proti jejich žádosti už při rozhodování ve výběrové komisi.

P. L o m e c k ý :

Je to nesouhlas s předloženým návrhem.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za vysvětlení. Na návrhu trvám. Myslím si, že pan Ing. Filip Dvořák se zapojuje v rámci Prahy 1 až-až, myslím si, že těchto 10 tisíc Kč ho výrazně nevytrhne. Pro mne je to úsměvné a návrh na přesunutí je symbolický.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu bude o tom hlasováno jako o prvním.  
Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Myslím si, že symbolika v tom trochu je. Je to především proto, že je to tak malá částka, že předpokládám, že Hospodářská komora ji vrátí.

P. L o m e c k ý :

Necháme to na ní. Budu se držet jednacího řádu. V tuto chvíli uzavírám rozpravu k bodu č. 9. Dávám hlasovat o protinávru paní zastupitelky Klasnové, která vyjímá částku 10 tisíc pro Hospodářskou komoru a přesouvá jí k částce, kterou dostává Sdružení Oáza. Tento protinávrh budeme hlasovat jako první. *Protinávrh nebyl přijat. Pro 6, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovalo 5.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_13.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_13.txt))

Je to hodně rozprostřené, rozprostřeli jsme se na všechny strany.

O jiném pozměňovacím návrhu nevím, budeme hlasovat o původním návrhu k bodu č. 9, jak je předložen paní radní Špačkovou. **Návrh byl přijat. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_14.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_14.txt))

**Bodem č. 10 je dotační program MČ Praha 1 na ochranu kulturního dědictví pro r. 2018.** Tento dotační program jsme si schválili v rozpočtu ve výši 700 tis. Kč. Prosím pana radního pro kulturu Kračmana, aby tento návrh přednesl.

P. K r a č m a n :

Vážené dámy a pánové, v rámci dotačního programu na ochranu kulturního dědictví došlo celkem 14 žádostí. Jedna žádost přišla opožděně, byla tudíž vyřazena. Komise pečlivě projednávala všechny návrhy a finální návrh máte před sebou.

Pokud budete mít dotazy, prosím paní vedoucí Klečkovou.

P. L o m e c k ý :

Myslím si, že tam všechno je. Pokud by byly nějaké konkrétnosti, je možné je odpovědět. Dotazy nejsou. Na rozdíl od ostatních tady nebylo tak široké pole žadatelů. V tuto chvíli si dovolím uzavřít rozpravu nad bodem č. 10. Vzhledem k tomu, že jsem nezaznamenal pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu k bodu č. 10.

Prosím zahájit hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_15.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_15.txt))

**Bod č. 11** si dovolím krátce uvést. Byl to nejkomplikovanější bod. Byl jsem členem výběrové komise, byli tam i zástupci opozice. Žádostí došlo asi 243 a rozdělovala se částka přes 4 mil. Myslím si, že přestože se komise snažila být co nejobektivnější, tak při takovém množství to bylo velmi složité. Komise pracovala asi 4,5 hodiny. Výsledek, který vám pan radní předloží, je výsledkem rozumného konsensu. Byl činěn i v návaznosti na předcházející roky, protože zhruba 80 % jsou žadatelé, kteří tady standardně kulturní činnost provozují. Jsou tam zkušenosti z minulých let, které bylo možné vyhodnotit a podle toho částky zvýšit, snížit, případně nepřidělit.

Pane radní, máte slovo.

P. K r a č m a n :

Pane starosto, myslím, že jste řekl vše, co bylo potřeba na úvod. Dotazy zodpovíme v případné diskusi.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, že je to konsensuální návrh. Jak komise jednala o 243 žádostech, byly tam různé návrhy na zvyšování a na snižování, nakonec částka byla rozdělena ze sta procent, jak rozpočet pro r. 2018 počítá. V rámci zastupitelů, kteří mají blízko k některým spolkům nebo kulturním organizacím, se tam asi všichni najdou.

Nikdo se do diskuse nepřihlásil, dovoluji si ji ukončit. Nedošly pozměňovací návrhy, přejdeme k hlasování o bodu č. 11. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 16 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_16.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_16.txt))

Můžeme přejít k **bodu č. 12 – granty na opravu domovního fondu. Prosím předkladatele pana radního Votočka.**

P. V o t o č e k :

Předkládám vám ke schválení návrh na přidělení grantů na obnovu domovního fondu. V letošním roce bylo v rozpočtu pro tento grant vyhrazeno 30 mil. Kč. Přišlo celkem 65 žádostí s požadavky v celkové sumě 41,5 mil. Kč.

Máte hodnocení komise jak obálkové, tak hodnotící v přílohách.

Chtěl bych okomentovat dvě žádosti, na kterých se hodnotící komise neshodla a doporučila je k rozhodnutí zastupitelstvu. Jednak je to žádost žadatelů z adresy Konviktská 2, kteří žádali opravu výtahu, a v materiálu nebylo stanovisko havarijního výměru, byť tam byl odkaz na stanovisko stavebního úřadu, který na toto stanovisko odkazoval, a bylo následně dohledáno.

Druhá věc bylo 6 případů, kdy žadatelé doložili jen stanovisko Národního památkového ústavu a neměli k dispozici v době podání žádosti rozhodnutí odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, které bylo požadováno.

V intervalu mezi otevíráním obálek a hodnotící komisí čtyři z těchto šesti žadatelů stanovisko doložili, pátý ho doložil následující týden. V tuto chvíli není k dispozici stanovisko pouze u žadatelů z Všešrdovy 7, kde žádají opravu střechy a oken a mají jen stanovisko na okna.

Navrhuji zastupitelstvu, aby tyto záležitosti považovalo za zcela formální s tím, že pokud žadatel ze Všešrdovy ulice do okamžiku podepsání smlouvy nepředloží závazné rozhodnutí odboru památkové péče, smlouva s ním podepsána nebude.

Rozdělení jednotlivých částech je v příloze materiálu, kde je vidět, kolik korun se doporučuje konkrétnímu žadateli.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Hlásím střet zájmu, protože jsem spoluvlastníkem bytové jednotky v jednom z dotčených domů.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane radní, znamená to, že ti, kteří nemají památkovou péči od velkých památkářů, už jsou v seznamu uvedeni?

P. V o t o č e k :

Ano, máte je v seznamu označené světlejším podkresem, ale považujeme tuto záležitost za formální pochybení, jen vyjma jedné výjimky, o které jsem mluvil.

P. B u r g r :

Plně s vámi souhlasím, že je to formální věc. Jedna výjimka je dána tím, že jsou rukojmí úředníků na Magistrátu. Souhlasím s vaším návrhem.

P. V o t o č e k :

Přistupoval bych k tomu tolerantně, protože v loňském roce SVJ, ve kterém vlastním 1,14 %, opravovalo v rámci grantu střechu, požádalo 8. srpna o vydání závazného stanoviska, a dostalo ho 4. dubna, tedy po 3/4 roce. Všichni se domníváme, že památkáři by měli fungovat v režimu 30 dnů, zvláště když na každý dům mají podrobnou složku sahající do XVI. století.

P. B u r g r :

Ještě že jsou stenoáznamy, kde potvrzují, že s vámi plně souhlasím. Vyvoláváte dojem, jako kdybych s tím nesouhlasil. To je jedna věc.

Druhá věc. Kdyby byl dvojnásobný počet žadatelů, tak by všichni dostali polovinu. Tak je to postavené.

P. V o t o č e k :

Je to postavené tak, že jsme se v některých předchozích letech snažili žádosti, kde se jednalo o 50 tisíc, 100 tisíc, 200 tisíc do hranice 300 tisíc, uspokojit zcela, protože nám nepřipadalo logické tuto částku drobit, a teprve co bylo přes hranici 300 tisíc se dělilo nějakým procentním poměrem z celkového zbytku financí.

V loňském roce jsme po několikahodinových diskusích dospěli k tomu, že všem se dá stejně, kolik na ně procentuálně připadá. V r. 2017 to bylo 60 %, v letošním roce, protože bylo o 10 mil., víc, to vychází pro každého na 72,25 %.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že částka byla určena v rozpočtu. Shodneme se na tom, že bylo postupováno tolerantně, že nebyli vyřazováni. Samozřejmě, že jsou rukojmími úředníků, jestli to dostanou včas. Horší případ by bylo, kdyby byli vyřazeni hned na začátku.

P. B u r g r :

Mohu pokračovat? Je to určitá rezignace na skutečnou potřebnost. Někteří jsou potřebnější, když je tam třeba statická porucha, než když žádají o grant na vymalování chodby. Tady na to komise rezignovala, ale to je problém, který hlasováním vyřešíme.

Je potřeba, aby tady zazněla jedna věc, a že už v r. 2016, když Rada MČ P1 jmenovala komisi, svým usnesením nařídila, aby ve výběrové komisi byl zástupce majetkové správy. Bylo to z toho důvodu, že majetková správa zastupuje městskou část v jednotlivých SVJ a její zaměstnanci mají nejlepší přehled o technickém stavu jednotlivých domů. To se opakovaně nestalo. Zabýval se tím i Kontrolní výbor. Kontrolní výbor byl dopisem ubezpečen, že 13. března 2018 bude dohodnut dohodnut do hodnotící komise člen odboru technické a majetkové

správy. Nestalo se tak. Sami radní nerespektujete svá usnesení. Kdybychom tady diskusi rozohnili, rukojmími by se stali ti, kteří žádají.

Myslím si, že pro příští rok, ti, kteří o tom budou rozhodovat, by k tomu měli přistupovat jinak. Zdá se mi, že tyto granty jsou hodně zpolitizovány.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Nestalo se to, protože nedošlo ke konsensu na jménu. Návrh jsem nedával „naslepo“ s tím, že jsem pro něj neměl předjednanou většinu. Nepodařilo se to. Beru to jako úkol, který se nepodařilo vyřešit. K tomu, aby komise byla doplněna o jedno jméno, muselo by to být schváleno nadpolovičním počtem členů Rady, a to se nepodařilo. Tento úkol se nepodařilo vyřešit.

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Aby bylo jasno, sedíte tam pane Burgr, tak neříkejte, že Rada nerespektuje. Není to pravda. Pan starosta vám to teď trochu vysvětlil. Pokud nedošel ke konsensu, tak k tomu nedošel ve své straně, protože ODS i ČSSD navrhovaly, aby zástupce OTMS tam byl. Ne celá Rada, ale toto je pravda.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Chci navázat na kolegu Burgra proto, že jsme si o tom předem nepovídali. Nevidím tak daleko jako on, ale byl jsem členem komise. Snažili jsme se velmi poctivě k tomu přistupovat.

K poznámce, že jsme nehleděli na statiku atd. Nebyly tam problémy se statikou a s havarijními výměrami. Když to zjednoduším, řešili jsme zvelebování vizuálních prvků jednotlivých domů. Přišlo nám řešit to jednotlivě ve smyslu tomu víc, tomu míň, protože ten to víc potřebuje a ten míň. Je to nekoncepční a dost dobře nereálné, protože projít 70 projektů tímto způsobem je nereálné. Po diskusi se došlo k procentnímu jako k nejspravedlivějšímu řešení.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 12. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_17.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_17.txt))

Dalším bodem je č. 13 – **přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu v oblasti sportu**. Prosím pana Ing. Kováříka a pana radního, aby krátce materiál uvedl.

P. K r a č m a n :

Přidělení dotačních prostředků pro sport se jako tradičně dělí na dvě oblasti. Oblast číslo jedna je dlouhodobá činnost zejména s mládeží ve sportu na Praze 1, druhá se týká oprav, případně rozšiřování sportovišť.

V první oblasti přišlo 32 žádostí, ve druhé 12. Komise velmi pečlivě projednávala. Stejně jako u kultury velké procento žadatelů žádá opakovaně a dlouhodobě vyvíjí sportovní činnost na Praze 1.

P. L o m e c k ý :

Pan Kovářík doplní.

P. K o v á ř í k :

Celková částka je 5090 tis., 4190 tis. je první titul, druhý titul je 900 tisíc. Jak jste si přečetli v materiálu, čtyři žádosti musely být odmítnuty, přišly pozdě, a ve třech případech došlo k tomu, že žadatel v druhé části neměl doložený vztah k objektu, který chtěl buď opravovat, nebo rozšiřovat, což je nutná podmínka, protože nemůžeme vkládat peníze do něčeho, k čemu žadatel nemá titul.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Opět se jako v minulých letech ozývám proti tomu, aby byl udělen grant společnosti Sport4active. Nerozporuji to, že třeba dělají bohuľibou činnost a organizují sporty, ale jak už jsem v minulosti upozorňoval, společnost je napojena na podnikatele v oblasti hazardu. Zvláštní je, že i ta společnost je držitelem ochranné známky na tzv. „Špindlpokertour“, což je záležitost hraní pokeru. Nevím, jestli ji přímo sami organizují, ale je to aktivita, která vybočuje z toho směru činnosti, kam bych si představoval, že by takový spolek měl vyvíjet. Na mne to dělá dojem ulévání peněz atd.

Vím, že mi paní radní namítne, že dělají bohuľibé aktivity, ale myslím si, že bychom měli dotaci snížit na polovinu. Dávám pozměňovací návrh na snížení dotace na polovinu a těch 200 tisíc rozdělit mezi ostatní spolky, které sídlí na Praze 1. Nevím, kolik to vychází na jednotlivé spolky, ale to bychom spočítali.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Kračman se musí k tomuto návrhu vyjádřit jako předkladatel.

P. K r a č m a n :

S tímto návrhem nesouhlasím. O povaze pokeru se vede dlouhodobě diskuse, jestli je to hazard nebo dovednostní soutěž. S návrhem nesouhlasím.

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu jako o prvním. Jiné pozměňovací návrhy nedošly. Rozprava byla uzavřena a budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Kučery, s kterým předkladatel nesouhlasí.

*Protinávrh nebyl přijat. Pro 9, proti 10, zdrželi se 2, nehlasoval 1.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_18.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_18.txt))

Můžeme přistoupit k finálnímu hlasování o přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu pro sport tak, jak bylo předloženo v materiálech, které jste dostali.

**Usnesení bylo přijato. Pro 16, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_19.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_19.txt))



Dalším bodem je **bod č. 14**. Předkládá paní radní Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Pane starosto, vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit materiál a požádala vás o souhlas s přidělením jednotlivých částek žadatelům v **dotačním programu podpora využití volného času dětí a mládeže pro r. 2018**.

Nejprve si dovoluji z tohoto místa poděkovat výběrové komisi, která je složena napříč politickým spektrem. Opět pracuje v tomto složení dlouhodobě a dobře.

Pozvala bych paní vedoucí Vencovou z oddělení školství, která vás provede materiálem a vyvrátí vaše případné pochybnosti.

K panu Kučerovi – na jeho poznámku z minulého dotačního titulu: nemohu souhlasit s tím, aby byl pro činnost jednoho zakládajícího člena v radě nějaké společnosti posuzován celý spolek a dehonestována práce celého spolku, který je velmi účinný právě pro volný čas a pro sport dětí a mládeže.

Prosím paní vedoucí, aby se ujala slova.

P. V e n c o v á :

Navážu na paní radní. Ve vyhlášení dotačního programu jsou uvedeny sportovní aktivity jako jedna z priorit.

P. H o d e k :

Omlouvám se, paní vedoucí, musím vás zastavit. Musím vždycky říct, kdo hovoří, protože pak to nemáme ve stenozáznamu. Hovoří paní Vencová, šéfová oddělení školství.

P. V e n c o v á :

Chtěla jsem navázat na paní radní s tím, že sportovní aktivity jsou prioritou, která je v tomto volnočasovém dotačním programu zohledňována. Pokud jste se dívali na jednotlivé projekty, sportovních aktivit tam příliš není. Pokud jsme věděli, že aktivity fungují, komise vybírala i na základě zkušeností a referenci, tak tyto aktivity byly podpořeny. Také víme, že se jich zúčastňuje velké množství dětí z MČ Praha 1, což byl také úhel pohledu, s kterým se projekty posuzovaly

Celková částka k rozdělení byla 1200 tis., maximální částka na jeden projekt činila 50 tisíc, bylo přijato 70 žádostí, všechny vyhověly formálním podmínkám, 4 žádosti nebyly na základě doporučení výběrové komise podpořeny. Máte je uvedeny v příloze č. 2 usnesení.

Tyto žádosti měly podle posouzení komise velmi nízký přínos pro městskou část buď tím, že zasahovaly malou skupinku dětí, téměř jednotlivce, nebo svým obsahem neodpovídaly volnočasovým aktivitám.

P. H o d e k :

Děkuji paní vedoucí. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním návrhu usnesení.

**Návrh usnesení byl přijat. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 20 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_20.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_20.txt))

Jelikož je 11.55 hod., předkladatelem bodu 16 je pan kol. Votoček., tak se ptám, zda je možné tento bod stihnout za pět minut? Přistoupíme k bodu **č. 16 – prodej bytové jednotky**. Slovo má předkladatel dr. Votoček.

P. V o t o ě k :

Myslím si, že to zvládneme, protože je to materiál, který jsme tady probírali velmi podrobně na minulém zasedání zastupitelstva.

Od fáze, kdy jsme rozdávali peníze, se přesouváme pro zbytek jednání do polohy, kdy je budeme přijímat. V tuto chvíli se jedná o prodej bytové jednotky na adrese **Karoliny Světlé 7** paní [REDAKCE] [REDAKCE]. Celou složitou záležitost jsme probírali minule při otázce vyhlášení záměru, se kterým nakonec zastupitelstvo vyslovilo souhlas. Komu to nestačí, má to rozepsáno v důvodové zprávě.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, hlasujeme o jediném návrhu usnesení. **Návrh usnesení byl přijat. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.** (pozn. odkaz na hlasování č. 21 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_21.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_21.txt))

**Bod 17 - Náprstkova 5.** Prosím kol. Macháčka, aby nás provedl tímto tiskem.

P. M a c h á ě k :

Výběrové řízení nebyty na byty Náprstkova 5 vyhrál [REDAKCE] [REDAKCE]. Splnil veškeré podmínky. Nad rámec podmínek vytvořil i projektovou dokumentaci na základě stanoviska žádosti SVJ. Nezáskal všechny souhlasy, měl by přijít o udržovací poplatek, o kauci a měla by mu být vyčíslena smluvní pokuta. Souhlas mu nedal vlastník 1/10 jedné z bytových jednotek, který se také zúčastnil výběrového řízení. Zároveň mu nedal souhlas vlastník zbylých 9/10 této jednotky, který vlastní ještě jinou jednotku. Nastává specifická situace, kdy jiný účastník našeho výběrového řízení blokuje ze svého postavení vlastníka bytové jednotky v témže domě realizaci přestavby bytu na byt.

Na základě toho navrhuje nevracet mu udržovací poplatek, ale neuplatnit smluvní pokutu a vrátit kauci.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.** (pozn. odkaz na hlasování č. 22 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_22.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_22.txt))

Jelikož čas ukazuje za minutu 12 hodin, navrhuji zahájit interpelace. Prvním blokem interpelací jsou půlhodinové **Interpelace z řad občanů**. Dnes se přihlásilo 12 občanů. Když jsem si interpelace prošel, některé z nich jsou zdvojené. Nechci zavádět nová pravidla, pouze vám chci něco navrhnout k hlasování.

Bylo zde dobrým zvykem, že zastupitelé, kteří by měli interpelovat v druhé půlhodině, postoupili toto své právo občanům tak, aby se mohli vyčerpat občané a aby nemuseli čekat s interpelacemi na konec zasedání. Navrhuji dnes i tento proces.

Jako předsedající si dovoluji procesně udělat to, že ti, kteří jsou přihlášení opakovaně, prostřídám mezi další. Někdo má dvě, tři a více interpelací. Doufám, že berete za spravedlivé, aby se dostalo na každého, i na opakované, ale nejdříve prostřídám všechny po jednotlivých jménech.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se s technickou. Připomněl bych jednací řád Prahy 1, který říká, že každý z řad občanů má dvě interpelace, říkal jste tři a více.

P. H o d e k :

Budeme to respektovat.  
Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych upozornit, že to, co navrhuje jako inovaci, aby se střídali, je v jednacím řádu rovněž obsaženo.

P. H o d e k :

Výborně, vidíte to. Je o mně známo, že jsem za dlouholetou praxi snad znalcem, ale některé nuance jednacního řádu neznám.

Prvním přihlášeným je pan Štěpán Kuchta. Druhým byl také Štěpán Kuchta, ale toho odkládám. Připraví se pan Karel Krajský.

P. K u c h t a :

Prosím o obrázky, které jsem dal paní u počítače.

Chtěl bych upozornit na téma hluku. Podnik Galerie Kinských si tam zřídil tento způsob vyhrávání. Vzpomínám si, že když tam byl Georg and Dragen, pouštěl z dveřních reproduktorů hudbu ven tak hlasitě, že byla u mne v pokoji při zavřeném oknu cítit vibrace. Leká mě to, protože toto si zřizují. Chtěl bych poprosit pana Hodka, jestli by si o tom se mnou promluvil. O určitý druh hudby, který proniká do bytových jednotek, nestojím, pouštím si svou hudbu a to, co jsem zaregistroval v bytu, mě moc nepotěšilo.

Chtěl bych připomenout svůj starý koncept, kdy jsem město rozdělil na tři zóny. První zónu jsem stanovil jako soukromou, kde jsou bytové jednotky. Připadá mi jako hezký koncept, že ten, kdo si platí nájem, má vlastní bytovou jednotku, rád by se vystříhal uvnitř bytové jednotky zvuků, které nazývám nadbytečnými a zbytnými, i když častým argumentem je „bydlíš ve středu města“. Myslím si, že i ve středu města se zvuky dají dělit na to, které samozřejmě budou – po ulici jezdí auta atd., ale když v noci jezdí neustále taxík, který pouští hudbu a troubí, tak to nazývám nadbytečným hlukem.

Druhá zóna je ulice. Jestliže je tato zóna zasažena nějakým zvukem, hudbou, která ve vašem bytu není hudbou, zůstávají tam jen hmotné vibrace.

Pak je třetí zóna, což jsou podniky nebo kokpity vozů. Budu asi volit jen toho, kdo mi potvrdí, že ho bude zajímat udržování takového konceptu, kdy nebudu např. lézt taxikáři do kokpitu vozů a budu mu tam hulákat, ale zase bych si přál, aby taxikář do mého vozu nebo do bytu necpal své zvuky.

Prosím další obrázky. Nejde jen o jednotlivý zdroj hluku. Restaurací kolem je mnohem víc. Jsou tam zahrádky a v sobotu nebo v neděli tam přijde tlupa hokejových nebo pivních fandů a budou řvát, máte sobotu a neděli docela pokaženou.

Prosím další obrázky. Tady je typický obchod, např. třípatrová restaurace.

Prosím dál. Toto je předsíň našeho bytu. Tam si případně mohu dát matraci a mohu tam vegetovat. Nevadí mi to, jsem zvyklý, roky už nemám ani postel. Chtěl bych ale vidět paní a pány zastupitele, jak by se jim to líbilo.

Baví mě, jak tady zazní jedno náměstí nebo jeden druh hluku. Hluků je vždycky sada a suma, jedná se o komplex. K jedné restauraci se přidá další restaurace, nebo když si restaurace dá reproduktor ven a ohlučí celé náměstí.... – dál to už nestihnu (*pozn. vypršel časový limit 5 minut pro interpelaci*).

P. H o d e k :

Co se týká začátku, toho konkrétního místa, nejen že jsem ochoten si o tom s vámi promluvit, ale zjistím i aktuální stav. Řeknete mi konkrétní bolístky. Toto kolo je velké trápení nás všech. Jsem připraven se na toto s vámi sejít.

Dalším přihlášeným je pan Pavel Krajský. Bylo mi řečeno, že jeho interpelaci přečte paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Je to tak, pan Ing. Krajský se nemohl dostat.

Interpelace ve věci narušování nočního klidu od turistů ubytovaných prostřednictvím AIRBNB v objektu Vojtěšská ulice 7 a v domech v okolí.

Obracím se na pana radního Solila.

Vážený pane radní, z pracovních důvodů jsem se nemohl zúčastnit atd. – to není podstatné.

Jak jsem již informoval dne 12. 9. 2017, situace s tzv. sdíleným bydlením v oblasti Vojtěšské ulice se od té doby vůbec nezlepšila, ba naopak. Objekt Vojtěšská 7, který je v majetku Pražské správy nemovitostí, je místo nájemního bydlení využíván ke krátkodobému ubytování zahraničních turistů. Toto přináší do okolí velký problém nejen hluku v nočních hodinách, nerespektování doby nočního klidu, okolí chodníků je zaneřáděno odpadky a nedopalky, lahvemi atd. Pokud se o víkendu ráno projdete po chodníku, přesvědčíte se, jak to vypadá. Navíc mnohdy skupiny zahraničních adolescentů velice využívají možnosti nákupů v ČR levného alkoholu a ve spolupráci se skupinou „Crawl with me“ v ranních hodinách rve a dobývá se do objektu. Totéž platí o ostatních domech v lokalitě Prahy 1 od nábřeží až po Křemencovu ulici, kde se využívá systém AIRBNB jak v soukromých domech, tak i v domech jiných vlastníků.

Rozprodej nemovitostí v lokalitě Prahy 1 Úřadem MČ Prahy 1 v minulých volebních obdobích tomu velmi silně nahrál.

Ve vaší odpovědi na mou interpelaci ze dne 10. října 2017 mne mimo jiné informujete, že jste byli osobně i s panem starostou účastni jednání s ředitelkou AIRBNB pro střední Evropu, dalších ekonomů a zástupců finanční správy. Pokud se AIRBNB řídí nějakým právem v Americe, ať se tím v Americe řídí, ale zde je Česká republika a pokud chce tímto způsobem u nás podnikat, tak je povinností, aby dodržovalo české zákony platné na našem území. Obdobně my Češi, když chceme podnikat v USA, musíme respektovat právo a zvyklosti platné na území USA.

Pokud páni politici na všech úrovních a zástupci lidu na všech úrovních s tím něco chtějí nebo nechtějí udělat, tak jim to zřejmě budeme muset spočítat ve volbách do komunálních a městských zastupitelstev, které se blíží.

Tato problematika se netýká jen oblasti Prahy 1, ale i dalších městských částí přiléhajících k centru města, které se postupně stává smutným skanzenem businessu, suvenýrových obchodů vlastněných mafiánskými skupinami, které tyto využívají k praní peněz, k distribuci drog atd. To je vám ale na Úřadu MČ Praha 1 jistě dost dlouho známo.

Další část mého příspěvku se týká následujícího. Zhruba před 3 nebo 4 lety Úřad MČ Praha 1 zakoupil zhruba tři stroje na čištění chodníků. Na Jungmannově nám. byla prováděna prezentace. Dvakrát jsem viděl stroj pracovat na chodníku ve Vodičkově ulici, ale již dlouho jsem tyto stroje v akci neviděl. Prosím proto o informaci, zda tyto stroje jsou ještě v majetku Úřadu MČ Praha 1 a který odbor je za jejich činnost odpovědný, kdo a kdy obsluhuje tyto stroje, kde a zda je možné je vidět v akci.

Jsem si vědom toho, že výše uvedená problematika zejména týkající se AIRBNB je dlouhodobý problém, na který jsme si bohužel zadělali sami, ale při troše dobré vůle a snaze lze dostat tento negativní jev do zdravých kolejí. Turisté, kteří jsou movitější, jdou do hotelu, kde nemohou dělat bordel, ti „švorcovější“ využívají tuto službu, ve které lze spatřovat obrovské finanční úniky na daních jak pro příslušnou městskou část, tak i pro stát, zejména na dani z příjmů. Navíc není prováděna evidence těchto návštěvníků, což může představovat do jisté míry i bezpečnostní riziko.

Děkuji vám a jsem připraven kdykoli aktivně působit na dané téma, neboť se mě to také bezprostředně týká.

S pozdravem Ing. Karel Krajský, [REDACTED].

P. H o d e k :

Chce kolega Solil reagovat? Potom na dovětek asi kol. Bureš.

P. S o l i l :

Určitě nebudu říkat, že je to problematika AIRBNB, protože platformem už je spousta, máme tu dokonce tři nebo čtyři čínské. Hovořil bych tady asi tři hodiny. Mám připravený souhrnný materiál, který říká, jaké možnosti máme. Žádná není samospasitelná. Materiál panu interpelujícímu zašlu.

P. H o d e k :

Dovětek co se týká strojů kolega Bureš.

P. B u r e š :

Dotaz nikdy nepřišel, i když vím, že od pána chodí různé dotazy.

Stroje byly představovány v r. 2010, deset jich bylo zapůjčených, jeden pořízen MČ Praha 1. Od r. 2011 nejezdily, pokud se nemýlím, jezdily v r. 2014 asi 3 měsíce, v loňském roce jsme ten náš uvedli do provozu plus jeden ze zapůjčených, to znamená jediné dva, které má městská část k dispozici z pohledu vlastnictví a zápůjčky. Stroje po dobu čtyř měsíců v loňském roce jezdily. Jezdily v takovém harmonogramu, že od úterý do čtvrtka jezdily běžně v ulicích podle harmonogramu, víkend jezdily na místech, kde se soustředily noční kluby a jezdily spíše brzy ráno, protože ulice pak připomínají popelník. Je to něco, kde suplujeme a doplňujeme hl. m. Prahu, protože jako vlastníků všech komunikací je zodpovědné za úklid. V letošním roce stroje budou pokračovat od konce dubna, přes zimu logicky nejezdily.

P. H o d e k :

Dalším interpelujícím je pan Bodeček – poprvé.

P. B o d e č e k :

Dámy a pánové, využívám možnosti spojit dvě interpelace v jednu, a to z toho důvodu, že jsou adresované všem zastupitelům.

Bude to již rok, co jsem vás upozornil, že mi v souvislosti s Úřadem MČ Praha 1 přišel anonymní dopis. Tehdy jste vy, koaliční zastupitelé, mlčeli, vyjma pana radního Solila, který řekl – cituji: „Nechápu, kdo z nás má nějaký důvod k tomu, aby vám vyhrožoval, abyste se vykašlal na výběrové řízení“. Dnes, pane radní Solile, budete moci vydedukovat odpověď na tehdy vámi položený dotaz.

Koaliční zastupitelé mlčeli jako jeden muž i v září loňského roku, kdy mě pan starosta označoval za psychopata a psychopatickým nazval mé chování, čímž jste se vy, koaliční zastupitelé, s tímto vlastně ztotožnili. Mám zde k dispozici lékařskou zprávu, která je

výsledkem mého psychiatrického vyšetření z psychiatrické kliniky Všeobecné fakultní nemocnice v Praze. Výsledkem je potvrzení, že netrpím žádnou duševní poruchou, ani nemocí. Je to hrozně vtipné, pane starosto.

Starosta mě během loňského roku několikrát opakovaně vyzval, abych v případě pochybností v souvislosti s vyhodnocením 5. výběrového řízení na prodej bytů, jehož jsem se účastnil, podal trestní oznámení. Stalo se.

Pane starosto, nepodal jsem trestní oznámení na Praze 1, jak jste předpokládal, předal jsem ho přímo vrchní státní zástupkyni dr. Lence Bradáčové. Zároveň jsem ji upozornil na podezření, že záležitost bude ovlivňována některými osobami přímo z Úřadu MČ Praha 1. O detailech trestního oznámení jsem informoval jak ministra spravedlnosti Pelikána, tak také zástupce Transparency International, Protikorupční fond Karla Janečka a v neposlední řadě Úřad pro odhalování organizovaného zločinu. Jen tak byla šance, že mé trestní oznámení bude řádně prošetřeno a nebude zameteno pod koberec jako mnoho jiných.

Nyní již k dokumentu, jehož celý obsah vám následně předám. Ocituji ty pasáže, které považuji za nutné následně okomentovat, a to ty, které považuji za tak důležité, že chci, aby zazněly tady na tomto místě, nejen před zastupiteli, ale i před občany a zaměstnanci Úřadu Praha 1. U jedné z osob zcela záměrně uvedu příjmení pouze počátečním písmenem. Cituji:

„Já, níže podepsaný Ing. Oldřich Lomecký, starosta MČ Praha 1, podávám z níže uvedených důvodů trestní oznámení na vydírání a zločinné spolčení na pana Davida Bodečka, který společně s policistou, vyšetřovatelem Obvodního ředitelství policie Praha 1, por. Radkem P., koná pletichy za účelem neoprávněného prospěchu získání zvýhodněného prodeje bytu od MČ Praha 1.

Jeho nabídka patřila do skupiny s cenami nižšími, než stanovil znalec v posudku, a proto v tomto případě zastupitelé postupovali stejně jako v ostatních obdobných případech a prodej mu neschválili. Od té doby neúspěšný žadatel začal neustále psát stížnosti na postup Úřadu, zastupitelů, radních i starosty a současně napadat a zpochybňovat postup znalce. Pan David Bodeček začal postupně přitvrzovat a vyhrožovat zaměstnancům odboru majetku, radnímu pro majetek trestním stíháním a že zařídí, že budou policií obviněni.“

Pane starosto, to je naprostá lež a já žádám radního Macháčka, aby se po skončení mé interpelace od této nepravdy distancoval. Obsah celé SMS, na kterou se pravděpodobně, pane starosto, odkazujete, všichni zastupitelé ode mne obdrželi 29. března 2018. Její obsah navazoval na váš útok proti mně, kde jste mě nazval psychopatem, a dále na skutečnost, že byla porušena dohoda mezi mnou a radním Macháčkem z dubna loňského roku.

Pokračuji dále v citaci starosty Lomeckého:

„V opačném případě veřejně prohlašoval, že pokud mu MČ Praha 1 byt prodá, svého jednání zanechá. Toto jednání nese všechny znaky vydrání.

Vzhledem k účelovosti výslechu radního Macháčka a Kateřiny Dubské jsem pojal podezření o propojenosti osoby pana Davida Bodečka a vyšetřovatele a na komisaře Radka P. Nedalo velkou práci toto propojení objevit. Jak pan David Bodeček, tak vyšetřovatel pan Radek P. patří do stejné gay komunity. Vyšetřovatel pan Radek P. na svém facebookovém profilu vystupuje pod jménem Viktor P. Že se jedná o něj, lze prokázat jeho fotografiemi se znaky Policie ČR, ze kterých je patrné, že je to on a je policistou, a také jeho osobními fotografiemi v různých situacích s gay tematikou. V jeho přátelích aktivně s ním propojených lze rovněž nalézt mezi jinými i zmíněného pana Davida Bodečka. Jsem přesvědčen, že vztah mezi oběma těmito pány vylučuje situaci, aby pan Radek P. byl vyšetřovatelem tohoto případu. Je otázka, jakým způsobem mu byl případ přidělen. Toto propojení je jednoznačným střetem zájmu a vzhledem k tomu, že se jedná o policistu, může nést charakter naplňující trestný čin zločinného spolčení.

V Praze dne 30. 10. 2017, podepsán Ing. Oldřich Lomecký, starosta MČ Praha 1.“

Pane starosto, mezi přáteli na mém facebooku mám osoby s různou sexuální orientací. Z čeho jste poznal, že osoba, která vystupuje jako Viktor P., je homosexuálního zaměření? Pravděpodobně máte větší zkušenosti s homosexualitou než já.

Co se týká vašeho trestního oznámení, které jste podepsal jako starosta MČ Praha 1, se musím dotázat vašich kolegů-zastupitelů:

Pane radní Macháčku, vy jste homofob? Pane radní Votočku, vy jste homofob? Paní radní Špačková, vy jste homofobka? Do vás bych to určitě neřekl, ne proto, že byste měla být slušná a etická zastupitelka a radní, ale protože jste matka, matka svého syna.

Jak jsem již psal a říkal – nedejme se zmýlit, celá kauza není o tom, kdo je a není gay a kdo gaye podporuje a kdo nikoli, což se nyní snaží prezentovat starosta Lomecký. Jen je šokující, že si starosta pro maření vyšetřování vybral zrovna toto téma.

Nyní vám přečtu pasáže z vyjádření vyšetřovatele Radka P. proti trestnímu oznámení, které podal starosta Lomecký. Cituji:

„Ve věci svého vyjádření k trestnímu oznámení starosty Lomeckého uvádím následující. Podání starosty s ohledem na jím předložené fotografie podtrhlo, jak je motivačně průhledné, sprosté, ale naštěstí zároveň i absurdní a stupidní. Osoba Viktora P. je na první pohled zcela odlišný člověk, než jsem já.

V této souvislosti mohu uvést, že žádný profil na facebooku nemám a „vystupujícího“, patrně gaye Viktora, neznám a nikdy jsem ho neviděl. Snad ještě mohu uvést, že do žádné, starostou avizované gay komunity nepatřím a existenci oznamovatele Bodečka jsem poprvé v životě zaznamenal až v souvislosti s jeho podáním.

Současně absolutně vylučuji a odmítám jakýkoliv starostou popisovaný nepřípustný nátlak, který jsem měl vyvíjet na zaměstnance ÚMČ Praha 1. Považuji to za další, ničím nepodloženou lež.

Celý trestní spis, i s ohledem na dlouho dopředu avizované tlaky starosty právě v podobě trestních oznámení na mou osobu a také jeho další údajné vlivné styky, se skutečně snažím vést nadmíru bezchybně. Patrně pak starostovi při dalším pokusu o diskreditaci mé osoby nezbude než vymyslet méně infantilní lež, která by alespoň prvoplánovaně obstála při této jeho snaze.“

Dámy a pánové, proč starosta podal dehonestující a lživé trestní oznámení? Tisková mluvčí úřadu, partnerka starosty, Veronika Blažková veřejně uvedla, že z důvodu, aby starosta chránil zaměstnance Úřadu. Ne. Dámy a pánové, aby chránil sebe, aby zakryl svůj trestní čin. Kdo z vás, koaličních zastupitelů nebyl přímým svědkem, popř. se nedozvěděl zprostředkovaně o požadavku starosty Lomeckého tzv. nevysoutěžit v rámci 5. výběrového řízení na prodej bytů jednotku v Tomášské a zároveň starostovo konstatování, že pokud mu nebude vyhověno, nechá celé výběrové řízení zrušit? Dámy a pánové z koalice, přihlaste se, pro koho je tato informace teď zcela nová?

Pane starosto, § 345 trestního zákoníku, odst. 3, písm. d), říká, že odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin v úmyslu zakrýt nebo zlehčit svůj vlastní trestní čin.

Vážení zastupitelé, nelze se pouze distancovat od mnou prezentovaného trestního oznámení, které podal starosta. Trestuhodné na celém smyšleném trestním oznámení je také to, že to celé bylo předdohodnuto s čelním představitelem státní policie na Praze 1.

Pane starosto, není možné, abyste pokračoval ve své funkci. Proto vás vyzývám, abyste neprodleně z funkce starosty odstoupil. Vážení zastupitelé, pokud starosta neodstoupí, vyzývám vás všechny, abyste vyzvali starostu k okamžité rezignaci. Pokud tak neučiní, odvolejte ho, a to ještě dnes. Pak bude šance, že vyšetřování policie bude pokračovat s minimální pravděpodobností jakéhokoli nepřiměřeného zásahu. Pokud starosta zůstane nadále

ve své funkci, budu považovat vaše stanovisko za souhlasné se starostou podaným trestním oznámením ve všech jeho pasážích a tvrzeních.

Závěrem mi dovoluje obrátit se směrem k starostovi Lomeckému. Pane starosto, pro mne jste naprosto selhal ve své roli, selháváte a jste pro mne ukázkou absolutního politického dna, kdy vaše osobní ambice, čachry, pletichy poškodily a poškozují nejen naši městskou část ekonomicky, ale i morálně.

Děkuji všem, kteří mě dnes vyslechli. (Potlesk)

P. H o d e k :

Technická – kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Požádal bych o procedurální hlasování – vzhledem k tomu, že pan starosta nás tady ráno zřejmě uvedl v nepravdu – o zařazení na závěr programu bodu, který by se jmenoval projednání záležitosti pana starosty Lomeckého ve věci trestních oznámení.

P. H o d e k :

Nevím, je-li možné o tom hlasovat v průběhu interpelací.

P. L o m e c k ý :

K těmto dehonestujícím lžím a podlostem.

Zapravé. Zákon umožňuje každému z nás podat trestní oznámení ve věci, pokud nejsme spokojeni s vedením nějakého trestního řízení. Nebyl jsem spokojen s tím, jak vyšetřovatel pan Radek P. tuto záležitost vede. Tento podnět jsem podal. Nevlastním žádnou detektivní agenturu a podezření bylo závažné.

To, že vám pan Bodeček toto rozdává, je důkazem propojení vyšetřovatele Radka P. a jeho. Vysvětlím proč.

Toto podání bylo podáno na Generální inspekci bezpečnostních sborů. Podal jsem ho já jako osoba, podal jsem ho za sebe. Nebyl jsem spokojen, i obhájci těch, kteří byli panem Radkem P. obviněni, byli velmi nespokojeni se způsobem jeho právní argumentace. Po poradě s právníky, protože i oni se odvolali proti postupu vyšetřovatele, došlo přesto k tomu, čím nám pan Bodeček vyhrožuje, že pan místně příslušný státní zástupce vydal usnesení, ve kterém je, že celé obvinění zastavuje jako neodůvodněné. Je to k dispozici. To bylo to podstatné, které znamenalo, že celé vedení vyšetřování, které nesměřovalo na mou osobu, ale směřovalo na dvě zaměstnankyně a na pana Macháčka, je vedeno právně nesprávným způsobem.

To, že jsem se radil s řadou právníků a s řadou lidí, kteří jsou v oboru profesionálové, je pravda. Jejich návrh byl: pane starosto, pokud jako osoba máte pocit, že je tady vedeno něco špatně, podejte to. Toto právo má pan Bodeček, pan Novák, pan Petržilka a každý jiný. Využil jsem svého práva a toto jsem podal. Výsledek mě uspokojil. To, že nebylo prokázáno přímé spojení mezi těmito dvěma lidmi, ještě neznamená, že buď neexistovalo, nebo že ten člověk nepostupoval správně. Myslím si, že naše policie a státní zastupitelství jsou natolik vzdělané a nezávislé, že je jedno, jestli vyšetřování povede jiný vyšetřovatel než ten, který byl zmíněný a proti kterému byla vyslovena podjatost. Byla vyslovena z několika stran. Zapravé byla vyslovena z mé strany podjatost nebo propojenost, což se neprokázalo, ale to ještě není to podstatné, důležité je, že právní zástupci všech tří, kteří byli obviněni, podali stížnost proti postupu vyšetřovatele a na základě toho státní zástupce obvinění zrušil. To je jediný relevantní výstup.

Zajímalo by mě, kde k této kopii pan Bodeček přišel? Pravost kopie nemohu ověřit.



P. B o d e ě k :

Odpovím. Jsem přímý účastník tohoto trestního řízení. Konzultoval jsem tuto záležitost, jestli mohu předat zastupitelům a je předána ve formě tajné. Podstatné je to, co jste řekl na začátku.

(pozn. zapisovatelky: Současně hovoří starosta Lomecký a p. Bodeček, naprosto nesrozumitelné výměny názorů.)

P. H o d e k :

Omlouvám se, pánové, toto není možné, už kvůli stenozáznamu. Pane Bodečku, prosím, utište se. Byli jste vyzváni, ale neved'te tady takto otevřenou diskusi. Nechám pana starostu domluvit a vy máte podle jednacího řádu možnost krátké reakce.

P. L o m e c k ý :

Odpovím písemně po poradě se svými právníky. Ještě jednou tady zásadně říkám, že jsem podal tento podnět jako osoba. Mám na to právo jako kdokoli jiný, pokud mám podezření o něčem nekalém. Je na policii a státních zástupcích, aby prověřili, kde je pravda. Proto odmítám veškeré tyto výzvy. Podával jsem to jako osoba a na to mám stejné právo jako kterákoli jiná osoba přítomná v této místnosti.

P. H o d e k :

Pane Bodečku, máte dovětek?

P. B o d e ě k :

Chci jen říct, že to jsou věrohodné dokumenty ze spisu. Podstatné je, že tady nejde o 5. výběrové řízení, tady jde o to, že pan starosta podal trestní oznámení a na začátku dnešního zastupitelstva pan starosta řekl, že žádné trestní oznámení nepodal. Přestaňte už lhát, pane starosto.

P. L o m e c k ý :

Lžete vy, říkal jsem, že jsem to nepodal jako starosta, že jsem to podal jako osoba. Pane Bodečku, už s vámi nebudu dál komunikovat.

P. H o d e k :

Pane Bodečku, zůstaňte u stolku, druhou interpelaci jsem odložil, máte ještě třetí, která je v plné moci pana Milana Zinka.

P. B o d e ě k :

Vzdávám se jí zcela.

P. H o d e k :

Vyřazujeme ji. Další interpelující je paní dr. Michaela Šubrtová.

P. Š u b r t o v á :

Přeji dobrý den všem. Ačkoli jsem měla na dnešní den připravenou jinou interpelaci, to, co zde v úvodu zaznělo, přimělo mě k tomu, abych interpelaci a dotaz změnila.

Pane starosto, přestože se pan Bodeček na to již jedno dotazoval, zeptám se vás opakovaně: proč lžete? Pane starosto, vy nelžete jen občanům, ale i zastupitelům. V úvodu jste řekl, že jste nepodal trestní oznámení, ale pouze stížnost jako soukromá osoba. Ptám se vás, proč jste v dokumentu uvedl, že to podáváte jako starosta městské části? To zaprvé.

Zadruhé. Pana Bodečka osočujete z toho, jakým způsobem může mít informace ze spisu, který zde zastupitelům vydal. Ptám se: jak můžete vy mít informace o tom, že trestní oznámení, které pan Bodeček podal, probíhalo nestandardním způsobem? Jak to vůbec můžete vědět, když jste nebyl účastníkem trestního oznámení? Proč jste případně neinicioval, aby případné podezření vznesli ti, kterých se to týká? Neměl jste v úmyslu skutečně zasahovat do probíhajícího trestního řízení?

Vážený zastupitelé, bohužel, pan starosta si z vás všech dělá rukojmí. Vy jste byli těmi, kteří ho volili a kteří mu projevíli svou důvěru. Mám za to, že z podkladů, které vám zde byly předány, je zcela zřejmé, že pan starosta lže, uvádí vás v omyl a tím ovlivňuje vaše rozhodování. Přijměte, prosím, dostatečné kroky k tomu, aby takovému dalšímu postupu bylo zabráněno a pana starostu odvolejte. Děkuji. (Potlesk)

P. H o d e k :

Další přihlášenou je paní Šubrtová, kterou odkládám. V tuto chvíli paní Vít Masare, připraví se paní Božena Mlíková.

P. M a s a r e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mám na vás tři dotazy, které budou stručné, na některé jsem se já nebo kolegové ptali minule. Zajímal by mě vývoj v těchto akcích, a potom bude jedna novinka.

Především bych se chtěl zeptat zejména pana radního Hodka. Jak se vyvíjí vaše aktivity směrem k domu Václavské nám. 39, kde jsme společně s Kateřinou Klasnovou opakovaně interpelovali od prosince minulého roku, že tento dům, který je v majetku MČ Praha 1, je využíván pro krátkodobé pronajímání firmou, s kterou jsou dost neblahé zkušenosti a je to v rozporu s tím, co tady veřejná správa deklaruje, že krátkodobé pronajímání je problém. To je první otázka na vás.

Druhý dotaz směřuje na pana Solila, který v rozpravě o alkoholové vyhlášce hovořil o tom, že tady platí večerní klid od 22 hod. Na Betlémském nám, kde jsem nějakou dobu bydlel, jsou restaurační zahrádky, které tam fungují ještě dlouho po 22. hodině a vytvářejí tam velký hluk. Když jsem volal na Městskou policii, abych tuto situaci řešil, bylo mi řečeno, že tyto předzahrádky mají od MČ Praha 1 povolení fungovat do 23 hod. a až potom skládat. Funguje tam hlučný provoz o hodinu déle z rozhodnutí MČ Praha 1 a další dvě hodiny je tam hluk při sklizení materiálu.

Chtěl bych vysvětlit rozpor mezi vašimi tvrzeními o tom, jak se strašně snažíte o dodržování veřejného pořádku a zároveň povolujete takovýto provoz rušící do pozdních nočních hodin.

Poslední věc. Všichni zastupitelé tady dostali e-mail od Adama Zábranského z Pirátské strany týkající se provozování stánků na Staroměstském nám., v parčíku, kde dle informací Adama Zábranského jsou pronajímány pro stánkový provoz Nadaci Pražské děti, v jejíž Správní radě sedí mnozí členové tohoto zastupitelstva, jmenovitě pan Hodek nebo pan starosta Lomecký. Tato nadace toto místo přepronajímá dále gastronomické firmě – jestli jsem to dobře pochopil. Podle našich informací tam má probíhat charitativní činnost, podpora dětí atd., ale toto tam údajně probíhá jen několikrát do roka, jinak je tam standardní komerční provoz, např. předražena šunka, z které si dělá legraci celá Praha atd.

Chtěl bych poprosit o písemné vysvětlení této situace, protože vím, že to bude něco složitějšího, než abyste to vysvětlovali tady. Věřím, že v tom nebude žádná lotrovina. Děkuji za odpověď.

P. H o d e k :

Vezmu si slovo. Jsem rád, za váš dovětek, neboť je pravdivý, Dostanete obsáhlý rozbor o činnosti Nadace Pražské děti, kde všechny tyto věci jsou doložitelné. Budu také vstřícný a uvedu jen ty informace, které považuje člen Pirátské strany pan Zábranský za nedostatečné, i když se divím, neboť vím, že to osobně probíral s ředitelkou Nadace už před několika měsíci a odešel seznámen s veškerou činností Nadace.

Tuto informaci dostanete písemně a budu rád, když bude veřejná, neboť v tuto chvíli nebylo kde na ni reagovat.

Pokud jde o zahrádky, všechny zahrádky jsou schváleny do 22 hodin. Pak je několik lokalit, zahrádek, ulic a míst, kde jsou do 23 hodin a pak jsou lokality i po 23. hodině. To jsou lokality, kde se dohlíží na to, aby tam nedocházelo k narušování bydlení v okolí z podstaty provozu. Toto je někdy děláno na návrh městské části. Je to ale otázka tržního řádu, který je nařízením hl. m. Prahy finálně schvalovaný a diskutovaný na odboru živnostenském a správním. Nevím, jak je to v tomto případě. Ne vždy je to na návrh Prahy 1, v mnoha případech to tak může být, je na to jistý muštr a je to konzultováno u nás v Komisi pro obchod a služby.

K Václavskému nám. 39 nevím, proč jste se ptal mne.

P. M a s a r e :

Bavili jsme se o tom na zastupitelstvu hl. m. Prahy v prosinci. Ptal jste se, co mne na tom zajímá, celé jsem vám to popsal. Na prosincovém zastupitelstvu Prahy 1 to interpeleovala Kateřina Klasnová. Říkal jste, že je to strašný problém a že s tím budete něco dělat.

P H o d e k :

Říkal jsem, že strašný problém je AIRBNB a dále jsem se o to na úrovni Rady MČ P1 nezajímá, neboť je to majetkový problém. Víme o tom, že v různých námi pronajatých bytech se tato činnost vyvíjí, takže předpokládám řešení. V tuto chvíli nejsem schopen dát přesnou informaci.

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jednáme se spoluvlastníkem nemovitosti, aby bytové jednotky, které jsou takto využívány, si převzala městská část zpět do vlastní správy. Jednáme o podmínkách tohoto kroku. Není to jednoduché vzhledem k tomu, že spoluvlastník provedl nákladnou rekonstrukci.

P. H o d e k :

Kol. Solil chce ještě reagovat.

P. S o l i l :

Pošlu to písemně, ale nemám rád tyto pololži, když to tady zazní jen proto, aby to zaznělo, a pak – pošlete mi to písemně, což už nezazní. Chtěl bych se zeptat, kdy jste se odstěhoval z [REDAKCE].?

(Odpověď: Loni.)

Psal jste někdy nějaké stížnosti, že je tam hluk z předzahrádek?

P. M a s a r e :

Volal jsem na Městskou policii. Odkázala mě na to, že toto je povoleno městskou částí a že v tom nevidí žádný problém. Dál jsem to neřešil, protože přišla sezóna „mimozahrádková“.

P. S o l i l :

Z 90 % stížností, které jdou městskou část – nevím, co jde na strážníky, měl jste si stěžovat u nás – nemám jedinou stížnost na tyto zahrádky. Můžete to začít posílat, bavím se o minulosti. Chci se vyhradit proti tomu, že jsou rozpory mezi tím, co říkám a mými činy.

P. M a s a r e :

Dobře, budeme si psát.

P. H o d e k :

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Doplním. Potvrzují, že Betlémské nám. je v tržním řádu opakovaně do 23 hodin. Potvrzují slova kol. Solila, že žádná další stížnost nebyla evidována. Přesto jsme zde chtěli zvýšit bezpečnost, je tam projekt umístování městského kamerového systému právě na domě, kde jste bydlel, téměř pod vašimi okny. Je to jediné místo, odkud je perfektně vidět celé náměstí, ale majitel domu odmítl – cituji: „Pan Hejma mi říkal, že je to všechno špatné, tak vám to nepodepíší“. Na Betlémském nám. kamerový systém nebude, protože majitel odmítl se slovy, že mu to bylo doporučeno. S panem kolegou se tam zajdeme podívat osobně.

Je to tržní řád a kamery by už loni mohly být.

P. M a s a r e :

Dovětek. Děkuji za rozhodnutí majitele mého bývalého domova a za to, co mu pan Hejma poradil, protože to není řešení toho, o čem jsem tady mluvil, že je tam hluk na základě povolení.

P. H o d e k :

Byl jsem napomenut některými kolegy, že jsem formálně nenechal odsouhlasit pokračování interpelací občanů.

Vystoupí paní Božena Mlíková.

P. M l í k o v á :

Jmenuji se Božena Mlíková, bydlím na Praze 1, Malá Strana, [REDAKCE].

Jsem tady za Sousedy a přátele Starého Města a Malé Strany a chtěla bych vás upozornit na neúnosnou situaci v Nosticově zahradě a v přilehlé Kampě, kde je velký nárůst bezdomovců, kteří tam kálí, spí tam, a když neprší, strašně to tam páchne. S teplým počasím se počet bezdomovců zvyšuje a negativně ovlivňuje ráz zahrady. Nejen zbytky po jídle, zápachu, ale vzhledem k tomu, že je to místo, kam chodí dlouhodobě rodiny s dětmi a všichni, kteří tam bydlíme, je to neúnosné. Policie s tím nic nedělá. Bezdomovci tam píjí, tráví tam svůj volný čas, shlukují se tam. Připadá mi to jako před Wilsonovým nádražím. Byla bych ráda, kdyby se s tím něco udělalo.

P. H o d e k :

Vezmu si to také za své, i když mi to na Praze 1 nepřísluší, ale přísluší mi to na hl. m. Praze. U Wilsonova nádraží už funguje bezpečnostní informativní tým, který tuto problematiku eliminuje. Jestliže se toto vyskytlo ve vaší lokalitě, dosud jsem o tom nevěděl – že i v Nosticově zahradě je už toto rozšířeno. Z pozice prevence se pokusím tuto oblast zmapovat a někam to posunout.

P. M l í k o v á :

Ještě bych podotkla, že na podzim tam začínali stavět stany i v křoví, teď už začíná teplo.

P. H o d e k :

Řešíme to v jiných místech, jsme schopni to vyřešit i na takovémto místě.  
Další přihlášenou je paní Jaroslava Polívková.

P. P o l í v k o v á :

Jsem sousedka paní Mlíkové a připojuji se k této žádosti. Chtěla jsem ještě poprosit zastupitelstvo, jestli by nezhodnotilo možnost zhotovení laviček na náplavce mezi Karlovým mostem a Lichtenštejnským palácem, kde kotví lodi. Je tam dost velký nával lidí, kteří posedávají po zemi. Jsou tam dvě hospodské zahrádky, kde pivo stojí sto korun. Tam si občan Prahy aspoň v mém věku nesedne. Tato prosba není jen moje, ale občanů Malé Strany.

Jde o čtyři lavičky a odpadkové koše. Je tam spousta odpadů, které nikdo neuklízí. Je to dost exponované místo pro cizince, protože je tam nádherný výhled na Karlův most a na Národní divadlo. Je to kouzelné místo.

Od pamětníků jsem slyšela, že tam lavičky kdysi byly.  
(Poznámka z pléna: Byla stížnost, aby se odstranily.)  
O tom nevím.

P. H o d e k :

V tuto chvíli nevím, jestli se bavíme o našem pozemku, pozemku Povodí či hl. města, to si musíme upřesnit. V tuto chvíli to není důležité. Jestliže by to šlo za námi, nebyl by to velký problém. Na hl. městě byla vyhlášena architektonická soutěž na nový mobiliář. Z podoby laviček osobně nejsem moc nadšen, neboť by to bylo v kontroverzi tomu, co říká vaše sousedka. Lavičky jsou kontroverzní z pohledu osob bez přístřeší. Stačí malé opatření, které se dá udělat a které dlouhodobě prosazují u některých laviček, ale bohužel je to velmi komplikované, daleko víc než jsem si myslel. Měl jsem spoustu žádostí na umístění laviček, stejně jako spoustu žádostí na jejich odstranění právě z tohoto důvodu. Lavička je trochu schizofrenní věc, osobně bych byl jejich příznivcem, ale není to vždy možné.

Prověříme to a řekneme si spolu, jaká možnost v této lokalitě je.

Z neopakujících se přihlášených poslední je pan Jan Hehl, [REDACTED].

P. H e h l :

Zatím bydlím na [REDACTED], protože pro mne i mnohé občany Prahy 1 je neúnosné bydlet v této lokalitě. Narážím na AIRBNB a další platformy, o kterých tady byla řeč. Dotaz směřuje na pana dr. Solila i na pana dr. Votočka. Pan dr. Solil uveřejnil článek „Co zkrátí sdílené ubytování“ a ve stejném časopise Prahy 1 asi o tři stránky dál reaguje pan Votoček. Dost se to rozchází.

Co zkrátí sdílené ubytování? Rozhodně to nebudou občané Prahy 1, lidé, kteří tam chtějí bydlet, není to pro ně business, je to pro ně citová záležitost a chtějí tam žít. Žijí tam desítky let. Byty jsou zkolaudované bytové jednotky a ne ubytovací zařízení. To je třeba si na začátku uvědomit, a bytové jednotky nemohou suplovat hotely. Znamená to, že nemůžeme nic dělat, musíme jen snášet nepořádek, hluk, nevyspíme se, v jednu nebo ve dvě hodiny v noci štrachají v zámku cizí klíče. Turisté ani nevědí, do kterého bytu mají jít – přijeli jsme se sem bavit, zaplatili jsme si to, tak co nám budete říkat.

Situace je už neúnosná. Prosím, zapomeňte na to, jestli pravice nebo levice, jestli budou volby na podzim, snažte se pro lidi udělat maximum, protože tam chtějí žít, ale jsou v podstatě vytlačováni ze svého rodiště.

K článku bych chtěl interpelovat pana dr. Solila. Velice rozsáhle tam píše o tom, že není možné nic moc s danou situací dělat, že není legislativa, nejsou zákony a že je to běh na dlouhou trať.

O tři stránky dál píše pan Votoček, že SVJ si mohou do svých stanov dát určitá pravidla a podle toho se řídit a všechno se vyřeší tím, že SVJ něco dohodne, něco odhlasuje a sdílené ubytování nemá šanci. Tak to z druhého článku vyznívá. Jsem zmatený a nevím, co je dobře, jestli informace dr. Solila, který se tomu věnuje, jsou zavádějící, nebo pan dr. Votoček není tak znalý věci.

P. H o d e k :

Pane doktore, budete reagovat?

P. S o l i l :

Hlavně by měl reagovat pan Votoček, protože se z medicíny dostal až na právo. Jestli má nějaký právní lék na postavení SVJ vůči sdíleným platformám, určitě nám ho zde řekne. Já jsem se to nedozvěděl. Pane interpelující, medicín na sdílené ubytování je hodně. Nyní je zpracován téměř před dokončením komplexní materiál, je ve spolupráci se stavebním, s hygienou, s živnostenským. Konzultoval jsem to po právní stránce s řadou odborníků, kteří jsou mnohem chytřejší než já, zejména po právu chytřejší než pan dr. Votoček, ale třeba nás teď překvapí.

Problematika SVJ je velmi komplikovaná v tom, že si můžete odhlasovat, co chcete, ale dosud se ani v jediném případě věc nedostala k soudu. Bylo by velmi problematické dosáhnout toho, aby pro takovou změnu stanov hlasoval ten, kdo byty pronajímá. Není to pronajímání, je to zcela něco jiného. Ať vám pan dr. Votoček odpoví, jak to řeší u nich na SVJ.

P. H o d e k :

Bude reagovat dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Netvrdil jsem tam, že otázka stanov je samospásná. Otázka stanov a omezení, které si SVJ do stanov dá, může otázku AIRBNB v konkrétním domě zkomplikovat. Samozřejmě je to záležitost, která se řeší o dvě až tři patra výš a očekáváme, že snad během příštího roku vyjde nějaký zákon, který AIRBNB a ostatním platformám nasadí nějaké otěže. Toto bylo chápáno tak, jak se může snažit SVJ situaci pronajímatelům zkomplikovat.

P. H e h l :

Mohu na to reagovat? Uvědomte si, že není za minutu dvanáct, ale je pět minut po dvanácté. Situace je nenosná. Aby mohlo být zastupitelstvo zvoleno, potřebuje voliče. Kde je chcete sehnat, když to bude skanzen?

P. H o d e k :

Děkuji panu Hehlovi. Prosím pana Štěpána Kuchtu.

P. K u c h t a :

Líbí se mi dnešní interpelace, které se týkají občanského života, co říkal tento pán. Přišel s tím, s čím chodím osm let, jako by to bylo něco nového. Ve skutečnosti situace, kterou popisuje pán, v některých ulicích je to stav setrvalý. To je také důvod, proč nevkládám naději do vás, kteří tady sedíte, ale mám sen, že by se skladba zastupitelů změnila. Od vás už – ve vší úctě – pomoc neočekávám.

Hodně studuji a mám doma hodně knížek o Praze. Před sto lety tady např. probíhala asanace, kdy byly bořeny celé bloky domů. Dnes jsme se dostali do situace, kdy něco takového je nemyslitelné. Myslím, že je to dobře. Zdá se zároveň, že nemáte žádnou moc ovlivňovat to, jaké vznikají v jedné ulici podniky, nemáte moc ovlivňovat AIRBNB, charakter ulic, jejich podobu a špínu – jako kdybyste ztratili všechnu moc. Všechno se točí kolem zákonů.

Připadá mi, že jsme se dostali do situace, že když tady někdo někoho zabije, už není samozřejmostí, že je nejlepší žít bez zabíjení, ale dostali jsme se do situace, že když někdo někoho okrade, tak tady není spontánní podpora nekraďme, ale zaměřujeme se na to, co tomu říká zákon. Umožňuje nám zákon nemít nějaké věci? Pro mne pro život na Praze 1 nejsou jen základní věci jako nekrást a nezabíjet, ale je tady spousta věcí, které pro mne i v útlém věku byly samozřejmostí, ale dnes už nejsou samozřejmostí. Pro vás už není samozřejmostí to, že nebudeme mít ulice zachcané a špinavé, že Praha 1 je čtvrť, která žije alkoholem. Ovšem pan Lomecký a slečna Blažková, což je ve skutečnosti i milenecký pár a docela to tady ovlivňují, si na časopis Prahy 1 nedá flašku, zachcaný patník. Paní Špačková, se kterou jsem kdysi chtěl navazovat spolupráci, se úplně do toho nehrnula. Váš manžel píše pěkné knížky, ale tady je to o něčem jiném. Podle mne by tady neměli sedět lidé jako vy, ale měli by tady sedět na hrubou, špinavou práci, kteří jsou třeba „loktaři“ jako David Bodeček, i když přestávám rozumět, o čem tady mluví, lidé, kteří mají nějaké „koule“. Neznamená to, že bych s Piráty nebo s Davidem Bodečkem souhlasil, ale mají určitý „drive“, na rozdíl od tebe, Honzo, který máš „drive“, ale pro své kino. Stále mi připadá, že bys neměl kandidovat, protože plošně pro Prahu 1 moc neděláš.

Bolí to hodně, co říkám? Ještě mám dvě minuty.

P. H o d e k :

Nebolí, ale předmětem interpelací jsou podněty a dotazy. Čas vám neodebírám.

P. K u c h t a :

Pane Hodku, zažil jsem tady takové peklo, a vy jste na to kašlal. Považuji se za váženého občana, za posledního mohykána. Bylo několik lidí, kteří mi říkali: Štěpáne, to tě zabije, odstěhuj se odsud, já se také stěhuji. Vždycky jsem říkal, že chci zůstat a chci to změnit. Ne že mě město vyštípe, což se hromadně lidem děje, ale pokusím se město změnit ze své vůle. Jsem rád, že se dějí věci s Davidem Bodečkem, protože je tady nějaké „tóčo“, ale podle mne je tady mnoho další špíny a nekompetence ze strany zastupitelů, která by teprve měla vyplýnout na povrch, a to jak na straně opozičníků, tak na straně hlavních lidí.

Rezignovali jste na základní lidské hodnoty, které už na Praze 1 přestaly fungovat. Je to tady o businessu, o tvrdých drogách, o špíně, o neestetice prostředí, ve kterém žijeme. Znovu si vezmu do úst paní Špačkové a panu Špačkovi – věřím, že doma to máte ideální, ale tady je třeba se věnovat tomu veřejnu s větší důrazností. Pořád tady řešíte tvrdou developéřinu – bezpochyby to bude nadále důležité, ale jsou tady i další věci a aspekty žití. (Potlesk)

P. H o d e k :

Děkuji panu Kuchtovi. Chtěl jsem k tomu formálně říct, že má připomínka vedla k tomu, že interpelace jsou v první řadě podněty a dotazy, aby na ně bylo možné odpovídat.

Poslední přihlášenou podruhé je paní Šubrtová. Prosím velmi stručně, je již 13 hodin.

P. Š u b r t o v á :

Doplním svou první interpelaci, protože pan starosta před tím neslušně odešel ve stylu pro pravdu se člověk zlobí, že pan starosta svou...

P. L o m e c k ý :

Vy jste právní zástupkyně pana Bodečka?

P. Š u b r t o v á :

Jsem občanka Prahy 1. Zmařil zařazení informačního bodu do programu. Tady se striktně dodržuje, že interpelace jsou o dotazech, ale jak se mají občané jinak vyjádřit, když někdo ze zastupitelů se chce o něco zasadit a prosadit nějaký bod, který občany bezpochyby zajímá, tak je lží vyřazen, a v interpelacích se striktně dodržují pouze dotazy.

Nyní skutečně přejdu ke svému dotazu.

Můj dotaz směřuje na pana tajemníka a zní takto:

Dne 20. 3. 2018 vyšel v deníku Mladá Fronta Dnes článek pod názvem Spolčení gayů, napsal starosta TOP 09, v rámci kterého bylo mluvčí Úřadu paní Veronikou Blažkovou konstatováno, že Bodečkovu tažení mu na radnici vysloužilo nálepku chronického stěžovatele. Dále mluvčí Prahy 1 paní Veronika Blažková uvedla, že poté, co zastupitelstvo rozhodlo výběrové řízení, jehož se pan Bodeček účastnil, zrušit, nastala smršť výhrůzek z jeho strany směrem k vedení radnice.

Dne 22. března 2018 jsem paní Veroniku Blažkovou žádala o informaci, z čeho vycházela, když tyto - dle mého názoru - zřejmě nepravdy veřejně v celostátně vydávaném deníku prezentovala. Přestože jsem žádala, aby odpověď byla zaslána do 15 dnů, tak se nestalo. Nechce se mi věřit tomu, že by paní Blažková byla tak hloupá a nevěděla, jaký je rozdíl mezi stížností a žádostí o informace ve smyslu příslušného zákona, přičemž je nutno dodat, že ani těchto žádostí nebyl v té době takový počet, jaký paní Blažková tvrdila.

Vzhledem k tomu, že informace sdělené paní Blažkovou jsou způsobilé pana Bodečka poškodit v očích veřejnosti a znevážit jeho kroky, žádám vás o vyjádření, jakým způsobem se z pozice tajemníka k tomuto lživému vyjádření paní Blažkové postavíte, jaké kroky učiníte, případně zda se panu Bodečkovi za tyto výroky omluvíte. Pokud ani jednu ze shora uvedených skutečností nehodláte realizovat, pak žádám o odpověď, na základě jakých skutečností nápravu, případně omluvu odmítáte a na základě jakých podkladů a důvodů považujete vyjádření paní Blažkové za pravdivé.

To je všechno. Děkuji.

P. H o d e k :

Chce pan tajemník v tuto chvíli reagovat?



Tajemník D v o ř á k :

Už jsem to napsal pana Bodečkovi. Mediální politiku na Praze 1 nedělám, v gay komunitě se nepohybují, Mladou Frontu nečtu. Pokud se paní doktorka domnívá, že kol. Blažková porušila nějaké povinnosti, které jí vyplývají z pracovně právního vztahu, nechť mi to pošle.

P. H o d e k :

Jelikož je 13:04 hodin, vyhláším pauzu na oběd, sejdeme se zde opět ve 14 hodin. A omlouvám se a děkuji zastupitelům, kteří chtěli interpelovat. Kateřina (pozn. Klasnová) je ještě přihlášená, předpokládám, že do interpelací.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, já jsem nějak nezaznamenala, že se neprohlasovalo, že by byly ještě interpelace zastupitelů. Víím, že máte asi hlad, nevím, kolik je zastupitelů s interpelacemi, ale stačili bychom to ještě teď? Jídlo máme za rohem. Je to návrh, ale časově si nepomůžeme, o to tady budeme sedět déle na konci jednání. Časově na tom budeme ještě hůř, protože tady budeme interpelovat a zastupitelstvo by jinak mohlo po projednání bodů odejít.

Navrhuji, jestli bychom mohli mít ještě teď interpelace.

P. H o d e k :

Přihlaste se, kdo chcete teď interpelovat. Čtyři. Technická – kol. Čep.

P. Č e p :

Připomněl bych, že na interpelace přišli lidé. Když je necháme hodinu čekat, je to blbě.

P. H o d e k :

Necháme je čekat bohužel až na konec.

P. K l a s n o v á :

Je možné nechat o tom technicky hlasovat. Ať se všichni rozhodnou, jestli teď chtějí mít hodinu na oběd, a pak tady budou chudáci sedět a poslouchat, jak tady žvaníme, nebo to vyslechnou teď a budou mít kratší jednání.

P. H o d e k :

Připomínám, že nelze zkrátit program jednání, neboť od 14 hodin máme pevné body.

*Nechám procesně hlasovat s tím, že dokončíme interpelace z řad zastupitelů nyní. Pro 12, proti 2, drželi se 3, nehlasovalo 5. Neprošlo.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 23 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_23.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_23.txt))

Omlouvám se, v tuto chvíli do 14 hodin pauza na oběd.

(Polední přestávka)

P. L o m e c k ý :

Zahajuji pokračování odpolední části 29. zasedání ZMČ. V průběhu polední přestávky přišel procedurální návrh na zařazení dalšího bodu. Jedná se o bod, který je nazván *Informace o trestním oznámení starosty vůči RP a DB*. Jako předkladatel programu nesouhlasím se zařazením tohoto bodu nejen proto, že je zavádějící už v tom, že se nejedná o trestní

oznámění, ale o podnět Generální inspekci bezpečnostních sborů a dále se jedná o záležitost, která celá ještě nebyla došetřena, jedná se o živou kauzu.

Nevidím proto sebemenší důvod, proč by se tento bod projednával. Podle jednacího řádu má ale kdokoli právo tento bod zařadit.

Budeme hlasovat procedurálním hlasováním o zařazení tohoto bodu.

Technická pan Hejma.

P. H e j m a :

Před hlasováním žádám o dvouminutovou přestávku na jednání klubu.

(Jednání klubů)

P. L o m e c k ý :

Za kluby se chce vyjádřit pan Kučera.

P. K u č e r a :

Naše celkové stanovisko je, že nám v první řadě jde o to vyjasnit nesrovnalosti kolem toho, zda jste podával trestní oznámení nebo stížnost za svou osobu, či jako starosta městské části. Dokument hovoří jinak. To je hlavní důvod předložení. V zásadě by nám stačilo vaše vyjádření nebo právníka ke skutečnosti.

P. L o m e c k ý :

Podával jsem to s vědomím toho, že to podávám jako starosta. V úvodu jsem napsal: Já, Ing. Oldřich Lomecký, bytem tam a tam, ale identifikoval jsem se tam jako starosta, protože starostou jsem. Jsem jím stále, jako třeba vedoucí odboru nebo kdokoli jiný. S vědomím, že jsem konal jako osoba, která nesouhlasí s tím, jakým způsobem jednání je vedeno. To, že mi nakonec Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 dalo za pravdu, je v tomto dokumentu. Nebudu jako pan Bodeček roznášet materiály, které jsou součástí spisu. Státní zastupitelství napsalo: Podle § 174, odst. 2 c) trestního řádu, se ruší usnesení policejního orgánu, které bylo daným policistou, kterého jsem označil, neboť je neodůvodněné. Tady je k dispozici k nahlédnutí. Jestli má někdo z právníků pocit, že to mohlo vyznít, že jsem to podával za starostu, tak to rozhodně myšleno nebylo.

Za klub ČSSD se vyjádří pan zastupitel Solil.

(Z řad občanů nesrozumitelné výroky neidentifikované osoby – mimo mikrofon, bez udělení slova.)

My dva se budeme bavit jen prostřednictvím právníků.

P. H e j m a :

Doplnil bych za náš klub. Byl bych rád, aby tady zaznělo, že nikdo se nechce pitvat v samotné podstatě trestního oznámení. V tomto směru chceme ubezpečení, že to je osobní aktivita občana Lomeckého, který podal toto oznámení jako občan. Bohužel je to interpretováno a nasvědčuje tomu i to, co jsme dostali na stůl, že je to podáno z titulu starosty, to znamená statutárního zástupce MČ Praha 1. Tím by toto konání reprezentovalo i nás jako zastupitele a museli bychom se proti tomu ozvat. Jak vidíme, nebylo to zcela v pořádku.

V tomto směru bychom byli rádi ujištěni, že tato aktivita je aktivita fyzické osoby, občana Lomeckého, a nemá s konáním zastupitelstva a se zastupováním městské části z vaší strany jako statutára nic společného. Toto chceme vyjasnit, proto jsme otvírali tento bod.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, takto to bylo myšleno. Pokud to bylo pochopeno jinak, tak to být tak nemělo. Nikoho jsem s tím neseznamoval, ani radu, ani kolegy.

(P. Bodeček – nesrozumitelná poznámka, hovořil mimo mikrofon.)

Pane Bodečku, nevyrušujte, nebo vás budu muset označit lékařským termínem, který jste tady už jednou vyvracel.

Pan radní.

P. S o l i l :

Slyšel jsem něco, co proběhlo už při interpelacích. Pane Bodečku, papíry jsem viděl poprvé, když jste to posílal myslím poštou, jinak je tady vidím poprvé. Není to Rada, je to jmenovitě někdo. Chápu to dobře? Říkáte, že není pravda, co říká pan starosta, že Rada nebo zastupitelé nevěděli, co dělá pan starosta. Chci se ubezpečit, že jste nemyslel, že jsme to nevěděli my.

(P. Bodeček má nesrozumitelné poznámky)

P. L o m e c k ý :

Není veřejná diskuse, pane radní, prosím, vyjádřete se....

P. S o l i l :

Pane starosto, rád se vyjádřím, ale musím vědět k čemu. Bez ohledu na další věci znovu opakuji: materiál, který jste dnes tady dostal, za klub ČSSD prohlašuji, že ho vidíme poprvé.

K vyjádření. Myslím, že naprosto platí to, co říkal pan kol. Hejma. Myslím, že pan starosta se vyjádřil asi jinak, ale obsahově stejně.

Za mne a za klub. Jsem advokát, 25 let v trestu. Nevím, co tyto papíry tady teď dělají, odkud jsou vyndané, jaký mají status důvěrnosti apod. V rozjitřené době stíhání a obvinění se nechci dostávat do situace – teď jsme si to názorně ukázali, když jste řekl, že není pravda, že to někdo vidí poprvé. My to vidíme poprvé, někdo to asi viděl, když to tvrdíte, nebo neviděl. Teď jde o to, že si nemyslím, že je správné navenek pracovat s materiály, u nichž neznáme jejich status. Toho bychom se měli chránit všichni.

V kontextu s tím vám odpověděl pan starosta, že je to jeho osobní iniciativa.

P. B u r e š :

Za klub ODS také potvrzují, že tyto papíry vidíme poprvé. Ztotožňuji se s tím, co říkal pan kol. Hejma a pan kol. Solil. Potvrzení, zda je to soukromé nebo ne, tady zaznělo. Za mne: kdyby to bylo za úřad, muselo by to jít e-spisem. Úřad nemůže nic odeslat bez e-spisu, a nic takového tady není. Opakuji to, co říkali mí dva předřečníci.

P. L o m e c k ý :

Ještě doplním. Pokud bych to podával jako starosta, podal bych to samozřejmě přes e-spis, jako úřední oznámení bych to zaznamenal se všemi atributy úředního oznámení. Takto funguje úřední oznámení.

Pane Bodečku, neskákejte do řeči, nejste tady u Jílkové, posaďte se.

To je rozdíl mezi mým a úředním oznámením. To, co jsem podával jako úřední osoba, a takových dokumentů jsou desítky, vždycky najdete zaznamenané s hlavičkou e-spisu a s razítkem. Pokud něco podávám jako fyzická osoba, podal jsem to jako fyzická osoba. To, že jsem se tam identifikoval jako starosta, nějak se identifikuji, protože starostou jsem, ale je to podané jako fyzická osoba a jako fyzická osoba nesu za podání odpovědnost. Pan Bodeček jako fyzická osoba má právo podat trestní oznámení na kohokoli, žijeme v demokracii, a ať orgány činné v trestním řízení nebo státní zastupitelství uzná, kdo má pravdu. Kdo bude chtít

do tohoto nahlédnout, mohu to poslat kolovat. Nechci ale otevírat spisy. Pokud tady někdo chce probírat živé spisy a chce si z toho dělat politickou kampaň, prosím.

Jsem proti tomu, aby se tento bod v tuto chvíli projednával, k tomu jsou určeny jiné orgány a ty ať určí, kdo z nás dvou má pravdu.

*V tuto chvíli zahajují procedurální hlasování o zařazení bodu 46, jak byl navržen panem Kučerou. Návrh nebyl přijat. Pro 8, proti 6, zdrželo se 6, nehlasovali 2.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_24.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_24.txt))

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu dnešního programu, což je **bod č. 15** zařazený na pevný čas 14.00 hod. Prosím pana radního Votočka.

**P. V o t o č e k :**

Předkládám vám materiál, který vyplývá ze **žádosti pana Hrbáčka**, aby mu byl přidělen byt s právem privatizace. Jedná se o poměrně dlouhou a složitou situaci, která začínala už v r. 2003. Máte to podrobně popsáno v materiálu. Pevně věřím, že jste se s tím seznámili.

Jedná se o to, že pan Hrbáček uvolnil část administrativně rozděleného bytu a byl mu přiznán byt náhradní v domě, který nebyl zařazen do privatizace. Pan Hrbáček se cítí poškozen tímto jednáním. Zažaloval městskou část o to, aby mu přidělila byt vhodný k privatizaci. Prohrál to u soudu první instance i v odvolacím řízení. I dovolání, které v tomto smyslu podal, bylo shledáno jako nedůvodné. Všechny tři rozsudky jsou součástí materiálu.

Pan Hrbáček ale vyzval městskou část, aby přehodnotila své stanovisko. Je přizván, proto je bod zařazen na pevný čas. Prosím, aby pan Hrbáček mohl vystoupit a přesvědčit zastupitelstvo o svém požadavku.

**P. H o d e k :**

Omlouvám se, ale nemám přihlášku pana Hrbáčka.

Je v materiálu ale uveden. Prosím, pane Hrbáčku, omlouvám se. Byl jste přizván, nevšiml jsem si.

**P. H r b á č e k :**

Děkuji, že jste mě pozvali, je to po deseti letech od vás roztomilé. Chtěl bych použít slova z dnešní interpelace pana Štěpána Kuchty, který řekl, že městská část a její zástupci ztrácejí morální zásady. Nezlobte se na mne, ale opouštěl jsem část bytu v procesu privatizace a s městskou částí a s nájemcem jsem se dohodl, že obdržím od městské části bytovou náhradu, kterou budu moci privatizovat. Dodatek o tom, že bytová náhrada bude privatizována, je ve smlouvě o smlouvě budoucí, kterou jsme spolu podepsali. Městská část dohodu nedržela.

Jsem slušný občan, platím daně, uklízím po svém psovi a snažím se dodržovat své slovo. Městská část bohužel slovo nedržela. Byt jsem uvolnil jen v tom případě, že bytovou náhradu, kterou dostanu, zprivatizují. Udělal jsem to proto, protože jsem se zachoval čestně. Druhému nájemci celý byt historicky patřil, proto jsem to udělal. Toto jednání mi přišlo normální, tak by se měl zachovat každý občan městské části a městská část by mě měla v tomto podpořit. V zásadách pro prodej bytů čtu, že musí zohledňovat oprávněné zájmy stávajících nájemníků a poskytnout jim konkrétní nabídku ke koupi svého bytu.

Podal jsem žalobu, protože jsem velmi nespokojen. Pan předkladatel Votoček řekl, že jsem byl i u Ústavního soudu a ani tam jsem nebyl úspěšný, protože na privatizaci není nárok. Je to pravda, na privatizaci není nárok, ale to je proti důvodu, pro který jsem opustil byt v procesu privatizace. Udělal jsem velkou chybu, že jsem dal na sliby na městské části, které

nebyly dodrženy. OTMS vybralo nesprávnou bytovou náhradu. Vybrali jste mi tři bytové náhrady, všechny dvě náhrady jste mohli zprivatizovat a ta, do které jste mě umístili, byla z privatizace vyloučena. Máte na to samozřejmě právo, ale je to v rozporu s tím, proč jsem byt opouštěl. Městská část nemá žádný právní předpis ani směrnici, která určuje řešení bytových náhrad. Nějaká paní na OTMS vybere nějaký byt odněkud a nemá žádné podstatné informace.

Abych dokázal skutečnost, že všechny bytové náhrady, které jste poskytli za uvolnění části administrativně rozděleného bytu, měly možnost zprivatizovat, požádal jsem o seznam, abych soudu doložil tuto skutečnost, že je to tak, že jen v mém případě jste tak neučinili, a OTMS mi nechce seznam vydat. Magistrát jako nadřízený orgán pětkrát přikázal OTMS, aby seznam vydalo. OTMS trvá na nevydání seznamu – asi ví, proč ho nechce vydat. Podal jsem další žaloby, kterými chci dokázat, že městská část nepostupuje férově a správně. Všichni, u kterých jsem loboval, u pana Macháčka, u pana Lomeckého, u pana Votočka, mě lidsky chápete, všichni jste řekli, že je to velká nespravedlnost. Pan Lomecký řekl, že je tady od toho, aby napravoval křivdy minulého vedení radnice. Bohužel se tak nestalo, nevím, z jakého důvodu.

Díky panu Bodečkovi jsem zjistil, že je tady otevřené téma gay spiknutí a gangu gayů. Žiji s partnerem, ale nejsem účastníkem žádného gangu gayů ani gay spiknutí a ani žádné nezákonné spolčení, ale jsem městskou částí diskriminován. Všem jste dali bytovou náhradu, kterou si mohli zprivatizovat, jenom mně jste bytovou náhradu nedali. Investoval jsem do toho milion korun, které jsem vzal ze stavebního spoření, protože jsem žil v domnění, že budu moci byt zprivatizovat, a nestalo se tak. Já i městská část podvedla Stavební spořitelnu, protože jsem tam udělal úplně novou střechu, a vy jste Stavební spořitelně včetně mne dali podklady, že dům bude privatizován. Tak se nestalo, naštěstí je už úvěr splacený. Teď si odbydluji nájemné.

Je to nestandardní situace. Myslím si, že jsem jediný z městské části.

Poslední věc, kterou bych chtěl říct. Cítím se být poškozen, jsem značně diskriminován, asi víme všichni proč, a ve všech žádostech, které jsem dal na Radu, je napsáno: vytypovat nový byt. Bc. Valenta mi napsal, že OTMS mi vytypovává byt. Z 284 bytů se žádný byt nenašel. Je to proto, že nikdo nechce. Normální člověk ví, že bych byt neopustil a zprivatizoval bych ho, mohl ho opustit druhý nájemce. Já jsem se zachoval férově a čestně a prosím, aby se městská část zachovala stejně férově a čestně.

P. H o d e k :

Děkuji panu Hrbáčkovi. Prvním přihlášeným je kol. Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jsem ráda, že mohl pan Hrbáček vystoupit, aby nám obhájil svoji žádost. Vyplynuly mi z toho věci, které jsem z materiálu nevyčetla. Hovořil jste o smlouvě budoucí. Byla to smlouva, která byla uzavřena mezi vámi a MČ Praha 1?

P. H r b á č e k :

Ano, je podepsána panem Burgrem a je tam napsáno, že dům bude do konce r. 2004 rozdělen na jednotky. Smlouvu mám na flešce, můžete ji promítnout na obrazovku.

P. K l a s n o v á :

Je to pro mne zajímavá informace.

Hovořil jste také o tom, že řada takových případů byla, že jste nebyl sám a že paní Ing. Tomíčková z OTMS vám dosud nevydala seznam bytů. Předpokládám, že jste žádal i podle zákona 106.

(P. Hrbáček: Ano, žádal jsem podle zákona 106)

Jako zastupitelka bych chtěla slyšet vyjádření paní Ing. Tomíčkové, zda tomu tak je a v kolika případech, abychom informaci dostali my jako zastupitelé. Zajímalo by mě, jestli se takto postupovalo. Případá mi to trochu nefér. Dům byl vyřazen v r. 2008, to by se vyhledalo ve stenozáznamech. Tenkrát jsem proti tom brojila, nepamatuji si případ vašeho domu, ale vím, že tam byly jiné domy. Tenkrát jsem z toho byla velmi rozladěna, protože nám najednou přistál tento seznam domů, které byly původně určeny do privatizace a s nějakými argumenty byly vyřazeny. Že argumenty vždycky nefungovaly, se následně ukázalo. Např. dům Senovážná 17 byl také v r. 2008 vyřazen a následně byl zase zařazen. Vedli jsme tady také debatu k jiným domům, budeme tady mít Poříčí 36, 38, kde také domy byly vyřazeny z nějakého důvodu, a postupem jsme zjistili, že důvody také nesedí.

Tento případ bych neviděla jednoznačný. Rozumím výrokům soudu, že nárok na privatizaci není, ale na druhou stranu si myslím, že je tady dost skutečností, které vedou k tomu, že bychom k tomu měli přistupovat trochu individuálně. Nemyslela bych si to, kdybych četla jen materiál, ale jsem ráda, že tady na zastupitelstvu zazněly argumenty.

P. H o d e k :

Chápu zúčastněné, že mají nutkání klást otázky a neprodleně odpovídat, ale není to, že bych vám to nechtěl dopřát. Všichni si v tuto chvíli budeme rozumět a chápat, kdo odpovídá, ale mějte ohled na paní Kopečkovou, která nám desítky let dělá stenozáznam. Mnozí se na stenozáznamy odvolávají, a pak není možné určit, kdo v tu chvíli hovořil.

Byla oslovena paní vedoucí Tomíčková, která bude ale mluvit nakonec, protože dotazů může být víc. Mluví pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se ohradit proti tvrzení, že jste tento materiál dostali na stůl. Byl rozdán řádně v řádném termínu. Je to reakce na paní dr. Klasnovou. Řekla jste „v materiálu, který jsme dostali na stůl“. Paní Ing. Kopečková vám to najde ve stenozáznamu.

K tomu se nehlásím. Prostudoval jsem veškerý materiál k tomuto případu poté, co mi rada uložila odpovědět na dopis pana Hrbáčka, který máte rovněž i s odpovědí v materiálu, a zjistil jsem, že rozhodující situace o přidělení bytů nastala v r 2006, kdy OTMS vytypovala dva byty – [REDAKCE] a [REDAKCE]. Chtěl bych požádat pana Burgra, který byl členem Rady a odpovědným radním pro majetek, který to do rady předával, z jakého důvodu a jakým způsobem došlo k tomu, že panu Hrbáčkově byl nabídnut k privatizaci dům [REDAKCE], byť uznáváme to, že na privatizaci v domě [REDAKCE] nárok není, i když si myslím, že v té době to tak jednoznačné tvrzení nebylo.

Prosím pana Burgra, aby odpověděl jako očitý svědek na tento proces.

P. H o d e k :

Kolega Burgr je přihlášený, bude mít slovo. Dalším přihlášeným je Johannes Čep.

P. Č e p :

Franz Kafka hadr. Je mi líto, že tady musíte sedět. Jaká je reálná šance, aby se pan Hrbáček dostal ke svému bytu a mohl ho zprivatizovat?

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Jak už několikrát bylo řečeno, pan Hrbáček se přesvědčil, že soudně to vymáhat nemůže, že je to věc morální dohody nebo férovosti. Co mě zarazilo, byl šikanózní postup ze strany OTMS. Chápu, paní Tomíčková, že když se někdo s vámi soudí, že ho nemusíte mít ráda, ale ke všem občanům byste měla přistupovat podle zákona a dávat jim odpovědi na 106. Jestliže se pan Hrbáček musel šestkrát obracet na nadřízený orgán a vy jste mu nic nedali, připadá mi to velmi zvláštní.

Nejpodstatnější tady zaznělo s tím, že ve všech ostatních případech, které byly takto nestandardní, že u administrativně rozdělených bytů, kde postupovali nájemníci tak, aby se vypořádali, nedošlo k takové situaci, že by se někdo najednou ocitl v domě vyřazeném z privatizace. Můžete mi to potvrdit, paní Tomíčková, je-li to pravda?

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Pane doktore, trochu jste mě zaskočil otázkou, kauzu pana Hrbáčka si nepamatuji, třeba vám odpovím příště. Z vašeho přednesu i z přednesu pana Hrbáčka to vypadá, jako když Rada městské části rozhodla, pana Hrbáčka vzali do klepet a odvedli ho do bytu a v bytě ho nechali. Z materiálu je jasné, že dostal nabídku dvou bytů. Rozhodl se pro [REDAKCE] asi pro možnost rozšíření do půdního prostoru. Opravdu si to ale nepamatuji. Dnes ani nevím důvod, který vedl Radu k tomu, že mi uložila podepsat s ním smlouvu o smlouvě budoucí. Na to se musím podívat.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Omlouvám se, jestli jsem to nepochopil nebo neslyšel, ale chci se zeptat, jestli je v nějaké smlouvě vysloveně uvedeno, že zisk nového bytu povede k budoucí privatizaci?

P. H r b á č e k :

Ve smlouvě o smlouvě budoucí je uvedeno, že dům bude rozdělen na jednotky, abych proto dobudoval hrubou stavbu do nějakého data.

P. H o d e k :

Mimo to, že má pan dr. Votoček závěrečné slovo, bude hovořit teď. Potom poprosím paní vedoucí Tomíčkovou.

P. V o t o č e k :

Není to závěrečné slovo, je to jen reakce. Podle zápisu z Rady vyplývá, že Rada ze dvou předložených bytů na návrh tehdejšího pana starosty vybrala dům v [REDAKCE] ulici.

Druhá odpověď Michalovi (pozn. Cabanovi). Ve smlouvě o smlouvě budoucí není výslovně uvedeno, že bude pan Hrbáček privatizovat, ale je tam uvedeno, aby do určitého data skončil přestavbu, aby mohl být dům rozdělen na jednotky, což se automaticky dělá v domech připravovaných do privatizace.

P. H o d e k :

Necháme si paní vedoucí na závěr. Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Nestačím se divit. Zaznívá tady, že to ve smlouvě nebylo, ale mám pocit, že nikdo z členů zastupitelstva dosud nezpochybnil, že by příslib panu Hrbáčkovi byl dán. V tuto chvíli zaznívá, že to ve smlouvě není explicitně, příslib ale nikdo nezpochybňujeme. Bylo mu to slíbeno s tím, že bude privatizovat, nebo nebylo? To je můj zásadní dotaz. Pokud bylo, tak městská část má povinnost držet slovo stejně jako slušný člověk.

P. H o d e k :

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Dovolím se na to dívat jinýma očima – těch 2/3 obyvatel MČ Praha 1, která nikdy nárok na privatizaci ničeho neměla a tudíž se nevztahuje 70 % jednání zastupitelstva, kdy trávíme čas těmito věcmi. Jestliže se podívám na materiál z r. 2004, kdy jsem v žádné Radě nebyl, tak pro kol. Burgra. Měl to napsáno dobře, uzavírala se přesně smlouva na investici do rozšíření bytové jednotky. Byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, která obsahovala buď odbydlení investice v nájmu, a v případě případného převodu vlastnictví vzdání se nároku na započítání ceny. Našel jsem si to. Myslím, že v r. 2004 Rada konala dobře a pro mne srozumitelně uvedla alternativy, co se může stát. Nehledejme v tom nic složitého.

Možná se na to dívám jinými očima, protože patřím mezi ty, kteří nikdy nic neprivatizovali a privatizovat nebudou, takže na tyto věci máme zcela jiný pohled.

P. H r b á č e k :

Stačí, když otočíte na druhou stranu smlouvy, je to tam napsáno.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

V r. 2004, přestože byl dům určen k privatizaci, byla prohlášením vlastníka, tak se běžně šetřilo, zda případný nabyvatel má ještě nějakou nemovitost k trvalému bydlení. Pokud ji měl, bytová jednotka mu nebyla prodána, přestože dům byl určen k privatizaci. Určení domu k privatizaci tehdy neznamenal automaticky plnění všech podmínek. Životní osud od r. 2006 neznám a ani nevím, co vedlo následující zastupitelstvo k tomu, že změnilo rozhodnutí a dům nezařadilo. To musíte odpovědět vy.

P. H o d e k :

Prosím paní Ing. Tomíčkovou, aby nám do toho vnesla jasno.

P. T o m í č k o v á :

Nabývám dojmu, že všem se věří, jen ne úředníkům z Úřadu. Začnu historií.

V r. 1996 požádal pan Hrbáček o přidělení bytu v [REDAKCE], a to jako občan Prahy 2, v domě, kde bydlela jeho matka ve 2+1, požádala o sousední byt 1+0.

V r. 1997 mu MČ Praha 1 vyšla vstříc. O rok později požádal pan Hrbáček se svou maminkou o sloučení těchto dvou jednotek do jedné jednotky. Opět mu MČ Praha 1 vyšla vstříc. Vznikl tak byt o velikosti 3+1 o 96 m<sup>2</sup>.

O dva roky později se ocitl pan Hrbáček na Praze 4 v ulici [REDAKCE]. Byt měl velikost 75 m<sup>2</sup>. Pak se dostal do obecního bytu na Praze 3, 1+k.k.

(P. Hrbáček z pléna prohlašuje, že to není pravda.)



P. H o d e k :

Dám vám slovo, pane Hrbáčku, když se přihlásíte, že se k tomu chcete vyjádřit. Prosím, aby se paní vedoucí vyjadřovala explicitně. Prosím, abyste všichni poslouchali, protože je to odpověď na předložené otázky.

Je zásadní zareagovat i na toto, co pan Hrbáček zpochybňuje.

P. T o m í č k o v á :

Všechno to vychází z podkladů, které městská část má k dispozici při žádostech pana Hrbáčka.

V r. 2002 přišla žádost paní [REDAKCE], nájemnice administrativně rozděleného bytu, se žádostí přidělit náhradní byt v druhé části panu [REDAKCE]. V bytě se údajně narodila a žila celá rodina. Její žádost byla zamítnuta s tím, že podle tehdejších zásad bytové politiky lze privatizovat pouze celý byt společně.

V říjnu 2002 usnesením rada schválila výměnu části tohoto ARB mezi panem [REDAKCE] a panem Hrbáčkem. Pan Hrbáček do administrativně rozděleného bytu šel sám a dobrovolně. Městská část mu vyhověla.

V r. 2002, to znamená po ročním soužití, požádal pan Hrbáček o přidělení náhradního bytu z důvodu problematického soužití a plánu založit rodinu. Byl mu nabídnut polosuterénní byt na adrese [REDAKCE], který odmítl. Nedivím se mu, byl to suterénní byt.

Pak vytypovala majetkoprávní porada u pana Burgra dva byty – v [REDAKCE] a v [REDAKCE], a v prosinci 2003 byla uzavřena s panem Hrbáčkem smlouva. Za půl roku pan Hrbáček požádal o rozšíření do půdního prostoru. Opět mu městská část vyhověla. O cokoli si pan Hrbáček požádal, vždycky městská část vyhověla. Nevím, o jakou diskriminaci se jedná.

V r. 2004 rada schválila rozšíření bytu pana Hrbáčka do půdního prostoru a výstavbu bytové jednotky o velikosti 92 m<sup>2</sup>.

V r. 2005 byla podepsána nájemní smlouva, v níž na straně nájemce vystupuje kromě pana Hrbáčka i pan [REDAKCE]. Podle smlouvy je dohoda o odbydlování předplacené nájemné ve výši 789210 Kč, technické zhodnocení 419 tisíc a částka 350 tisíc na opravu a údržbu. Nájemné platí 720 Kč/m<sup>2</sup>/rok, z čehož 600 Kč odepisuje a 120 Kč hradí v hotovosti. Vložené investice bude odbydlovat ještě dva roky do r. 2020.

V r. 2009 je evidován první dopis radě od pana Hrbáčka, ve kterém žádal o přidělení jiného bytu, který by mohl zprivatizovat, protože opustil [REDAKCE], která se následně privatizovala.

To je historie, jak se pan Hrbáček dostal do [REDAKCE].

Historie seznamu privatizace. Pan Hrbáček tady hovoří o 106, pan Kučera o rovném přístupu ke všem. Když něco nemáte, nemůžete to vydat.

Seznam, který vyšel údajně v novinách a máte ho přiložený v materiálu, je seznamem pro tři tehdejší realizátory přípravy pro privatizaci: Navatyp, Sever a Centra. Tyto tři organizace dostaly seznam všech bytových domů na území Prahy 1, aby tyto domy procházely a postupně dávaly Radě a zastupitelstvu rozdělení připravených domů na jednotky a na jejich následnou privatizaci.

Když se v r. 2003 městská část rozhodla, že tyto tři smlouvy s těmito realizátory zruší, vytvořilo se oddělení privatizace. Tehdejší vedoucí pan Ing. Kovář však neměl v ruce jediný seznam, podle kterého by mohl dávat nabídky nájemcům bytů a připravovat další byty do privatizace. Proto vznikl první seznam domů, které se měly privatizovat, a to v r. 2004. Žádný předchozí seznam v té době neexistoval, který by privatizaci aspoň trochu ucelil.

Jistě víte, že převody majetku má v kompetenci pouze zastupitelstvo. Nastoupila jsem v r. 2007 na privatizaci a zjistila jsem, že dáváme nabídky lidem, o kterých zastupitelstvo nerozhodlo, že mohou privatizovat. Vytvořili jsme tudíž první seznam domů, které v r. 2008

poprvé schválil kompetentní orgán – Zastupitelstvo MČ Praha 1. V tomto seznamu byly tudíž zařazeny domy, které se zrevidovaly, které mohly být prodány a případně nezařazené domy – ne vyřazené, které odporovaly péči řádného hospodáře. Tam, kde nám zůstalo více než 50 %, tam, kde byly vloženy velké investice, kde jsou velké nebytové prostory případně jiné zatížené domy.

To, že nás Magistrát nutí vydat něco, co nemáme, to je sice hezké, ale seznam, který neexistuje, se nemůže vydat, pane Hrbáčku.

Velkou pravdu měl pan Bureš. Když se dělalo výběrové řízení na pronájem půdních prostor za účelem výstavby bytových jednotek, tak v každé smlouvě bylo napsáno, že pokud tento dům bude následně privatizován, byly tam uvedeny podmínky, za kterých případně tento nájemce bude mít stanovenou cenovou politiku. Cenová politika se v průběhu času velmi měnila, dokonce ve dvou případech cena bytu byla nižší než vložené investice a tomu člověku byly ještě peníze vráceny a ještě k tomu dostal byt. Pak někdo řekl, že to není správné, tak že to bude tou cestou, že vždycky zaplatí 7 %. Nakonec se zjistilo, že to je také velmi málo. Získat byt na Praze 1 za 50 tisíc bylo hodně málo. Nakonec se rozhodlo, že tento člověk podle znaleckého posudku zaplatí aspoň pozemek. Znamená to, že finanční prostředky, které byly vloženy do výstavby, se budou odečítat pouze vůči bytové jednotce.

Abyste tomu rozuměli. Ne všechny peníze, které byly vloženy do výstavby bytové jednotky, byly investiční, některé byly i opravami. Tehdy to nikdo nerozlišoval. Tenkrát se bralo, že veškeré peníze, které byly vloženy, někdo uznal, že to jsou peníze, které byly vloženy na vytvoření bytové jednotky a ty se odepisovaly. Vůči nájemnému je to správné, ale už ne vůči ceně nemovitosti jako investiční.

Pan Janoušek: nestačí se divit, že má povinnost prodat. Pane Janoušku, nemá povinnost prodat, má právo prodat.

P. H o d e k :

Držme se konkrétního domu. Jak to bylo v tomto domě, paní vedoucí?

P. T o m í č k o v á :

Tento konkrétní dům nikdy nebyl zařazen na oficiální seznam domů, které by se měly privatizovat. Jestli mu někdy v minulosti, možná paní Šwarzová, která byla vedoucí majetkového oddělení a která smlouvy uzavírala, něco řekla, tak pokud městská část nedá oficiální příslib rady do zastupitelstva, je to jen dobré slovo nějakého úředníka

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz: V jakém režimu jsou ostatní byty v domě? Byl nějaký byt zprivatizován?

P. T o m í č k o v á :

Nemohl být privatizován, když dům není rozdělen na jednotky. V tomto domě je několik sociálních bytů, máme tam byty pro zaměstnance a nebytové prostory. Tento dům nespĺňuje pravidla, která jste si jako zastupitelstvo přijali pro zařazení domu do privatizace.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Neřekl jsem, že městská část má povinnost prodat, řekl jsem, že by měla mít povinnost držet slovo. Jestliže jste tady pronesla, že připouštíte, že možná někdo kdysi přislíbil, ale že to není písemně, pak nevím, co si s tím počít. Minimálně je to doporučení občanům, aby vyjádření, která dostanou, nevěřili, pokud nejsou jasně sepsaná. To jste řekla před chvílí.

P. H o d e k :

Prosím pana Hrbáčka.

P. H r b á č e k :

Paní Tomíčková tady říká vyloženě nepravdu. Na Prahu 4 jsem se nikdy nestěhoval, nevím, odkud tuto informaci vzala.

Druhá věc je, že se tady míchají hrušky a jablka. Půda, kterou jsem přisloučil, je 40 metrů. Půdu do toho nemotejme, půda je náhoda, jedná se o byt. Slíbili jste, že byt zprivatizují. Proto jsem uvolnil svou část a dal přednost nájemnici. Měl jsem si to nechat napsat písemně, ale byl jsem naivní člověk a stoprocentně jsem vám věřil. Proč bych opouštěl byt v procesu privatizace? Druhého nájemce jsem měl vyštípat já. Teď by tady seděl druhý nájemce a deset let by se s vámi dohadoval. Zachoval jsem se férově a slušně, vy jste nedodrželi slovo.

Další věc je, že Novomlýnská byla zařazena do privatizace, proč by se z ní vyřazovala? Vůbec tomu nerozumím. Slíbili jste mi, že mi dáte bytovou náhradu s možností privatizace. Paní Tomíčková neřekla, proč mi seznamy nechce vydat. Jsem jediný, kterému jste to slíbili a nedali jste mi to. Tříkrát jsem si na paní Tomíčkovou stěžoval, že mě diskriminuje, dával jsem to na Magistrát, aby to prošetřili, pan tajemník mi neodpověděl. Proto je na mne Tomíčková nasraná. Pardon.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

K bytu v [REDAKCE]. Tam paní [REDAKCE] vyrostla, potom emigrovala a do zbytku bytu bolševik nasadil dalšího nájemníka. Když se po převratu vrátila, požádala, aby mohla celý svůj byt, ve kterém vyrostla, sloučit z polohy administrativního bytu do bytu normálního. Pravidla v té době byla taková, že pokud oba současně požádají o privatizaci administrativně rozděleného bytu, je to možné, jinak se administráky privatizovaly jen tehdy, když se druhá část bytu uvolnila.

Pan Hrbáček se zachoval korektně vůči člověku, který tam vyrostl, uznal její morální právo na byt a odešel, byť připouštím, že se do bytu dostal výměnou asi rok před tím, než se to řešilo.

Pan kol. Čep se zeptal, jakým způsobem je možnost, aby pan Hrbáček privatizoval. Tím, že zastupitelstvo schválí privatizaci tak, jak je v návrhu usnesení, které je zpracováno variantně.

Vrátím se k seznamům. Jednotliví privatizátoři Navatyp, Centra a Sever jak byty postupně udělali, rozdělili, zaměřili, tak to posílali zastupitelstvu a zastupitelstvo od r. 2002 byty podle seznamu privatizovalo. V té době žádný seznam nebyl. Proto se v r. 2004 udělal první seznam poté, co tehdy ÚOHS vyhnal privatizátory Centru, Navatyp a RK Sever ze soutěže, kterou byli vybráni, uznal ji za neplatnou a následně městská část zřídila privatizační oddělení. Pak vznikl seznam několika domů zařazených do privatizace, ale všechny byly schváleny pouze usnesením rady, nikoli oprávněným orgánem.

Proto teprve v r. 2008 byl schválen seznam domů zařazených do privatizace a v tomto seznamu Novomlýnská 3 není.

Potom v březnu 2010 se naopak schvaloval seznam domů, které z privatizace vyřazeny jsou, a v tomto seznamu [REDAKCE] poprvé je uvedena jako dům, který se z privatizace vyřazuje s odvodněním, že by tam vzniklo velké množství nebytových prostor a tím by byly velké platby do fondu oprav, aniž v tuto chvíli někdo uvažoval, že pokud máme nadpoloviční většinu prostor, můžeme si stanovit cenu, která do fondu oprav bude placena.

Z celé této historie jsem zjistil, že k otázce vyřazení tohoto bytu, k otázce nevyhovění žádosti pana Hrbáčka rozhodovala majetková komise nebo rada, ale nikdy o tom nerozhodlo zastupitelstvo, které ze zákona o hl. m. Praze o privatizaci má právo rozhodnout. Proto jsem materiál poslal do zastupitelstva a pozval pana Hrbáčka, aby obhájil svou při, a proto je to dáno zastupitelstvu k rozhodnutí ve dvou variantách.

V tuto chvíli končím a až bude úplně po diskusi, vzal bych si krátké závěrečné slovo.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla jsem se zeptat na důvody nezařazení, což pan dr. Votoček řekl, jakou variantu podporuje, nám asi řekne v závěru.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Čím déle se na tisk dívám, tím méně si myslím, že tisk tady měl být. Pana Hrbáčka tady poměrně absurdně trápíme s nějakou nadějí. Jako zastupitelé bychom měli dostávat tisky, ve kterých buď něco prodáváme podle schválených pravidel, pak bychom měli slyšet předkladatele, zda to je či není v souladu s pravidly, nebo napravujeme nějakou křivdu. Pak by tady mělo jednoznačně padnout, zda pan Hrbáček v tomto směru dostal příslib. Jestliže ho dostal, měl by být nějakým způsobem podložený nějakým hmatatelným podkladem. Pak bychom měli co nejrychleji napravit tuto křivdu. Neměli bychom dostávat na stůl tisky polemické, při kterých si tady budeme říkat o nějakých morálních či jiných nárocích, a na druhou stranu budeme poslouchat od pana Hrbáčka, že má smluvní dokumentaci, kterou tady nevidíme, že nějaký závazek městská část vůči němu má.

Přiznám se, že nevím, jak mám s tímto tiskem naložit. Nerad bych tady slyšel, že městská část něco slibuje, a pak nedodrží, ale na druhou stranu tady nevidím jediný podklad, který by říkal, že máme teď zavázat městskou část, aby panu Hrbáčkově dala jiný byt, který může zprivatizovat. Kolik takových dalších je? V tomto směru si myslím, že není možné o tom v současné chvíli hlasovat.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

K tomu, co říkala paní Tomíčková, že seznamy nemá. Pan Hrbáček žádal o seznamy speciálních bytů, kde nastala podobná záležitost. Je jich maximálně deset. Je to věc, kterou určitě máte k dispozici. Je pro mne nepochopitelné, že si to pětkrát necháte vrátit a přikázat od nadřízeného orgánu, abyste to vydala, a nevydáte to. Případá mi to zvláštní.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Vřele souhlasím s tím, co říkal kol. Hejma. Myslím, že je to nedůstojné i pro pana Hrbáčka, co se tady odehrává. Pane Hrbáčku, ale tím nemyslím, že bych s tím souhlasil. Bohužel, i když se tady povalují materiály z trestního spisu, z ÚOHS atd., tak pro pořádek mám tady z rady zápis z toho bodu.

Vystupoval tam pan Ing. Kovářík, který shrnul materiál. Říkal, že usnesení není hlasovatelné v bodu A), co se tady teď navrhuje. Po zkušenostech s panem Votočkem nevím, co bude navrhovat. Pro pořádek říkám, že pokud ze všech těchto důvodů návrh zamítla, resp. tu pozitivní část pro pana Hrbáčka, tady je závěrečná věta: Po upřesňující diskusi bylo zformulováno usnesení – to je to, co rada zamítla, se kterým se předkladatel pan dr. Votoček ztotožnil. Předkladatel pan dr. Votoček se ztotožnil s tím, co rada rozhodla – zamítnout, a teď nám to sem dává. Všichni asi chápeme, proč to sem dává.

Materiál je velmi složitý. Teď budu mluvit jako právník. To zásadní, co v tom vidím je, že není relevantní právní dokument, na základě kterého bychom jako pokračovatelé našich předků byli zavázáni k tomu, ať morálně nebo právně, abychom teď krkolomně měnili něco. Vím, o co jde panu dr. Votočkovi – privatizovat co nejvíc, je před volbami, slíbili jsme, že ukončíme privatizaci, neslíbili jsme ale, že budeme zařazovat další a další domy, což je věc názoru. Myslím si, že to dobře není, někdo může říkat, že to dobře je. Je to o politice a o názorech. Pane Hrbáčku, nechci váš hlas, stejně ho nedostanu, protože říkám „ne“. Je to jedno, kdyby tam seděl sociální demokrat nebo kardinál, je mi to jedno, v tuto chvíli nemůžeme měnit tato pravidla. Jestli se stalo, že vám nějaká paní něco řekla, je to její odpovědnost, ale jste přece dospělý chlap a nemůžete stavět svá životní rozhodnutí o bytové situaci do budoucna na tom, že vám nějaká ženská z úřadu něco řekne. A řešit privatizaci, to není pravda. Teď nám říkáte: když to nějaká ženská řekla, tak jste vy, kteří to musí dodržet, a pan Janoušek v návaznosti na to říká, že chlap má držet slovo. Kdyby tam byl jediný papír, ze kterého bude jasně zřejmé, že jste opouštěl nějaký jiný byt proto, že vám městská část právně relevantně slíbila, že jiný byt bude privatizován, budu se o tom bavit a budu hledat řešení, ale nic takového není.

P. H o d e k :

Kolega Hejma - technická.

P. H e j m a :

Prosím o dvě minuty pro kluby.

P. H o d e k :

Mohu dokončit diskusi? Před hlasováním.

Kateřina Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jsem ráda, že k tomu mluvil i pan radní Solil. Přiznám se, že jsem z materiálu rozpačitá, připadá mi to, jako aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Pro mne materiál není jednoznačný a není to pro mne něco, co bych byla schopna tady hlasovat. Je to hrůza, co tady veřejně podstupujeme, kdy paní Ing. Tomíčková říká něco, pan Hrbáček říká něco jiného. Na otázku, že se paní Ing. Tomíčkové nevěří, třeba řeknu, že jí nevěřím. (Potlesk)

Paní Ing. Tomíčková to ví dlouhodobě, kdysi jsem také kvůli tomu podala jedno trestní oznámení, a neměla jsem zdaleka takovou vytrvalost.

Jsem z toho velmi rozpačitá, hlasovat o tom nechci a prosím, aby pan předkladatel zvážil, zda tento materiál nestáhnout a doplnit. Proč nás nutí k tomu martyriu, abychom rozhodovali o něčem, o čem relevantně rozhodnout nemůžeme, z mnoha důvodů? Částečně to tady řekl pan dr. Solil, částečně z těch, které vnímám já osobně jako zastupitelka.

P. H o d e k :

Předpokládám, že je to tady proto, protože o to pan Hrbáček požádal.  
Pane Hrbáčku, vyjádřete se.

P. H r b á č e k :

Dal jsem paní Valíčkové flešku, smlouva tam je. *(probíhá promítání na plátně v sále)*.

Toto je standardní byt 3+1, zeleně jsou označeny moje části, kde jsem bydlel. Jak vidíte, není možné procházet do koupelny nebo s druhým nájemcem se tam dělit o společnou halu, záchod a koupelnu. Proto mi městská část nabídla bytovou náhradu a proto jsem čestně uvolnil byt, aby si paní, které historicky byt patřil, ho mohla zprivatizovat.

Tady je vydání stanoviska od pana Burgra k stavebním úpravám, kde všechna oddělení souhlasila a nahoře je napsáno „privatizace ano“. Vepsalo to tam oddělení privatizace bytů. Je to z košilky ke stavebním úpravám. Tady jsou souhlasy všech oddělení. Tady je usnesení městské části o rozdělení domu na jednotky do 31. 12. 2004.

Tady je napsáno ve smlouvě, že dům bude rozdělen na jednotky do – nevidím kdy.....

(P. Hodek: dokončit hrubou stavbu půdní vestavby tak, aby bylo možné zaměřit byt na účely prohlášení vlastníka o vlastnictví bytu v plném znění.)

To je ve smlouvě. Dále je dodatek ke smlouvě. Je tam totéž. Nestihl jsem památkáře, proto je tam dodatek. Zase je tam řečeno, že se dům rozdělí na jednotky.

Tady chci upozornit, že Valenta mi dal za pravdu, že souhlasí a že moji žádost dal k vyřízení OTMS, aby mi vybrali vhodnou jednotku. Z 284 bytů paní Tomíčková pro mne žádný byt nevybrala proto, že jsem si třikrát na ni stěžoval. Je to diskriminující homofobní žena a za tím si stojím. Může mě žalovat, mám na to důkazy.

Tady je na každé smlouvě je napsáno „vytypovat nový byt“. Nebylo to dodrženo, nevím proč, někdo to bojkotuje. Městská část se chce se mnou dohodnout, ale někdo na OTMS tomu brání. Je to Tomíčková. Nechtěl jsem to tady říct, ale je to tak.

Prosím další. Tady je detail smlouvy. Podával jsem to v r. 2009 a jsou tam nějaká zvláštní data. Nerozumím tomu, kdo tam čaruje se smlouvami. Je tam 2009, 2008 – nerozumím tomu.

Tady je koncepce nakládání s bytovým fondem. Před dvěma roky jsem upozornil u bodu 3.2-slučování administrativně rozdělených bytů, že nájemci bude nabídnut k nájmu jiný přiměřený volný byt. Mezi slovy „nájmu“ a „jiný přiměřený“ vypadlo slovo. Upozorňoval jsem na to, že někdo s textem v koncepci manipuloval. Pořád to visí, pořád je tam chyba. Mohlo tam být klidně slovo „privatizovatelný“, mohlo tam být „krásný“, „barokní“ atd., ale v mém případě se dějí divné věci a může za to paní Ing. Tomíčková. Nezlobte se na mne, je tomu tak.

Tady je uvedeno, že náhradní byt má být patřičně odpovídající. Bytová náhrada bez možnosti privatizace není rovnocenná bytu s možností privatizace

Omlouvám se, že jsem se tak rozčilil, ale připadá mi, že jsem tady jako v blázinci.

P. H o d e k :

Viděl jsem poprvé materiály, které nám ukazoval pan Hrbáček a jsem z toho ještě víc rozpačitý než na začátku, protože ani v tuto chvíli nejsou pro mne vypovídající a v tuto chvíli vůbec nevím, jak se k tomu mám postavit.

Prosím pana doktora.

P. V o t o č e k :

Závěrečné slovo. Obracím se na Ing. Hejmu a na dr. Klasnovou, kteří nechápou, proč by se toto mělo řešit na zastupitelstvu. Podle zákona o hl. m. Praze o zcizení majetku, což je privatizace, rozhoduje zastupitelstvo, nikoli rada, Komise obecního majetku nebo jakýkoli jiný orgán. Usnesení rady z předminulého týdne nedoporučuje zastupitelstvu vyhovět žádosti pana Hrbáčka na základě toho, že nemá žádný hmatatelný důkaz o příslibu, který mu možná někdo ústně dal a na základě toho prohrál soud v prvním stání, ve druhém stání i v dovolání.

Je naprosto na místě, aby se to projednávalo tady, protože žádost o privatizaci přišla a orgán, který je k tomu právně zmocněn, je zastupitelstvo.

Máme tady předložený variantní tisk. Protože žádost je o to umožnit mi přidělení bytu určeného k privatizaci, dávám nejprve hlasovat podle varianty B – vyhovět žádosti pana Hrbáčka.

P. H o d e k :

Znamená to schvaluje privatizovat nikoli tento byt, ale vytypovat jiný, nebo privatizovat tento byt?

P. V o t o č e k :

Jsou tam dvě varianty.

P. H o d e k :

Varianta B je vyhovět žádosti o přidělení jiného bytu s možností následné privatizace.

P. V o t o č e k :

Co tady citoval Solil o tom, že tam Kovářík něco řešil a považoval to za nehlasovatelné, to byla varianta, která z konečného usnesení vypadla – to je umožnit panu Hrbáčkovi privatizaci bytu, který v současné době užívá.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Je pozoruhodné, jak předkladatel změnil názor na rozhodnutí rady a teď předkládá variantu B. Přidám se k předřečníkům, kteří tady několikrát řekli, že nejsou schopni se v tuto chvíli rozhodovat a posoudit situaci. Nezpochybňuji, že to sem patří, ale teď jsme viděli několik dokumentů, které jsme nemohli stihnout přečíst, byly nám na chvíli promítnuté.

Ze své pozice bych velmi uctivě požádal předkladatele, aby tento bod přerušil, doplnil materiál o tyto nové dokumenty a abychom přijali rozhodnutí na příštím jednání zastupitelstva.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Částečně mi vzal téma mé řeči kol. Janoušek. Chtěl jsem požádat, je-li možné získat více podkladů. V současné době jsme se na tom shodli vícekrát, že podklad není hlasovatelný, že my jako zastupitelé jsme odpovědní za své hlasování. Pokud bychom svolili k jakékoli majetkové dispozici, čímž je i to, že se zavážeme vybrat jiný byt, který se následně zprivatizuje, mohli bychom se sami vystavit určitému právnímu nebezpečí. Nechci to dále rozvádět. Apeluji též na předkladatele, aby tento tisk stáhl, aby se dopracoval. Na zastupitelstvo musí bezesporu přijít, ale s patřičnými podklady, abychom mohli rozumně rozhodnout.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská – technická.

P. T á b o r s k á :

Je důležité, jestli to kol. Votoček bude nebo nebude stahovat. Pane doktore, ať bylo usnesení předtím jakékoli, rada přijala usnesení, s kterým jste se ztotožnil. Přečtu to, je to i součástí materiálu do zastupitelstva.

Rada MČ doporučuje zastupitelstvu MČ žádost Čestmíra Hrbáčka odmítnout. Je to žádost o přidělení jiné bytové náhrady, která se bude privatizovat.

S tím jste se v radě ztotožnili, a teď předkládáte variantu B), to znamená zcela opačné, že mu máme vyhovět v jeho žádosti a najít bytovou náhradu, kterou zprivatizuje.

Pane doktore, nelžete.

P. H o d e k :

Přihlásil jsem se do diskuse, udělím si slovo. Je to nestandardní, na hl. městě by to neprošlo, tady procházejí jiné věci, doufám, že mi to odpustíte.

Dvanáctý rok, co zde sedím, jsem od začátku silně proprivatizační, jsem i mezi těmi šťastnými, kteří měli tu možnost. Nicméně celou tu dobu se to odehrávalo – privatizace je naše slangové slovo, protože se dá použít pro všechno, co nějakým způsobem zcizujeme, prostě prodáváme a tím pádem dáváme do privátních rukou – čemu se vždy říkalo privatizace, byl tzv. prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům atd. Tak to naši předchůdci schválili jako pravidlo číslo jedna. Toto doznalo několik dodatků, které se upravovaly. O některých zde mluvila paní Ing. Tomíčková – kdy se započítávaly investice, byly to byty kategorie A, B, C, půdy, různé varianty. Na všechno byla schválená pravidla a všechno mělo schválené režimy. Byly to třeba dva nebo tři tisky, v nichž bylo třeba 30 jmen, pro to se hromadně zvedaly ruce. Obvykle jsi, Honzo Votočku, jedno jméno zpochybňoval, měl jsi na to nárok, měl jsi pro to důvody.

Najednou se vyskytly nové skutečnosti, např. ti, co nepřijali tzv. první nabídky. Bylo jich tehdy asi 130. Scházely se tady chytré hlavy a řešilo se to na Komisi obecního majetku, na zastupitelstvu, na radě a po několika měsících jsem vytvořili speciální pravidla, které schválilo zastupitelstvo, pro tzv. druhé nabídky. Mělo to nějaký řád a zase se podle toho jelo.

Maximální, co se střílelo od boku, byly pochybnosti, které někdo měl, a střílely se pětileté nebo desetileté nezczizitelnosti. Nevím, zda jsme tam vždycky udělali všechno dobře, ale protože nám to musí hl. město parafovat, pravděpodobně jsme to udělali dobře a všechny smlouvy jsou platné. Vždy jsme nejdříve koncepčně došli k závěru, vývoj takový byl, nějaký dům jsme dozařadili nebo tam byla nějaká specifika, na která jsme si udělali mustr.

Omlouvám se, pane Hrbáčku, do žádného takového mustru nepatříte. To je moje pochybnost, to je to, co říkal pan dr. Solil – přišel jsem sem s tím, že nebudu pro vás hlasovat.



Do ničeho jste nezapadl, a to jsem opravdu proprivatizační. Odejdete s tím, že socani na vás prdí, je před volbami, tak se na ně vyprdne. To je ale moje osobní poznámka.

Budu opravdu rád, když se domluvíme na něčem, co bude mít jasnou hlavu a patu, nebo když opravdu zjistíme, že je tam něco navíc, co nevíme, např. něco, co jste nám ukázal vy nebo něco jiného. V tuto chvíli nejsem schopen se spravedlivě rozhodnout a z toho, co jsem říkal, chtěl bych být minimálně konzistentní. Jestli jsem v minulosti spravedlivý nebyl, možná svou nepozorností, ale doufám, že ano.

To byl můj diskusní příspěvek, nyní se vracím do role předsedajícího.

Ještě se přihlásil pan Hrbáček.

P. H r b á č e k :

Trochu vás opravím, pane Hodku, ve vašich zásadách je napsáno:

V případech ARB se za oprávněné nájemce považují všichni oprávnění nájemci všech částí ARB. Znamená to, že i já. Nedodrželi jste slovo, které jste mi dali.

P. H o d e k :

Omlouvám se, že jste to tak převrátil, řekl jsem vám svou momentální pochybnost. Bylo to na základě toho, že nejsem schopen v tuto chvíli jít tak hluboko. Chápu, že to máte z nás nastudováno nejhloběji. Omluvte mě, snad to lidsky chápete, že to takto znát nemohu a mnozí kolegové také ne.

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Připomínám kluby. Zároveň bychom rádi věděli, zda předkladatel stáhne tisk, jak bylo doporučeno.

P. H o d e k :

Na klubech možná vznikne nějaký návrh.

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Materiál přerušuji, protože respektuji to, že chcete doplnit nějaké podklady, které byly promítnuty. Předem říkám, že to, co pro vás bude zásadní - to je písemný příslib privatizace bytu panu Hrbáčkovi, tam nebude, protože ten neexistuje.

P. H o d e k :

**Tisk je v tuto chvíli stažen.** Měli jsme další tisk na pevnou hodinu. Jelikož nejsou všichni kolegové přítomni, navrhuji dvouminutovou hygienickou přestávku. Pak pokračujeme tiskem č. 19, který měl být zařazen na pevnou hodinu.

(Dvouminutová přestávka)

Bod, který jsme si zařadili na 14.30 hod., je **číslo 19** – Hradčany, Pod Bruskou.

Otevírám tento bod – **záměr prodeje částí pozemku, Hradčany, Pod Bruskou, Praha 1.**

Prvním přihlášeným z řad občanů je pan Mgr. Josef Březina, právní zástupce společnosti Independent Solution a. s. Pane magistře, prosím, máte slovo.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, úvodem jsem chtěl poděkovat za možnost naší žádost odprezentovat a vysvětlit, o co našemu klientovi jde. Omlouvám ho, v současné době je v zahraničí a nemohl se účastnit osobně.

Můj klient je vlastníkem rodinného domu v této lokalitě, který bezprostředně sousedí s pozemkem, který je v majetku MČ Praha 1 a na části tohoto pozemku, která přímo sousedí s jeho domem, jsou dlouhodobě pravděpodobně po desítky let umístěny části domu mého klienta, které používá pro své rezidenční bydlení s tím, že dle našeho názoru část pozemku nemá žádné jiné využití. Proto jsme si dovolili obrátit se na vás se žádostí zvážit záměr oddělení tohoto pásu pozemku a následné možnosti odkupu. S ohledem na to, jak je pozemek situován, není k němu přístup z ulice a také to, že je velmi svažité a skalnatý, myslíme si, že žádost o odkup má smysl jen pro účely našeho klienta a sjednocení infrastruktury s domem.

P. H o d e k :

Děkuji, pane magistře. Hluboce se omlouvám panu Macháčkovi, neboť jsem ho naprosto opomenul jako předkládajícího s jeho úvodním slovem. Už jsem trochu unaven.

P. M a c h á č e k :

Z úvodního slova udělám jen doplnění. Jedná se o svažitou skálu zarostlou náletovými rostlinami, podle dopisu je to i útočiště bezdomovců a drogově závislých osob. V materiálu naleznete fotografie. Nevím, jestli jsou dostatečně dobré, abyste si udělali představu, jak to tam vypadá. Je dobré si to nalistovat, abyste viděli, že se nejedná o standardní pozemek.

Máme znalecký posudek, který hovoří o částce 424050 Kč, a navrhujeme ho prodat.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. První kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jsem trochu zmatená, protože jsem si všimla, že žadatelem je společnost Independent, ale vy zastupujete nějakého klienta. Jste členem představenstva, jste statutární orgán představenstva. Za koho zde mluvíte?

P. H o d e k :

Omlouvám se, řekl jsem, že pan Mgr. Březina mluví za Independent Solution a. s. Od nich má plnou moc, za nikoho jiného mluvit nemůže.

Omlouvám se, pane magistře, odpovídám za vás.

P. K l a s n o v á :

Pokračovala bych. Vidím, že se to předkládá ve variantě, kdy se pozemek prodává. Předklad nepodpořím, protože mi připadá zbytečné, aby se MČ Praha 1 takovým způsobem zbavovala dalšího pozemku. Omlouvám se, ale tyto firmy mi nepřípadají zcela průhledné. Slyšela jsem, že v této lokalitě má nějaké nemovitosti pan dr. [REDAKCE], ale to se pletu, je to jiná část Pod Bruskou?

P. B ř e z i n a :

S panem dr. [REDAKCE] to nemá nic společného.

P. K l a s n o v á :

Bez ohledu na to Praha 1 by měla zvážit, zda pozemek prodá, i za tuto výši. Je tam posudek, ale ruku pro to nezvednu.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Jsem rád, že pan magistr tady je. Chtěl bych se vyjádřit k posudku a k ceně. Návrh je za cenu minimálně podle posudku. Připadá mi podivné, že posudek odděluje část, na které je garáž a celý posudek je redukován z důvodu právní vady, že na pozemku je stavba jiného vlastníka, byť jiným vlastníkem je v tuto chvíli kupující. Máme tady v materiálu interní sdělení ze dne 28. března 2018, z kterého vyplývá, že je to „černá stavba“, resp. stavba bez kolaudačního rozhodnutí, byť je tam historicky velmi dlouho.

Byl bych rád, kdy pan magistr vzal při konečném jednání o ceně tuto věc v úvahu, že byť v usnesení je cena minimální, tak v tom vidím určitou vadu znaleckého posudku.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pan dr. Votoček se zeptal na to, na co jsem se chtěl ptát – jaký je status schodiště a stavby. Chápu, že to statut nemá žádný.

Chtěl jsem se zeptat, je-li pozemek už využíván zájemcem o koupi? Z jakého důvodu se nezvažuje nájem pozemku? Myslím si, že dlouhodobý nájem pozemku by vyřešil důvody, které zájemce uvádí, to znamená bezpečnost a přístup k domu. Vyřešily by se tím i záruky, které uvádí v dopise. Zájemce říká, že na důkaz zájmu je ochoten se zavázat k tomu, jak nebude s pozemkem nakládat, že ho nebude zastavovat, že ho nebude používat jako zástavu na půjčky atd. Nájemem by se to také řešilo, protože by to nebylo možné dělat.

Prosím pana předkladatele, aby se vyjádřil, zda můžeme postupovat formou nájmu.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Tím, že pan dr. Votoček poukázal na znalecký posudek, mi připomněl ještě jednu věc, která se s tím možná nesrovnatelná. Když jsem si materiál četla, připomnělo mi to obdobnou situaci, kdy pozemek, který jsme tam prodávali, byl asi veden v jiném režimu – když jsme rozhodovali o prodeji pozemku u domečku Slávky Budínové na Klárově, kdy společnost Jelínek, která tam dne staví, měla zájem o cca 50 metrů. Byla to zvláštní kauza, kdy s pozemkem nemohl disponovat nikdo jiný než vlastník, kterým se stal Jelínek. Byla tam také černá stavba, nějaká terasa, ale ceny se pohybovaly jinde. Tady se bavíme o nějakých 400 tisících za 100 m<sup>2</sup>. Bylo to vedeno jiným způsobem. Tehdy jsme se dohadovali, za kolik se to Jelínkovi nakonec prodá.

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Děkuji Vladěce, že začala promítat fotografie. Tady je garáž, která je údajně postavena „načerno“.

P. B ř e z i n a :

Vyjádril bych se k otázce „černé stavby“. Tzv. garáž je zapsaná v katastru. Podle mých informací, když jsme dělali prohlídku nemovitostí při jejich nákupu zhruba před 7 – 8 lety, z právního pohledu se o „černou stavbu“ nejedná. Stavba nemá evidenční ani popisné číslo, ale z toho, co jsme v historických materiálech našli, byla řádně postavena a stejně tak je evidována v katastru. Pro objasnění. Je to sice účelově uvedeno jako garáž, ale mohla to být garáž možná za první republiky, celý komplex je starý.

P. H o d e k :

Kolega Macháček pokračuje.

P. M a c h á č e k :

Pro mne je to garáž, mám motorku, určitě bych se tam vešel.

Prosím o další fotografie. Toto je pozemek, o kterém se bavíme.

Bylo řečeno, že pozemek u Slávky Budínové jsme prodávali za jinou částku. Je to nesrovnatelné, nejsou to totožné pozemky. Cena vychází z toho, jaká je využitelnost pozemku. V tomto pozemku nic nepostavíte, nevyužijete ho k rekreaci, je technický pro to, aby si vlastník zajistil bezpečí v okolí své nemovitosti. Jedná se o pozemek, který městská část v budoucnu nevyužije. Můžete navrhovat nájem, je to relevantní cesta, ale je to nevyužitelný pozemek. Forma nájmu by znamenala, že se o to máme nadále starat, což se dnes už neděje. Proto s ohledem na znalecký posudek navrhuji prodej.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Jaký je záměr s eventuálně nově koupeným pozemkem? Budete chtít rozšířit garáž, stavět na něm nebo tam bude zahrada?

P. H o d e k :

Mluví pan Mgr. Březina.

P. B ř e z i n a :

Stavět se na pozemku nebude a ani nedá. Je tam odvodňovací šachta a schodiště jako přístup k horní části pozemku, který patří k domu. Jinak by se muselo procházet domem, jiný přístup tam není. Je to skála, kde se nic postavit nedá. Jak jsme definovali pás, o který máme zájem, to jen dokládá.

P. H e j m a :

Je nezastavitelný teď, ale jestli nebudete chtít měnit územní plán. Brali byste to tak, jak to je a starali byste se o to.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Petr Kučera citoval závazky, které zájemce o pozemek, společnost Independent Solution a. s. deklaruje. Kol. Macháček upozornil, že je to pozemek zcela nevyužitelný. Blízko bydlím, slyšela jsem ledacos. Tady se dovídáme, že společnost je připravena smluvně se zavázat k tomu, že pozemek žádným podnikatelským způsobem nevyužije. Vyjmenovává možnosti zřízení restaurace, rozhledny, cyklostezky atd.

MČ ústy pana Macháčka je rozhodnuta tento pozemek prodat, předpokládám, že je to koaličně projednáno a projde to. Bude součástí prodeje nějaká smlouva, že společnost ani do budoucna nebude nikdy tento pozemek komerčně využívat? Velmi bych se za to přimlouvala. Řeknu proč. Mnohokrát jsme tady takové případy měli, a situace se změnila. Může se změnit územní plán, může dojít k nějakým věcem. Pokud to sám investor deklaruje, chytme se toho. Udělali jsme chybu např. u Václavského nám. 39, kde se smluvně některé věci nezajistily a teď si „drbeme hlavu“, co s tím zpětně. Prosím, toto udělejte. Hlasovat pro to nebudu, ale pro toto velmi horuji.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Myslím, že v předkladu a v tom, co říkal kol. Macháček to tak je, na Radě to zaznělo také. Protože neumím počítat, proto jsem šel na práva, tak smluvní sankce je 21 mil., kupní cena je přes 400 tisíc. Pozemek je hnusný, nevím, kdo by tam sekal trávu a keře. Jestli nám dají 450 tisíc, zaváží se k tomu a je tam smluvní sankce 21 mil., tak co víc můžeme chtít?

P. H o d e k :

Kolega Macháček – potvrdí, vyvrátí, že to dá do smlouvy?

P. M a c h á č e k :

Obrátil bych se na zástupce společnosti, protože citujete dopis z r. 2013. Jsou stále platné závazky, které jste nabízeli v tomto roce? Navázal bych na to, jestli se z toho nemůže něco stát. Městská část se v rámci územního řízení může vyjadřovat a může zamítnout realizaci případného projektu, který by se nám nelíbil.

P. H o d e k :

Pane Mgr. Březno, rozsekněte to.

P. B ř e z i n a :

Mohu vyloučit jakékoli komerční využití pozemku, zařazení do smlouvy se nebráníme. Na vysvětlenou, co bychom tam rádi udělali – rekonstruovat šachtu a případné úpravy ke vztahu k domu, ale čistě technické a infrastrukturní. Žádná nová stavba, žádné komerční využití. K tomu jsme připraveni se zavázat, stejně jako v r. 2013.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Chci se zeptat pana předkladatele Macháčka, jakým způsobem to lze smluvně ošetřit? Očekávám, že to bude součástí usnesení, které se bude odkazovat přímo na vzor smlouvy. Zatím to tady není.

P. M a c h á č e k :

V tuto chvíli jsme v režimu záměru. Schvalme záměr, v rámci prodeje samotného bude předložen návrh smlouvy se všemi podmínkami.

P. H o d e k :

To by bylo nejlepší. Pane Kučero, když uvidíte třeba na příštím zastupitelstvu smlouvu, tak budete uspokojen.

Končím diskusi. **Hlasujme o schválení záměru prodeje, vrátí se to sem k finálnímu schválení. Pro 16, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_25.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_25.txt))

Na 15. hodinu, tedy s 50minutovým zpožděním, přistoupíme k  **bodu 27 – změna prohlášení vlastníka, Dlouhá 28, 30**. Předkladatelem je kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je trochu komplikovaný. Je to revokace rozdělení domu na jednotky, které jsme tady měli před několika měsíci. V tomto dvojdomě si před lety postavilo družstvo půdní vestavbu. Půdní vestavbu si posléze družstevníci rozhodli družstevníkům odkoupit a družstvo dalo bez vědomí do městské části rozdělení domu na jednotky, které spočívá v tom, že půda představuje 7 %, kterou vlastní spoluvlastník, a my 93 %. Po dlouhých a obtížných jednáních jsme se dostali k tomu, že se dům rozdělí na jednotky. Jsou tam tahanice o cenu, ale o to v tuto chvíli nejde. V tuto chvíli jde o to, že jsme v lednu schválili rozdělení domu na jednotky podle nového občanského zákoníku, nyní právní zástupce spoluvlastníka to zpochybnil a chce to mít rozdělené podle zákona o vlastnictví bytů, to je podle zákona 72, byť při jednání před dvěma roky tuto variantu sám zamítl.

Ve snaze dovést tento dům k privatizaci, protože se to námitkami spoluvlastníků a jejich právního zástupce velmi dlouho táhne, předložili jsme zastupitelstvu návrh, který vycházel

z jeho požadavku, to je rozdělení domu na jednotky podle zákona 72.

Je to předloženo ve dvou variantách, protože se tady objevila žádost jednoho z nájemců pana [REDAKCE] o přisloučení vedlejšího bytu, který je v tuto chvíli deklarován jako sociální – byl nedávno radou přidělen, ale nájemní smlouva ještě podepsána nebyla. Přítomnost pana [REDAKCE], jeho snaha seznámit zastupitelstvo se svými záměry, je důvodem toho, proč byl bod zařazen na pevný čas, aby mohl jako občan Prahy 1 vystoupit.

P. H o d e k :

Udělím slovo panu [REDAKCE], Dlouhá 30.

P. [REDAKCE] :

Chci poděkovat za možnost vystoupit na plénu Zastupitelstva MČ Praha 1 a zároveň vás ujišťuji, že mé vystoupení nebude dlouhé, budu se snažit být maximálně stručný a výstižný. Pokud by tomu tak nebylo, prosím pana předsedajícího, aby mě přerušil a dle jednacího řádu korigoval.

Dovolte, abych se představil a představil i mou rodinu, která mě přišla doprovodit a podpořit naši žádost.

Jmenuji se [REDAKCE], moje paní Lenka sedí vzadu s dcerou Nikolou, syn Richard už nevydržel a musel na fotbalový trénink. Mám ho omluvit.

Důvody mého vystoupení se týkají schválení mé žádosti o přiřazení prostor bytové jednotky č. ■, jednoho pokoje, k nájemní bytové jednotce č. ■, čp. 711 a číslo evidenční ■, ulice Dlouhá, Praha 1, Staré Město, ve vlastnictví hl. města.

Problematika, která nás tíží. Bytová jednotka č. ■ nemá dostatečné prostory pro potřeby čtyřčlenné rodiny. Při počtu osob 2 dospělí a 2 děti nemá ložnici a nedisponuje žádnými sklepními ani půdními prostory.

Záměr naší žádosti. Využití volných nevyužitých přímo sousedících prostor pro potřeby rozrůstající se rodiny. Prostory, o které žádáme, nejsou využívány více než 10 let a některé více než 15. O prostory žádáme od r. 2011 a o privatizaci od r. 2002. Naší vizí je zachování maxima z původních prvků, a to vše za spolupráce architekta a orgánů památkové péče města.

Popis záměru ve vztahu k rodinným potřebám. Bytová jednotka č. ■ se nyní skládá ze vstupu, kuchyně, dětského pokoje a obývacího prostoru společně s ložnicí. Po přidružení bytové jednotky č. ■ – jednoho pokoje po bývalém nájemníkovi panu ■ by vznikl nový pokoj, ložnice a stal by se součástí bytové jednotky č. 4. Jelikož bytovou jednotku č. 4 a bytovou jednotku č. 5 dělí pouze společná zeď a jsou obě odděleny od dalších bytových jednotek dveřmi a stěnou, byla by zajištěna bezpečnost i soukromí pro celou rodinu, ale i dalších bytových jednotek. Prostor schodiště, které je slepé, chceme využít pro uskladnění věcí, které dle našeho názoru do bytu nepatří – např. sportovní potřeby jako kola, lyže, koloběžky atd.

Stručná historie rodiny. Rodina žije uceleným a spokojeným životem více než 20 let. Snažíme se pracovat a vytvářet hodnoty nejen pro nás, ale i pro celou společnost. V rámci možností se zapojujeme do společenského, sportovního a kulturního života, pomáháme slabším a lidem, kteří to potřebují. Naší vizí je podporovat a řádně vychovávat naše děti. Vedeme je ke vzdělání, ke sportu, k přístupu k životnímu prostředí a je slušnému chování. Usilujeme o to, aby naše děti trávily svůj volný čas aktivně a tvůrčím způsobem. Chceme rozvíjet jejich dovednosti a schopnosti s ohledem na možnosti a dobu, ve které žijeme, plnou násilí a útoků na sociálních sítích a drogové problematiky.

Rodina a výchova dětí je pro nás nejdůležitějším a děti jsou pro nás to nejcennější, co máme. Rádi bychom získali potřebné zázemí, které by nám významně pomohlo k úspěšnému zabezpečení rodinných potřeb. Proto se na vás obracím se žádostí o přidělení výše zmiňovaných prostor. Jsem přesvědčen, že je v zájmu města, pokud je to možné, podporovat rodiny s dětmi, vytvářet a udržet pro ně podmínky kvalitního života v samém centru metropole, abychom společně tvořili žijící město, které bude mít své budoucí generace.

Závěrem vám chci říct, že vaše práce v zastupitelstvu, v jednotlivých výborech a komisích není nikterak jednoduchá a v některých případech ani záviděníhodná. Vážíme si vaší práce, kterou pro nás občany vykonáváte. Často musíte rozhodovat o osudech lidí a o investicích v řádech jednotek, desítek i stovek milionů korun. Měli byste, a doufám, že chcete rozhodovat správně ve prospěch obyvatel města, jejich potřeb, ochrany, rozvoje a budoucnosti. Jistě se dostáváte do situací, kdy jste postaveni před špatné a ještě horší rozhodnutí a rozhodnout to musíte. Možná vám naše žádost optikou tohoto pohledu připadá marginální a nevyužitá tomuto shromáždění. Pro mne a mou rodinu je ale zásadní a velmi důležitá. Již několik let se snažíme, a výsledek žádný.

Když jsme se před několika lety osobně setkali s panem starostou Ing. Oldřichem Lomeckým při příležitosti vítání občánků na Staroměstské radnici, prohodil jsem s panem starostou několik slov a zeptal se, jak vidí budoucnost našich dětí. Pan starosta nám tehdy sdělil, že mezi jeho hlavní priority patří rodina a podpora rodin s dětmi. Nechce, aby se Praha 1 vylidňovala, chce zde vytvářet důstojné podmínky pro život mladých rodin. Dotázal

jsem se ho, jak postupovat, když považujeme naše současné bytové prostory za nedostačující a budeme potřebovat větší, a pokud se rodina ještě rozroste, bude to nutností.

P. H o d e k :

Pane [REDAKCE], musím vás trochu umírnit, abych byl spravedlivý vůči všem. Zkuste si vybrat závěrečnou větu. Myslím si, že věcně jste nám to sdělil.

P. [REDAKCE] :

Nikdy jsme vás, vážení zastupitelé, neobtěžovali s našimi problémy osobně, ani korespondenčně, vždy jsme se snažili komunikovat s úředníky, protože si myslíme, že máte řešit důležitější záležitosti. Naše záležitost je dle našeho názoru natolik opodstatněná, že právě proto teď stojím před vámi. Můžete svým hlasem rozhodnout dobře a správně. Kladným stanoviskem podpoříte žádost rodiny, která žije řádným a spořádaným životem. Vždy jsme se snažili vlastními silami zabezpečit potřeby rodiny a myslím si, že jsme se dosud tohoto úkolu zhostili důstojně a se ctí.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ještě jednou vám chci poděkovat za možnost vystoupit osobně na plénu ZMČ Praha 1 a předem vám velice děkuji za kladné vyřízení naší žádosti.

P. H o d e k :

Děkuji panu [REDAKCE]. Mám technickou na pana dr. Votočka. Nejsem schopen se v těch dvou variantách zorientovat. Mohl by říct, co věcně znamená varianta A a B?

P. V o t o č e k :

Věcně varianta A znamená souhlas s přisloučením jednotky panu [REDAKCE], či-li původní jednotky [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou už vedeny jako jedna jednotka s jiným rozměrem, zatímco varianta B zachovává stávající stav.

P. H o d e k :

Chápu, děkuji. Otevírám rozpravu. Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

V rámci změny prohlášení vlastníka, která se spíše děje kvůli novým výměrám v souvislosti s připravenou privatizací, je právě ještě do toho včleněna žádost pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Varianta A je taková, že by počítala s rozdělením domu na takové jednotky, kdy tato jednotka bude jako celek. Jednu z nich obývá rodina [REDAKCE] a vedlejší je dlouhodobě volná.

Rozdělila bych to na dvě části – na ekonomickou a na faktickou. Byť se to opakovaně projednávalo na Radě MČ P1 i na Komisi sociální a Komisi obecního majetku, na Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku atd., tak si myslím, že je důležité k tomu uvést, že toto rozhodně není precedentsní případ, který městská část dosud neučinila. Není tomu tak. Jsem ráda, že to není stanovisko jen pana starosty, ale mělo by to být stanoviskem nás všech, že se snažíme zachovat a rozvíjet rodiny, že se nestaráme jen o seniory. Zejména se snažíme zachovat mladé rodiny s dětmi. Buďme rádi, že mají zájem na městské části zachovávat, vytvářet a rozšiřovat rodiny. Myslím si, že to by mělo být stanoviskem nás všech. Mluvím minimálně za náš klub ČSSD. Zastáváme to od začátku, jsme pro přisloučení bytové jednotky ke stávající.

Abych uvedla případy. Jistě si pamatujete případ [REDAKCE] z Dušní ulice, byť tam byly komplikace přes výběrové řízení, ale to není důležité. Případy byly různé. Byla to bytová



jednotka, příslučovala se a jednalo se o přímý prodej rodině [REDAKCE]. Je dobře, že jsme to udělali, rodina měla možnost vyřešit svoji rozrůstající rodinu a příjemně bydlet v Dušně.

Stejně tak to bylo u Revoluční 28 [REDAKCE], [REDAKCE] v Kožné 4. Nejsou to první případy, byla jich celá řada. Buď se příslučovala celá bytová jednotka, nebo část bytové jednotky za účelem toho, že se rozrůstala rodina a dlouhodobě vedle nich byla prázdná bytová jednotka nebo její část, která nám pomohla k tomu, aby taková rodina na Praze 1 zůstala bydlet a nestěhovala se na periferii Prahy.

Když dojde ke schválení varianty A, následně je samozřejmě připravovaná privatizace domu. Dům byl zařazen do privatizace myslím v r. 2014. Bude to privatizováno podle nových zásad. Znamená to, že to není za standardní privatizační ceny cca 20 tis./m<sup>2</sup>, ale bude to 40 % z ceny obvyklé, jak je schváleno v nových zásadách. Jestliže bychom se při přisloučení této bytové jednotky bavili o prodeji přisloučené části, budeme se jako v případě [REDAKCE], Revoluční, Kožné atd. bavit o ceně tržní.

Když přejdu na ekonomickou část – privatizační cena. Bavíme se zhruba o 40 tis./m<sup>2</sup>, a přisloučená část zhruba 80-90 tis./m<sup>2</sup>. Dům je ve strašném stavu a všechny bytové jednotky vyžadují rozsáhlou rekonstrukci. Myslím si, že každý by měl dům vidět a vidět, v jakých podmínkách tam nájemci dokáží žít. Dům je dost vybydlený, je vyprázdněný a bud' me rádi za každého nájemníka a budoucího vlastníka, který tam bude ochoten žít.

Když si spočítáme, že byt, který by se po schválení zastupitelstvem příslučoval, je zatím v režimu sociálních bytů a byl by obsazen naším občanem pro sociální účely a bude se pronajímat za 40-60 Kč/m<sup>2</sup>, znamená to, že se bavíme o 2-2,5 tisících měsíčně. Musela by tam být provedena rekonstrukce, instalace kuchyňské linky, a bavíme se o návratnosti dvacet let. To hovořím o ekonomice.

Slyším řeči, že odebíráme sociální byt. Je zhruba 34 volných sociálních bytů. Ne všechny jsou k nastěhování, probíhá u nich rekonstrukce, ale volné sociální byty jsou a je možno eventuální žádost o tento byt uspokojit.

V diskusi bude řada dotazů, na které by mohla rodina [REDAKCE] odpovědět. Jak by se stavěla k zákazu zcizení, které by bylo včleněno do smlouvy? Příslučujete část bytové jednotky by' to budete mít v prohlášení vlastníka jako jednu. Myslím, že by měl být ve smlouvě i váš závazek, že stavebně a technicky tyto dvě jednotky sloučíte. S tím souvisí třetí podmínka, že nebudete užívat žádnou část bytové jednotky k provozování krátkodobého ubytování. Smluvními podmínkami si můžeme se smluvními stranami ujednat cokoli, ale bavíme se o Dlouhé ul. a víme, jak to se sdíleným ubytováním na Praze 1 je. Pamatujete se, jak se ve výběrovém řízení v Dušně hlásili spekulanti, kteří to chtěli na tento typ ubytování.

Můžete nám tady veřejně na zastupitelstvu potvrdit, aby byly do smlouvy zahrnuty tyto tři věci: zákaz zcizení 10 let, zákaz sdíleného ubytování minimálně po dobu 10 let a závazek stavebně technicky skutečně tyto dvě bytové jednotky propojit? Děkuji.

**P. H o d e k :**

Protože je dost přihlášených, pokusím se to zracionalizovat především tím, že se zeptám předkladatele, kterou variantu bude navrhopvat. Věřím, že jsme všichni připraveni spáchat dnes dobrý skutek, tak abychom věděli, o čem se bavíme, třeba to zkrátí debatu. Prosím pana doktora.

**P. V o t o č e k :**

Z ekonomického hlediska budu navrhopvat variantu A, by' veškerou argumentaci, kterou jsem chtěl použít, už řekla paní Táborská.

P. H o d e k :

Děkuji. Prosím pana [REDAKCE], aby odpověděl na dotazy, které vznesla kol. Táborská – tři naše pojistky, které snad neberete ve zlé, ale bohužel, tak se věci na Praze 1 dějí.

P. [REDAKCE] :

Rozumím tomu. Za rodinu mohu stoprocentně garantovat následující:

Stavebně bude dokončeno tak, že to bude jedna bytová jednotka.

Za druhé. Jsme zásadně proti sdílené ekonomice typ AIRBNB. Budu jen rád, pokud by byla přijata nějaká vyhláška, která by toto omezila. Dlouhá tím totálně trpí, je tam někdy šílené přežití. Sami trpíme, určitě to nebudeme provozovat a chceme to využívat pro naše potřeby. Také s možností desetileté nezcizitelnosti nemáme problém.

P. H o d e k :

Slovo má kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Trochu zareaguji na předřečníci. Jsem rád, že Šárka (pozn. Táborská) odhadla tržní cenu, viděl bych ale raději skutečný odhad. Vycházím z toho, že současné aktuální podíly jsou ve variantě B, jak je byt rozdělený teď. V tomto ohledu potřebuji upozornit, že bytová jednotka 4, kterou užíváte nyní, je už v tuto chvíli největší bytovou jednotkou v domě. Nemyslím si, že by to byla bytová jednotka malá. Rád bych upozornil na to, že sociální komise doporučila přidělení požadované bytové jednotky ke sloučení k využití pro sociální bydlení občana Prahy 1, který je v současné době na ubytovně a žije v podmínkách podstatně horších a potřeboval by žít byt v malém bytu, který chcete přisloučit.

Myslím, že to rada přijala, jak zaznělo od předkladatele, zatím nebyla podepsána nájemní smlouva. Přimlouval bych se za to, aby nájemní smlouva podepsána byla.

Na druhé straně jsem rád, že Šárka (pozn. Táborská) řekla, že určitě za tržní cenu. Samozřejmě, u [REDAKCE] se jednalo o prostory, které byly nepronajimatelné samostatně jako byt. Jednalo se o jiný typ bytové jednotky, která k ničemu jinému než k AIRBNB nebo k přisloučení sloužit nemohla. Tady se jedná o sociální byt. Byl bych rád, když bude potřeba, aby vystoupila paní Ing. Banzetová. Nebyl jsem a nebudu zastáncem toho, aby se sociální byty prodávaly a předávaly do soukromých rukou. Pokud si to koalice schválí, tržní cena je nezbytná.

Mluvil jsem o tom, co doporučila komise sociální, ale neslyšel jsem tady vyjádření výboru, o kterém si myslím, že přijal nějaké stanovisko jako poradní orgán zastupitelstva. Přijal nějaké doporučení v tomto smyslu, které tady nezaznělo? Nedal to ani předkladatel do této zprávy, ani Šárka jako předsedkyně tohoto výboru to neřekla. Myslím, že to nebylo přijato. Prosím o vyjádření. Myslím si, že je to opomenutí, které bychom potřebovali napravit.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych předeslat, že nejsem principiálně proti tomu, aby rodiny, které se rozrůstají, nedostaly od MČ Praha 1 možnost rozšířit své bydlení a rodinu důstojným způsobem umístit. Na druhou stranu musím říct, že pravidlem to vždycky není. Nedokáží říct, zda příklady, které tady Šárka Táborská vyjmenovávala, jsou srovnatelné třeba s vaším případem, protože máte byt dost velký. Nebudeme si říkat, že 97,2 m<sup>2</sup> je malý byt. Neříkám, že by vícečlenná rodina nesnesla větší byt, ale není to úplně malý byt. Kdyby to bylo 40 m<sup>2</sup>,

bavíme se o něčem jiném. Mám malé dítě a bavím se s lidmi z Prahy 1 a vím, že není výjimkou, když některé rodiny se dvěma dětmi žijí i v Praze 1 v takto malých bytech.

Celé věci nenahrává, že těch 41 m<sup>2</sup>, které byste si přisloučili, je byt v rámci sociálního fondu. Jak Šárka Tábořská uvedla, že těchto bytů máme dost, tak bych chtěla slyšet vyjádření paní Banzetové, jestli tomu tak je a jestli můžeme tak postupovat, že ze sociálního fondu budeme vyjímat byty a přidělovat je někomu jinému. Může se najít jiný případ, kdy žije rodina vedle sociálního bytu a bude si o to žádat. Jsme na tuto věc připraveni?

K rodině [REDAKCE]. Dost jsem se snažila, aby těch 15 m<sup>2</sup> získali. Situace tam byla jiná. Nebyl to kompletní byt, nebylo tam sociální zařízení, byla to nudlička, kterou by nikdo nevyužil. Zřejmě omylem se těch 15 metrů dostalo mezi nabídky Prahy 1 k prodeji formou soutěže. Jestliže někdo nabízel snad 2,7 mil. Kč, tak to podle mne bylo jednoznačně určeno ke spekulaci na AIRBNB. Nakonec si myslím, že rodina zaplatila kolem 2,5 mil. Kč, což je 166 tisíc za m<sup>2</sup>. Nevím, jestli jste na takovou eventualitu připraveni

Když se půjde cestou varianty A, že se souhlasí se sloučením dvou bytových jednotek, a dům je určen do privatizace, tak se chci zeptat, jakým způsobem se bude postupovat, že za část o velikosti 40 m<sup>2</sup> se bude platit tržní cena? Ve chvíli, když se to sloučí, bude to jedna bytová jednotka? Jak se bude po právní a administrativní stránce postupovat? Tady schválíme, že ze dvou bytů, z nichž jeden byl sociální, uděláme jeden, a pak to bude zařazeno do privatizace, a až dojde k privatizaci, tak řekneme, že tato rodina bude privatizovat jen 97,2 m<sup>2</sup> a ostatní se bude prodávat za tržní cenu?

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Také se připojuji k apelu nezbavovat se sociálních bytů, protože si tím otevřeme Pandořinu skříňku. Začnou se hlásit další lidé, kteří mají vedle sebe nějaký jakoby nevyužívaný byt a budou si myslet, že cesta je otevřená. Když jsme tady diskutovali o případě rodiny [REDAKCE], byla to dlouhá diskuse, kdy jsme se ujišťovali o tom, že je to specialita v tom, že byt nemá žádné sociální zařízení, je malý, z dnešního pohledu téměř nevyužitelný, což v tomto případě není. Laťku posouváme pomalu dál a může hrozit, že se nám tady objeví deset dalších zájemců a my nebudeme mít připraven systémový přístup, jak tyto věci řešit.

Druhá věc je spíše technická, na to se zeptám pana předkladatele. V prvním bodu v obou variantách se upravuje už přijaté usnesení ohledně záměru prodeje a úprava je z důvodu změny jmen? V lednu tam bylo uvedeno vlastníkům té a té bytové jednotky, číslo to a to a ještě se tam liší i vyčíslení ideální části podílu pozemku. Z jakého důvodu to předkládáte změnit?

P. V o t o č e k :

Vážený pane magistře, zřejmě si sedíte na uších a neposloucháte úvodní slovo. V lednu se to rozdělovalo podle zákona 89/112, tzv. nového občanského zákoníku. Ten určuje způsob zaměření jednotek. Přestože původně zaměření podle zákona 72 pan dr. [REDAKCE], zástupce spoluvlastníků odmítl, teď si ho vynutil. Proto dochází ke změně výměr, protože měření je jiného typu, nezapočítávají se tam různé výklenky, tloušťka zdi apod.

K druhému dotazu. Samozřejmě, že se snažíme celou záležitost vyřešit teď rozdělením domu na jednotky právě po zkušenostech s panem dr. [REDAKCE], což se táhne dlouhá léta. Pokud to neuděláme v rámci jím vynuceného přeměření a přerozdělení, budou se o tom [REDAKCE] nebo kdokoli jiný dohadovat se spoluvlastníky po založení SVJ a bude se to táhnout třeba 2-3 roky.

P. H o d e k :

Myslel jsem, že se mi podaří debatu urychlit. Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Především jsem rád, že jsem zaslechl, že jsme připraveni udělat dobrý skutek. Především bychom měli být tady od toho. Zároveň předpokládám, že tento dobrý skutek děláme v rámci pravidel, o čemž jsem se přesvědčil vysvětlením. Znamená, že toto zastupitelstvo může rozhodnout o této věci. Jsem moc rád, že tady vidím rodinu, která je v takové sestavě, v jaké je, že je odhodlaná tady bydlet. Takových rodin bychom tady měli mít další desítky nebo stovky. Vítám to a myslím, že všichni, kteří tady žijeme, si přejeme, aby i další tady dlouhodobě žili. Moc se přimlouvám za to, abychom tento předklad podpořili. Je to za celý klub.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Doplnila bych. Výbor pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku to projednával včera odpoledne, proto tam nemáte zápis. Přesto neříkáte úplně pravdu. Ne že by návrh byl zamítnut, ale z toho důvodu, že to bylo předloženo členům výboru až na stůl, byly pro ně informace čerstvé a nebylo přijato žádné usnesení. Členové výboru se zdrželi vyjma mne, která jsem byla pro. Zdržet se neznamená zamítnout, to je velký rozdíl.

Mluví se tady o [REDAKCE]. Myslím, že to bylo 17 m<sup>2</sup> a nebylo tam sociální zařízení. Tato bytová jednotka má sprchový kout a umyvadlo, ale toaleta je mimo bytovou jednotku na druhé straně pavlače. Víím, že to ve starých časech bylo běžné, ale nevím, kdo z vás by dnes chtěl ráno vstát a v mrazu jít přes celou pavlač na záchod.

Chápu, že s tímto bytem je nakládáno jako se sociálním. Mám informaci o tom, že byt byl několik let prázdný a nevyužitý ani pro sociálně potřebné občany. Ne že by naši sociálně potřební občané měli možnost výběru, že by chodili po sociálních bytech jako po hotelech a vybírali si, kde chtějí bydlet, ale Odborem sociálních věcí a zdravotnictví jsou vybírány a přidělovány těm lidem, kteří mají možnost je využít. Mnohdy nám Odbor sociálních věcí a zdravotnictví i Odbor technické a majetkové správy byty vrací, že jsou neobsaditelné. Neříkejme si, že by na tento byt byla fronta. Volných sociálních bytů je celá řada, dnes jich máme přes 30.

Co se týká Kateřiny (pozn. Klasnové), vypadá to, že se to stalo ne bodem předkladatele, ale bodem mým, budu ale ráda odpovídat.

Prodej té části za tržní cenu. Je to obvyklá věc, u administrativně rozdělených bytů to probíhá podobně. Např. ve Zlatnické manželé [REDAKCE] si přísluchovali volnou část bytové jednotky, svoji dosud užívanou privatizovali za privatizační cenu, přísloučenou za tržní. Dnes např. v materiálech máte Liliovou 13, kde je také část privatizovaná jako bytová jednotka za cenu privatizační a nebytová za pětinašobek ceny tržní. Podle podílu a výměry bytu se část privatizuje za konkrétní stanovenou cenu, kterou určilo zastupitelstvo. Není to jediná výjimka.

Mluví se tady jen o [REDAKCE], ale je to i Revoluční 28, jsou to [REDAKCE] v Kožní 4. Toto není ojedinělé řešení. Neobávám se, jak říká Petr Kučera, že tady bude stát zástup prázdných bytů. Pamatuji se, že tady byly interpelace, jak je dům vybydlen, jak tam nikdo bydlet nechce, že v Dlouhé je to rarita, jak zeje prázdnotou, a tady máme možnost buď o jednu rodinu zase přijít, nebo naopak pomoci tomu, aby tam bydleli dál. Záleží na rozhodnutí každého z vás.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Úvodem řeknu, že návrh sloučení jednotky podpořím. Řeknu proč. Část Dlouhé ulice začala mít pekelné nádechy, a to, že tam chce bydlet rodina s dětmi, vychovat je tam, tak to je zázrak. Stejně tak Mostecká byla symbolem a ještě je „disneylandem“, ale lepší se to, tak si myslím, že toto je signál, že nám jde o něco jiného než tam podporovat jenom bary a pub crawly.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Jestliže dnes schválíme rozdělení domu na jednotky, je to první krok k tomu, aby mohla být zahájena privatizace. Protože je to jinak zaměřené, musí se udělat jiné odhady a bude to trvat minimálně půl roku, než se dostaneme ke stavu, kdy budeme moci jednotlivé kupní smlouvy předkládat na zastupitelstvo. Pan Mgr. Bulla ale hned na nejbližší Radu připraví materiál, který už v Radě byl a zatím neprošel, ale na základě usnesení zastupitelstva musí být zpracován, to je přisloučení bytu k bytové jednotce pana [REDAKCE] a bude mu vystavena nová nájemní smlouva, do které bude uvedena nová rozloha. Pokud bude chtít privatizovat byt, nebude připadat v úvahu možnost, kterou nadhodila dr. Klasnová, že by privatizoval jen těch svých 93 metrů. Bude to hop, nebo trop.

P. H o d e k :

Kateřina Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Pro všechny, kteří tady žijí: tato rodina vás všechny stejně volit nebude, ale to je tady trochu předvolební boj. Budu ta nepopulární. Znovu upozorňuji na to, že těch 41 m<sup>2</sup> je sociální byt, že to není podle mne zcela případ, který by byl srovnatelný s ostatními.

K jednání Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku. Dostali jsme to tam na stůl, ale hlasovali jsme o tom standardně. Návrh byl, aby přisloučení bylo odhlasováno. Šárka (pozn. Táborská), vy jste jako jediná byla pro, a proti kromě mne byl také pan dr. Matěj Trávníček a ještě možná někdo. Ráda bych viděla zápis. Rozhodně to nebylo tak, že by se všichni jakoby zdrželi.

Pokud jsem správně porozuměla, pokud to zastupitelstvo odhlasuje, těch 41 metrů se bude rodině prodávat za normální tržní cenu, která bude stanovena odhadcem.

P. H o d e k :

Šárka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Krátkou technickou. Kateřino (pozn. Klasnová), nebylo přijato žádné usnesení. Ve výboru je 5 členů, tři musí hlasovat buď pro, proti nebo zdržel se. Já jsem byla pro, vy dva proti a dva se zdrželi. To pořád nejsou tři hlasy. Nebylo přijato žádné usnesení, omlouvám se, jestli to vyznělo jinak.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Paní Klasnová, pokud jste tyto lidi nepřivedla vy, jako to vodíte od dob Věcí veřejných, chápu, že teď jste trochu na rozpacích. Víte dobře, že do sebe nejdeme, ale toto se mi nelíbí. Seděl jsem tady s kolegy, když jste ve Věcech byla, vodili jste sem medvědy, herce apod., rvali jste se jako blázni. Tady o to vůbec nejde. Ať mě nevolí, přinesu vám od něj roztrhané lístky ČSSD. Baví se tady o tom, že bereme sociální byty – máme jich 32 nebo 35 prázdných, máme 200 bytů neobsazených. Jaký je to argument proti rodině, která tam chce bydlet a kromě toho se zavazuje, že to deset let neprodá, stavebně to sloučí a nabízí tržní cenu za ten kamrlík. Běžte se tam podívat, co je to za díru, viděl jsem to jen na fotkách. Nedá se tam bydlet. Ani ten „socka“, který dnes žije na ubytovně, tam nemůže bydlet, musí se to nejdříve zrekonstruovat, a jsme tam zase za tři sta. Jaké to jsou argumenty, které kladete? Že sem někdo vodí tyto lidi, aby si udělal čárku? Je to jeden ze střípků, jak zklidňovat Prahu. Dejte si tam smluvní sankce, navrhněte něco a jen pořád nenegujte.

P. H o d e k :

Kolega Hejma, ten to řekne hezky.

P. H e j m a :

Řeknu to jednoduše. Ivan (pozn. Solil) to přede mnou všechno řekl. Není to o politickém boji, je to přesně o tom, k čemu jsme se všichni zavázali – že budeme takové rodiny podporovat. Myslím, že není sociálnějším účel než naše rozhodnutí, že této rodině pomůžeme si zvětšit byt, když je další dítě na světě nebo přijde na svět. V tomto směru jsem to parafrázoval tím, že všichni, co tady žijí, to musí podpořit, protože takové sousedy si přejeme.

Na závěr bych chtěl přivítat malou Nikolku na dnešním zastupitelstvu. Doufám, že si odnese prima zážitek, že už dlouho na žádné zastupitelstvo nepřijde a že ji nenapadne být zastupitelkou, až bude dospělá. Rodiče, to jí rozmluvte.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Zarazilo mě, jak se tady opakovaně argumentovalo tím, že byty a domy jsou ve špatném stavu. Městská část se neumí starat o své byty, všichni to víme, že to jsou často „špeluňky“ a vy to tady používáte jako argumenty. To je asi v rámci předvolebního boje, chcete slibovat, že domy opravíte? Nechápu, co to je. Je to ostuda, slyším to ze všech stran, jak se městská část neumí starat o byty, a vy se tím troufnete argumentovat.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nechtěla jsem tím nikoho nadzvednout ze židle, pouze chci říct, že případ vidím jako jiný. Neříkám, že této rodině nepřeji, aby si rozšířila bydlení, ale bavíme se o bytu, který je v Sociálním fondu. To, že s vámi nesouhlasím, neznamená, že jsem proti všem, a když tady nejsou občané, s nimiž jsem se osobně potkala, že bych jim nepřála, aby se jim dobře žilo. To

rozhodně ne. Upozorňuji jen na tuto věc, že je to trochu jinak. Zastupitelstvo je kompetentní, rozhodne tak, jak rozhodne, rodina to dostane přidělené.

Nemyslím si, že bych byla destruktivní. Návrhů jsem za 12 let, co tady sedím, přinesla až se vám to nelíbilo.

**P. H o d e k :**

Uzavírám diskusi. Jelikož diskuse některé kolegy unavila, vyzývám je, aby se vrátili do sálu. Návrh je ve variantě A, což znamená, že zahajujeme proces privatizace v tomto domě rozdělením na jednotky s tím, že jednotka pro rodinu pana [REDAKCE] bude přisloučena. V tuto chvíli to bude formou nové nájemní smlouvy, pak proces bude pokračovat, možná už v novém volebním období. To abychom věděli, co tady zahajujeme a o čem v tuto chvíli hlasujeme jako o první variantě – jiná nebyla navržena.

**Kdo je pro schválení tohoto usnesení? Pro 16, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 26 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_26.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_26.txt))

Pane [REDAKCE], nenechte se odradit tím hezkým, co jste nám říkal a volte, koho chcete.

Dalším řádným **bodem je č. 18 – žádost o prominutí smluvní pokuty**. Předkládá dr. Votoček.

**P. V o t o č e k :**

Především hlásím konflikt zájmu, protože se záležitost týká domu, ve kterém bydlím.

Na základě výběrového řízení v r. 2014 vysoutěžil nebytovou jednotku č. 104 pan Kudrjavcev tehdy pro svou firmu TONERDATA. Byly s ním vždycky problémy, co se týká placení, protože fyzicky jednotku nikdo nezprovoznil. Posléze ji v r. 2016 převedl se souhlasem městské části na společnost jménem Estate Partners Agency s. r. o., která tam provozuje realitku firmy Remax. Provozuje ji tím způsobem, že do výkladu dala lešení se čtyřmi fotkami, nikdy nebyla uvedena do provozu, nikdy ji fyzicky nezprovoznili.

Protože stále platilo, že tam jsou dluhy, dostala společnost výpověď. Protože výpověď ignorovali, nakonec společnost byla exekučně vyklizena.

V tuto chvíli se ve společnosti Estate Partners Agency probudil druhý jednatel. Mají tam fintu, že každý jednatel může jednat samostatně bez ohledu na ostatní. Když zjistil, že je tam smluvní sankce 200 tis. Kč, podal žádost, aby mu byla odpuštěna. Vzhledem k tomu, že s tímto provozovatelem byly vždycky problémy a vzhledem k tomu, že sankční ustanovení nedáváme do smluv z toho důvodu, abychom odpouštěli, i když jsou tady varianty, aby se k tomu mohlo zastupitelstvo vyjádřit, navrhuji hlasování o variantě A, že nesouhlasíme s prominutím smluvní pokuty

**P. L o m e c k ý :**

Děkuji předkladateli. Předkladatel z těchto dvou variant z důvodů, které uvedl, navrhuje, aby zastupitelstvo hlasovalo s tím, že s prominutím pokuty nesouhlasí. Standardní cestou přes právní oddělení tato pokuta bude vymáhána.

Vzhledem k tomu, že není žádná přihláška do rozpravy, rozpravu končím. Zahajuji hlasování o tomto bodu ve variantě A. **Pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.** Další zastupitelé odešli, chybí 5 zastupitelů. Prosím, abyste se věnovali potřebám mimo tuto místnost jen po dobu nezbytně nutnou, abychom byli dále usnášení schopni.

(pozn. odkaz na hlasování č. 27 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_27.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_27.txt))

Dalším bodem je **č. 20 – záměr prodeje bytové jednotky na adrese Příčná 10**.  
Prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je teprve záměrem, kdy se má rozhodnout o tom, zda bude umožněn prodej žadatelce paní [REDAKCE]. Je to trochu složitější případ, protože její matka paní [REDAKCE] dostala v minulosti dvě nabídky na privatizaci v době, kdy ještě dvě nabídky neexistovaly, takže dostala jen jednu. Poté se paní [REDAKCE] stala spolunájemcem. Následně paní [REDAKCE] zemřela. Stanovisko Komise obecního majetku bylo, že je to třetí nabídka a že by to mělo být privatizováno za plnou cenu. Právní stanovisko, které jsme si k tomu vyžádali, bylo, že je to první nabídka. Komise obecního majetku opět dospěla k názoru, že by se to mělo privatizovat formou druhé nabídky. Předkládám to ale jako první nabídku, protože právní oddělení tvrdí, že je to první nabídka.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Bod č. 20 je navržen v jediné variantě, a to je návrh usnesení, že zastupitelstvo schvaluje tento záměr prodeje v rámci privatizace.

Do diskuse k tomuto bodu se přihlásila paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Pan doktor několikrát zmínil Komisi obecního majetku. Vybavila jsem si průběh. Komise obecního majetku vždycky vychází z podkladů, které jí předkládá Odbor technické a majetkové správy, včetně právního oddělení a jejich stanovisek. Ne že bychom si jako Komise obecního majetku vymysleli, že budeme privatizovat první, druhou nebo jinou nabídku, proti tomu bych se ohradila. Komise je vždycky jen doporučujícím orgánem rady. Podívejte se na usnesení Rady, které nepřijalo žádné rozhodující usnesení – předložte zastupitelstvu a to rozhodne.

Komise, o které pan dr. Votoček mluví, v poměru 7 : 1 přijala usnesení, že to má být minimálně aspoň druhá nabídka. Jestliže se nebudeme bavit o tom, že to budeme prodávat formou ceny obvyklé, bude to minimálně za druhou nabídku. Probírali jsme to na komisi snad třikrát, ale vypadá to tak, jako že jsme si slepě vymysleli tento závěr.

Navrhuje se do výlučného vlastnictví za první nabídku. Jsem předsedkyní komise, budu se muset držet stanoviska Komise obecního majetku, v této variantě se zdržet nebo být proti.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, že je to záměr. Materiál se sem ještě vrátí až při samotném prodeji.

Uzavírám rozpravu, protože se nikdo další nehlásí. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 13, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_28.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_28.txt))

Další je **bod 21 – prodej pozemku v Karmelitské, zrušení usnesení z 20.10.2009**.  
Překládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Zrušení usnesení z r. 2009 o prodeji části pozemku 386/3, Malá Strana, a to z důvodu složitostí souvisejících s charakterem pozemku. Více není třeba uvádět, důvody jsou uvedené v důvodové zprávě.



P. L o m e c k ý :

Děkuji. Tady si myslím, že je to jasné. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o původním návrhu usnesení k bodu č. 21. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_29.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_29.txt))

**Bod 22 je oprava písařské chyby**, což bude také jednoduché. Předkládá pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že je to čistě formální. Jestli chcete, posadíme na potítko pana Mgr. Bullu, aby se zpovídal.

P. L o m e c k ý :

Má tam být č. 2190, a už se o tom jednalo.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním usnesení, to je oprava písařské chyby. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_30.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_30.txt))

**Bod 23 je souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Řeznická 14.** Předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Budou následovat klasické body týkající se přijetí úvěrů pro SVJ, v tomto případě Řeznická 14, úvěr do maximální výše 2 mil. Kč – oprava fasády a střešního pláště.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Zahajuji hlasování o navrženém usnesení k bodu č. 23. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_31.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_31.txt))

Dalším bodem je **č. 24 je souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Vodičkova 9.** Pane radní Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Ve Vodičkově 9 budou pokračovat ve výměně oken a budou rekonstruovat stoupačky, výtah a společné prostory. Žádají o souhlas s přijetím úvěru do maximální výše 10 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, že zastupitelstvo souhlasí s přijetím úvěru. Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu 24 bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_32.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_32.txt))

**Bod 25 je podobný bod, je to bod, kdy souhlasíme s přijetím úvěru pro SVJ Šeríková 6.**

P. M a c h á č e k :

V Šeříkově 6 jde o opravu oken, uliční fasády – do výše 2,5 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o usnesení k bodu č. 25. Usnesení bylo přijato. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_33.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_33.txt))

Poslední ze souhlasů s přijetím úvěrů je **bod č. 26 – přijetí úvěru pro SVJ v budově Nebovidská 2.** Pana radní Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Zde jde o 500 tis. Kč – výmalba, štuky společných prostor, repase vchodových dveří a rekonstrukce dlažby v předním traktu domu.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu č. 26. Uzavírám rozpravu. Zahajuji hlasování o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_34.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_34.txt))

Můžeme přejít k **bodu č. 28.** Tady se jedná o **věcných břemenech.** Prosím pana radního Macháčka, aby se ujal svého bodu.

P. M a c h á č e k :

Je to nekonečný příběh věcných břemen **ve Štěpánské,** v zastupitelstvu je to zřejmě již naposled. EGAP nám totiž oznámil, že odstupuje od záměru výstavby garážového stání ve 2. podzemním podlaží. Rušíme proto všechna předchozí rozhodnutí a pro další schvalování břemen úkolujeme radu městské části, aby vše bylo rychlejší.

P. L o m e c k ý :

Je to vynucený krok. Všechno tady bylo mnohokrát projednáno neradi bychom se vrátili na úplný začátek. Teď je to ve stejné rovině, ve stejných poměrech, jen bez EGAP.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Hlásím střet zájmů, i když budu souhlasit.

P. L o m e c k ý :

Všechno už bylo předschváleno, teď se jen EGAP odpočítá, je to technický bod, který je vynucen s tím, že Ministerstvo financí rozhodlo, jak rozhodlo. Změnilo se vedení, které se rozhodlo všechno, co bylo domluveno předtím, zahodit. Je to jejich rozhodnutí, nemůžeme s tím nic udělat.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Zahajuji hlasování k navrženému usnesení k bodu č. 28, jak je předložené ve vašich materiálech – v původním znění. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.** Materiál č. 28 byl schválen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_35.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_35.txt))

Další materiál k dnešnímu projednávání je **materiál č. 29**, který předkládá pan zastupitel Votoček – **záměr prodeje bytové jednotky v souladu se zásadami, prodej oprávněným nájemcům, na adrese Ve Smečkách 24.**

P. V o t o č e k :

Předkládám vám záměr prodeje bytu paní [REDAKCE], která byla v minulosti zaměstnancem městské části. Dostala služební byt, který byl posléze převeden na nájemní smlouvu na dobu neurčitou a současně s tím byl i vyřazen z privatizace. Tady je předkládáno jednak zrušení vyřazení a jednak schválení záměru prodeje do vlastnictví paní [REDAKCE].

Materiál projednávala Komise obecního majetku a neměla proti němu výhrady.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Z jakého důvodu se k tomuto kroku přistupuje? Proč se byt, který nebyl určen k privatizaci, teď navrhuje, aby byl určen k privatizaci? Víme, že to byl původně služební byt. Jak k tomu městská část došla?

P. V o t o č e k :

Toto je historie stará asi 7 let. Paní inženýrka o privatizaci požádala a řeší se to jako standardní bod žádosti o privatizaci, který končí v zastupitelstvu právě proto, že tam bylo předchozí vyřazení. Proto je dáván záměr k projednání.

P. K l a s n o v á :

Znamená to, že byt je stále v režimu služebních bytů, nebo není?

P. V o t o č e k :

Není. Byl odslužebněn, smlouva na dobu určitou byla změněna na dobu neurčitou a současně byl vyřazen z privatizace. Nyní je ten názor, že není důvod tento byt neprivatizovat, a proto se to předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu jako vyhlášení záměru.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Rozumím tomu dobře, že byl vyřazen z privatizace v r. 2011. Vyřazení bylo v souvislosti s tím, že byt šel do režimu služebního?

P. V o t o č e k :

Byl odslužebněn.

P. K u č e r a :

Podivuji se nad tím, že takové body tady vůbec máme. Je to systémové selhání z naší strany ukazovat cestu, jak přijít velmi výhodně k bytu na Praze 1. Buďte úředník, pak se nechte propustit, zařídte si smlouvu na dobu neurčitou se základem privatizace – ono se to časem usadí. Tak by to nemělo být. To je to, co slyším mezi různými drby, že úředníci

dostávají byty, a toto bude ten případ, který budou lidé vytahovat a říkat: Podívejte, tady další zrovna prošel. Myslím si, že bychom to neměli schvalovat.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Měli bychom si nalít trochu čistého vína, že když se měnily smlouvy třeba ze služebních bytů z doby určité na dobu neurčitou, vyřazovaly se z privatizace se zdůvodněním změny smlouvy, že se nic nestane. Tady se využívá času. Není to jediný případ v rámci historie privatizace bytů a přidělování služebních bytů a není určitě ani poslední.

Kolega Kučera má z části pravdu, a na druhou stranu co ve Smečkách s bytem o velikosti 40 m<sup>2</sup>?

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Pane Burgr, řeknu vám něco, co nemohu říct, že je přesně z vaší doby, ale policisté mi dost zatápěli, protože myslím, že u vašich smluv – neříkám, že jste je dělal vy, rád vám je příště ukážu – 99 % těchto služebních bytů obsahovalo doložku, že se jim přiděluje tento byt a že po opakovaném prodloužení jim bude prodán nebo se přemění na dobu určitou. Znamená to, že se stali v mezidobí oprávněnými nájemci.

Není to o tom, že to vypadá, že tato reprezentace dává nějakým úředníkům byty. Nevím, jaké měla tato dáma smlouvy, jestli tato doložka tam je, je tam od r. 2005, netuším, jestli stále pracuje. Nepřimlouvám se za ni, jen říkám padni komu padni a není to nic nového.

Pokud jde o služební byty, tuto výjimku dostali asi dva lidé – Stejskal a ještě někdo. Ve všech smlouvách z té doby, které mají policajti, to je.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz, zda postupujeme v souladu s pravidly? Nevybočujeme, je to prodej v souladu se zásadami? Je to tak?

P. V o t o č e k :

Odpovím. Kdyby to byla jednoduchá primitivní privatizace, tak se to sem dostane v okamžiku schválení prodeje. Právě proto, že je tam vyřazení privatizace z r. 2011, tak se to předkládá zastupitelstvu, protože žádosti o změny vlastnictví nemovité věci ze zákona rozhoduje zastupitelstvo. Zastupitelstvo rozhoduje hlasováním. Není to o tom, že zase jeden úředník, který si to dokázal obšlápnout. Zastupitelstvu je předkládán záměr, aby o něm rozhodlo. Buď ho schválí, nebo neschválí.

P. H e j m a :

Nepřineslo to světlo to toho, na co jsem se ptal. V návrhu usnesení čtu: záměr prodeje v souladu se zásadami prodeje bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům – I. nabídka. Proto jsem se zeptal, a vy jste mi, pane kolego, odpověděl tak, že jste mě zmátl.

P. V o t o č e k :

„Odmátnu“ vás. Když to schválíte, bude to I. nabídka.

P. H o d e k :

Myslím, že nás lépe „odmátne“ pan vedoucí Bulla.

P. B u l l a :

Jedná se o prodej bytu v souladu se zásadami. Proč je záměr předkládán až na zastupitelstvo a nikoli schvalován Radou? Důvod je, že bytová jednotka byla před 7 lety vyřazena z privatizace usnesením zastupitelstva. Z toho důvodu, aby rada nešla proti tomuto usnesení při schvalování záměru, je to předkládáno zastupitelstvu, aby případně zrušilo vyřazení a současně schválilo záměr prodeje. Tím se dostáváme do standardního režimu I. nabídek.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych mít komentář k tomu, co říkal kolega Kučera. Nemyslím si, že musí být špatně transparentně nabízet benefit ve formě služebního bytu např. pro městské strážníky a definovat to určitou délkou služby pro město. Myslím, že to může být jedna z motivací, proč na Prahu 1 půjdou. Toto bych neviděl jako špatné.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Už jsem odpověděl bezprostřední reakcí.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Nevidím tady oficiální zápis z Komise obecního majetku. Pan doktor sem vždycky případ jen hodí a nezdůvodní, proč to tady je. Důvod vysvětlil po technické stránce, že to musí nejdříve dozařadit zpátky do privatizace pro zastupitelstvo. To je důvod, proč je to tady. Proč to ale Komise obecního majetku začala projednávat, aby tam bylo také nějaké zázemí. Pan doktor to sem plivne, aniž by to zdůvodnil.

Je spousta důvodů, proč se v minulosti vyřazovalo z privatizace. Většinou to bylo kvůli výměně, protože někdo přicházel z jiných městských částí a najednou se hlásil na výměnu tam, kde byl dům zařazen do privatizace. Šlo o to, aby se zamezilo spekulaci, kdy výměny fungovaly. Dnes výměna bytových jednotek nefunguje jako v minulosti, kdy se byty vyřazovaly.

Paní [REDAKCE] je bývalá vedoucí interního auditu, neznám ji. Po nějaké době jsme se začali zabývat případy vyřazených bytů z privatizace. Důvody byly různé, ať už výměna, nebo služební byt atd. Začali jsme si říkat, jestli u případů, kdy vyřazení vzniklo před 10-12 roky, stále přetrvává důvod, jestli se kontroluje, zda tam člověk bydlí, pracuje na Praze 1 atd.

Proto je to teď nové rozhodnutí zastupitelstva, záleží na vás, jak se k tomu budete stavět. Tato paní je na městské části, nevím, kde bydlela dříve, ale bydlí tady po celou dobu, pak se přestěhovala do Smeček. Když se na to budeme dívat čistě formálně, smlouvu má na dobu neurčitou, byt už není služební a je řádným oprávněným nájemcem privatizovat. Brání jí v tom vyřazení z privatizace.

Teď je to politická otázka, zda se na tyto případy nepodívat znovu. S odstupem času se věci mohou měnit, můžeme se na to podívat jinak, jestli se tady něco nezměnilo, než co tu bylo před 12 – 15 roky. Ten člověk je občanem městské části, dlouhodobě tady žije, bydlí tady atd.

P. H o d e k :

Kolega Solil – technická.

P. S o l i l :

Pro úsporu času – venku je krásně a diskuse bude plodná. Jestli to dobře chápu, tak nevíme, proč to bylo vyřazené, což je poměrně důležitá otázka. Prosím o technické hlasování o přerušení s tím, aby to na červnové zastupitelstvo přišlo s jasným stanoviskem, jestli tato paní stále pracuje, co dělá dnes, proč to bylo vyřazené a pak si o tom můžeme odpovědně zahlasovat.

P. H o d e k :

Hlásí se kolegyně Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Paní [REDAKCE] byla dlouholetou zaměstnankyní MČ Praha 1, dlouho pracovala na odboru finančním. Následně dělala metodičku, pak pracovala i na OTMS. Tato paní má v péči vnučku, protože její vlastní dcera se o dítě nedokázala postarat. Neměla jednoduchý život, záhy ovdověla. V [REDAKCE] to bylo 1+1. Její vnučka studuje na prestižním gymnáziu na stipendiu. Byla vybrána z několika set dětí kvůli její inteligenci. Babička se o ni velmi dobře stará.

Odešla z městské části proto, že se snižoval počet zaměstnanců a kvóta sedmi lidí, kteří měli opustit OTMS, padla i na ni, protože metodička v té době nebyla potřebná. Proto jí městská část ukončila pracovní poměr, jinak by tady pracovala dosud.

Je platnou zaměstnankyní na Magistrátu a na finančním generálním ředitelství.

P. H o d e k :

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji, chtěl jsem vyzvat někoho z OTMS, aby nám k tomu něco řekl.

P. H o d e k :

Přihlásil jsem se do diskuse jen proto, že jsem se chtěl trochu ohradit, pane kolego Kučero, proti tomu, jak jste zpaušalizoval to, jak je tady možné z řad zaměstnanců přijít k bytu. Je to nesmysl. Případy byly jednotky a vždy se k tomu přistupovalo individuálně a po dlouhé diskusi minimálně uvnitř koalice. Ten člověk musel hodně dlouho pracovat na městské části. Pokud si pamatuji, ty případy byly schvalovány více plošně, nebylo to koaliční tlačení nebo něco podobného. Opravdu jste se spletl. Byli jsme těmi, kteří s tím chtěli nakládat jako se šafránem. Na druhou stranu zaměstnanec policie, městského úřadu nebo někoho jiného

není zaměstnanec druhé kategorie. Jestli je někdo dlouholetým občanem Prahy 1, má to také nějakou vypovídající schopnost. Na rozdíl od spousty jiných, které jsme tady schvalovali paušálně a nevěděli jsme o nich nic, tak o těchto lidech jsme věděli relativně daleko nejmíc. Lidsky bych byl proti tomuto paušálnímu odsouzení – poraďte tomu, ať to udělá takto – myslím, že jste to trochu přestřelil.

Kolega Kučera má slovo.

**P. Kučera :**

Také se musím ohradit. Říkal jsem, že toto by byla voda na mlýn podobným pomluvám, neříkal jsem, že to tak je. Říkal jsem, že kolují takové řeči.

Kvůli tomu se nehlásím o slovo. Podíval jsem se do materiálu a vidím, že ta paní skončila poměr na městské části už v té době, kdy byl byt čtyři roky převeden do režimu nájmu na dobu neurčitou a vyřazen z privatizace. Je to ještě větší váha na tyto pomluvy, které jsem zmiňoval a které by to mohlo potvrdovat.

Jsem také pro přerušení tohoto bodu. Součástí doplněného bodu by mohlo být zdůvodnění proč teď, proč ne za pět let, nějaká metodika, něco systematictějšího, za jakých podmínek dáváme zaměstnancům Úřadu byty atd. Toto je velmi nesystémové a z tohoto pohledu velmi podezřelé s takovými byty disponovat.

Dále jsem chtěl říct, že se tady bavíme o nějakých dlouholetých občanech atd., ale uvědomte si, že každý, kdo se nastěhoval do bytu a získal nájem na dobu neurčitou po r. 2000, tak tam šel s tím, že věděl, že se byty budou privatizovat za desetinovou cenu proti tržní ceně. Všichni lidé tam šli s tím, že spekulovali na tuto věc. Nemůžeme říkat, že lidé mají dobrou vůli atd., tato informace jim byla známa, zvláště úředníkům, kteří měli služební byt, a pak si nějak zařídili, aby byl převeden do režimu na dobu neurčitou atd. Říkám to, aby to zaznělo pro stenozáznam.

**P. Hodek :**

Věta „nějak zařídili“ ať je ve stenozáznamu. Říkám, že to mělo spíše lidský rozměr.  
Kolega Votoček.

**P. Votoček :**

Pane magistře, zvykněte si na to, že když někdo požádá o privatizaci bytu, právě proto, že je to ze zákona v pravomoci zastupitelstva, tak to tady skončí. O tom nemůže rozhodnout žádný jiný orgán.

Chtěl bych se zeptat kol. Solila, zda chce materiál přerušit, když všechny otázky, které kladl, mu odpověděla Ing. Tomíčková?

**P. Solil :**

Na všechny otázky, které jsem kladl, jsem dostal odpověď, takže netrvám.

**P. Hodek :**

Kolega Burgr.

**P. Burgr :**

Zareagoval bych na mého kolegu. Je pravda, že se setkáváme s mnoha spekulanty na Praze 1 v rámci koupě a následného prodeje bytů, ale na druhé straně nejsme všichni spekulanti.

Za sebe a za svou rodinu mohu říct, že spekulant zatím nejsem.

P. H o d e k :

Má ještě někdo nějaké prohlášení? Nemá. Prosím hlasovat o záměru prodeje této bytové jednotky. **Pro 16, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 36 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_36.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_36.txt))

Dalším bodem je **bod č. 30**, jehož předkladatelem je pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Po dohodě s předsedy koaličních klubů jsem se rozhodl tento materiál z jednání stáhnout a případně předložit příště v doplněné a rozšířené formě. Jako předkladatel **stahuji bod 30 z jednání dnešního zastupitelstva.**

P. H o d e k :

**Bod 31 – Dlouhá 14**, předkládá kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Pro pana Mgr. Kučeru. Tento materiál sem byl předložen proto, že nájemce bytu v Dlouhé ulici pan [REDAKCE] požádal o privatizaci bytu. Tento byt získal výměnou za byt v domě [REDAKCE] nebo [REDAKCE], kde měl stometrový byt, který získal jistě spekulativní výměnou v minulosti. Protože pro něj stometrový byt byl příliš velký, požádal městskou část o menší byt, který mu byl pronajat v Dlouhé 14. Protože všichni, kteří žádali menší byt, byli současně vyřazeni z privatizace, i u něho je tato podmínka, kterou musíme před vyhlášením záměru zlikvidovat.

P. H o d e k :

Pane kolego, neříkejte taková slova jako „jistě spekulativně“. Ze záznamu se nepozná nuance vaší jemné nebo méně jemné ironie. Nedoporučoval bych to používat.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Zeptám se pana předkladatele, proč proti předchozímu bodu toto předkládá variantně, když ten předchozí nebyl?

P. H o d e k :

Záludná otázka na kolegu Votočka.

P. V o t o č e k :

Protože to rada schválila a nechť zastupitelstvo rozhodne. Ne? Tak v tom případě se musím zeptat pana Mgr. Bully, proč to takto připravil.

P. H o d e k :

Doporučujeme variantu ano, schvaluje. Pan kolega Kučera se tváří spokojeně, můžeme hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 37 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_37.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_37.txt))



**Bod 32** je další v pořadí, který předloží kol. Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o již zveřejněný záměr, který schválilo zastupitelstvo – prodej samostatné bytové jednotky o velikosti 16,6 m2 sousedovi za tržní cenu dle znaleckého posudku. Navrhujeme variantu A.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat. **Pro 16, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 38 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_38.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_38.txt))

Proti je většinou kol. Kučera, je to zvláštní. Kdybyste byl příště starosta a měl jste těsnou koalici, jak byste prosazoval tisky, když byste byl vždycky proti? Omlouvám se, je již pozdní odpoledne, někdy mi to vysvětlíte.

**Bod č. 33 je Betlémská 7.** Předkládá dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je standardní privatizace, první nabídka. Pan ■■■ získal záměr asi před 8 měsíci. Měl šestiměsíční lhůtu na to, aby nabídku využil, což udělal. Když to udělal, zjistilo se, že nabídka a původní záměr byl vyhlášen na něho a na jeho manželku, se kterou delší dobu nežije. Na základě jejího prohlášení, že se privatizace vzdává ve prospěch svého manžela, musel se vyhlásit nový záměr a tím se to celé protáhlo. Cena je tam vyšší, protože původně šlo o administrativně rozdělený byt, který byl privatizován podle těchto podmínek.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, prosím hlasovat. **Pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 39 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_39.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_39.txt))

**Materiál 34, Revoluční 28.** Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Revoluční 28 je záležitost administrativně rozděleného bytu, který je rozdělen na tři části. Jednu část mají ■■■■■, jednu odkoupil pan ■■■ od toho, kdo to kdysi privatizoval a vedle něj je jedna samostatná jednotka o velikosti asi 40 metrů, která je ovšem právně vedena jako samostatný byt. Pan ■■■ při výběrovém řízení o tuto jednotku, která byla nabízena v soutěži, vyvěsil v případě prohlídek na chodbu ceduli, že nikomu, kdo by si tento byt koupil, nepřipustí, aby se napojil na jeho síť. Navíc je to směřováno evidentně k AIRBNB.

Zde je návrh, aby nebyl schválen záměr prodeje. Protože je to opět majetková záležitost, která náleží zastupitelstvu, je to se předloženo.

P. H o d e k :

Je přihlášen vlastník bytové jednotky pan ■■■■■.

P. ████████ :

Vážený pane starosto, vážené poslankyně a poslanci, děkuji za to, že jsem mohl přijít a přednést své argumenty, proč si myslím, abyste mi odprodali 4,5 m2 ze společné chodby města a naší bytové jednotky.

Dovolím si nechat kolovat fotografie toho, jak vypadala chodba předtím a jak vypadá dnes. Na fotografiích přesně vidíte tu část, o kterou jsem požádal o odkup.

Vrátím se šest měsíců zpět, kdy jsem tady seděl a žádal o odkoupení jednotky, která společně s naším bytem vytvářela jeden byt, máme společnou toaletu a dokonce mezi námi jsou dveře. Tehdy mi připadalo logické, abychom tuto jednotku odkoupili a začlenili do jednoho bytu. Tehdy mi to nebylo schváleno. Byly tam jisté argumenty toho typu, že nemůžete obcházet privatizační proces a že jednotka má pro město jistou hodnotu, protože se tam může vytvořit nějaké sociální bydlení.

Logické argumenty беру, ale ten den, kdy jsem tady byl, byl paní ████████ schválený odprodej 18 m2 a pan Macháček připomenul, že tyto dva případy se nemohou spojovat, protože paní ████████ žádá o mnohem menší plochu a o plochu, která se jinak nedá využít. Tento argument беру, a tak jsem si požádal o odkoupení 4,5 m2 chodby. Na této chodbě město nikdy nemůže nic dělat, nemůže to prodat, chodba je před dveřmi našeho bytu. Náš byt nemá toaletu, máme jen společnou toaletu. Abychom vytvořili funkční byt, tak přivítám každý logický argument, ale tady ztrácím argumentaci.

Další věc je, že ████████, což jsou sousedé z bytové jednotky ████████, část této chodby odkupovali a Praha jim tuto část prodala.

Další věc, na kterou bych chtěl poukázat je to, že jsem zaplatil odhad, protože mi městská část řekla, že je to nutné k tomu, abych mohl odkoupit tuto část. Za tento odhad jsem zaplatil s tím, abych se potom dozvěděl, že to majetková komise zamítá. Proces se mi zdá divný. Proč chtějí, abych zaplatil za odhad, když se to pak zamítne? Bylo by férové předem říct, že to nedostanu, že se mnou máte problém.

Nechtěl bych to vést v konfrontační rovině, chci, aby to každý posoudil a jednoznačně se vyjádřil, že nemá smysl ty 4,5 m2 prodat. Odhadnutá cena nás zarážela, protože se jedná o chodbu, která nemá okno, je bez topení a jinak se nedá využít. Odhadnutá cena byla 720 tisíc Kč za chodbu. S cenou, protože polovina náleží nám, jsem souhlasil 80 tis. Kč/m2 a tu jsme ochotni městu zaplatit.

Myslím si, že město by se mělo chovat jako správný hospodář. V tomto případě se domnívám, že správné rozhodnutí by mělo být odprodat nám aspoň 4,5 m2, což nám pomůže vybudovat sociální zařízení. Nevím, jak jinak vám mám požadavek předložit a jaké jiné logické argumenty použít.

Zarážející je to, že já jako investor jsem tam dal novou podlahu, zrekonstruoval dveře do původního stavu, aby byt vypadal slušně. Všechno jsme to vymalovali, dali jsme to do krásného stavu. Můžete to vidět na fotografiích. Přijde ale odhadce, soudní znalec, odhadne cenu, ve které je investice, kterou jsem já zhodnotil. Jsem v takové paradoxní situaci, že zaplatím za odhadce, vylepšil jsem bydlení, odhadce to odhadne jako lukrativní a nezohlední, že jsem do toho investoval. Cítím to jako facku lidem, kteří se snaží něco zvelebit, snaží se do něčeho investovat. Je to pro mne dost nepochopitelná situace. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Chtěl jsem se zeptat pana dr. Votočka, proč to nedoporučuje?

P. V o t o č e k :

Nedoporučuji to na základě usnesení Rady. Do Rady materiál předkládala paní Ing. Tomíčková. Prosím o její argumentaci.

P. H o d e k :

Kolegyně Táborská.

P. T á b o r s k á :

Líbí se mi, že než aby pan předkladatel odpověděl, tak řekne, aby na to odpověděla paní Tomíčková, která to předkládala do Rady. Pane doktore, vy to ale předkládáte sem. Před chvílí jsme manželům [REDAKCE] schválili přisloučení bytové jednotky, a teď tady sedí pan [REDAKCE], na kterého jsme rozzlobeni a nechceme to přisloučit. Pan doktor ještě říká, že je tady nějaké podezření z užití na AIRBNB.

To, že jste zrekonstruoval bytovou jednotku, pane [REDAKCE], jde o bytovou jednotku v soukromém vlastnictví, nejste nájemcem městské části, kupoval jste ji od privatizanta, který to privatizoval od městské části.

Chci se zeptat paní Ing. Tomíčkové na znalecký posudek, kdy pan [REDAKCE] říká, že se posuzoval podle jeho zrekonstruované bytové jednotky, ale předpokládám, že se znalecký posudek dělal na část chodby a ne na jeho zrekonstruovanou bytovou jednotku. Na komisi jsme řešili několik znaleckých posudků, nejsou podle stavu bytu, je-li hezky vymalováno nebo není, ale je to podle místa a ceny obvyklé, podle stavu bytové jednotky a ne podle toho, zda je tam pěkná kuchyňská linka.

Zároveň pan doktor tvrdí, že jsou tady pochybnosti o krátkodobém ubytování. Je to soukromé vlastnictví, nemáme právo do jednotky vstupovat a kontrolovat, zda to je nebo není tak používáno. Zním to tam, vím, jak to tam vypadá. Víím, že je tam v předchodbě ještě další bytová jednotka. Víím, jak to tam vypadalo, když se to prodávalo a jak se pan [REDAKCE] choval při vyhlášeném výběrovém řízení zájemcům, kteří měli zájem sousední bytovou jednotku koupit. To ale nechme stranou.

Chtěla bych se zeptat, proč to pan doktor předkládá v tomto stavu, a zejména na znalecký posudek.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Abych se mohl rozhodnout, potřebuji vědět dvě věci. Rozumím tomu, že bytová jednotka 37 patří městské části? Bydlí tam někdo? Nikdo, je to prázdný byt.

V jednotce č. 12 někdo bydlí. Od nich nemáme žádné vyjádření, co si o tomto návrhu myslí? V důvodové zprávě se píše, že je tam tenká stěna a v případě sjednocení by to mohl být problém.

P. [REDAKCE] :

Osobně jsem o tom s [REDAKCE] hovořil. Jsou tam problémy v tom, že jeden byt byl rozdělený. Tam, kde byly historicky dveře, jsou staré sádrokartonové desky. Slyšíme, když splachujeme, když někdo pustí rádio nebo hlasitěji televizi.

Právě to byl můj návrh pro město, že tím, že odkoupím vnitřní chodbu, která je před našimi dveřmi, na vlastní náklady odhlučním stěnu, aby nebyli rušeni sousední [REDAKCE]. Tím ušetříme prostředky městu a spoustu tahanic ohledně nějakého papírování kolem těchto věcí.

P. C a b a n :

Neviděl bych důvod, proč tento kus chody nepřisloučit. V důvodové zprávě se ale píše, že jste zamazal nějaké hodnotné fresky. Od koho to víme? Honzo (pozn. Votočku), důvodovou zprávu jsi psal ty?

P. H o d e k :

Omlouvám se, je tady debata v plném proudu. Teď je řádně přihlášen kol. Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz, který vychází z důvodové zprávy. Je zde napsáno, že SVJ nesouhlasí s prodejem. Je to tak? Dále je tam uvedeno, že se byt využívá ke krátkodobým pronájmům a že to ruší ostatní bytové jednotky. Kde se to vzalo?

Dále s tím souvisí i přemalování chodby, kde údajně došlo k zamalování fresek nebo umělecky hodnotných rytin.

Chci se především zeptat na souhlas ostatních vlastníků jednotek, protože je podstatné vědět, jak se k tomu staví SVJ.

P. H o d e k :

Když to parafrázuji, v důvodové zprávě se píše – teď si dělám legraci, že pan [REDAKCE] je pěkný syčák. Někdo nám osvětlete, jak se to do důvodové zprávy dostalo. Nevím, koho mám v tuto chvíli oslovit.

P. T o m í č k o v á :

Začala bych z jiného úhlu, než pan Bulla dá vaše požadované informace.

Původně to byl jeden byt, který se rozdělil na tři bytové jednotky. Když se podíváte na plánek, jak je tam tmavě vyšrafovaná chodba, tak tento kousek byl společný, protože na konci je ta místnost, která se příslušovala [REDAKCE], jak zmiňovala Šárka (pozn. Táborská) v rámci příslučování části bytu. Toto totiž původně sloužilo jako ateliér a v části na konci chodby byla pracovna s malým oknem a velice tmavá. Proto je chodba protažená až dozadu, protože jednotka, která dnes patří nám, byla rozdělena na dvě části. Protože bylo už schválené prohlášení vlastníka, nemohli jsme měnit podíly, jinak by tato část chodby náležela pouze k bytu pana [REDAKCE]. Není důvod, aby celá chodba byla společná. Toto by byla náprava toho stavu, kdy už městská část nepotřebuje jít do zadního pokoje, který byl součástí toho předního.

Je tam společná toaleta. Bohužel, v bytě pana [REDAKCE] nelze vybudovat záchod, je tam stoupačka pouze sedmdesátka a pod ním nepovolí, aby se tam provedly v bytě stavební úpravy, aby tam mohla být větší stoupačka.

Když jsem byt viděla, užívat byt jako rodina je problematické. Teď jsou v Londýně, a když se budou stěhovat zpět do Prahy, chtěli by mít byt lepší, aby tam mohli žít s celou rodinou a ne s koupelnovým koutem, který je vestavěn v kuchyni, k tomu je nalepena kuchyňská linka a na záchod chodí přes celou chodbu.

Je pravda, že se pan [REDAKCE] chtěl dostat k tomu, aby jednotku koupil. Když kupoval byt od reality, slibovala mu, že není problém to od městské části koupit a přisloučit. Asi naletěl.

Jde o to, že při rekonstrukci se snaží, aby mohl přisloučit jednu místnost, která patří městské části a chodbu a nemusel to využívat jen krátkodobě. Měl by to říct sám.

P. H o d e k :

Bude hovořit pan [REDAKCE].

P. ████████ :

K AIRBNB. Víte dobře, že jsme měli záměr sloučit byt do jednoho normálního bytu, ale to se nám nepodařilo. Když jsme přišli na trh s tímto bytem po rekonstrukci, umíte si představit, kdo s vás by v dnešní době šel bydlet do bytu, který má společnou toaletu a zabudovanou koupelnu do místnosti? Byt je v tomto stavu nepronajitelný k normálnímu užívání. Víme, jaký je tam stav. Jediní, kteří se přihlásili, že si to ode mne pronajmou, byli buď lidé, kteří pronajímají ubytování studentům z Erasmu, nebo krátkodobý nájem. Nemohu platit hypotéku 20 tisíc měsíčně, a toto byla jediná možnost, jak se z tohoto kruhu dostat. Když by někdo zaklepal a řekl, že to ode mne koupí, okamžitě to prodám. Patálie s tím spojené nepotřebuji.

P. H o d e k :

Paní vedoucí má ještě doplňující odpovědi.

P. T o m í ě k o v á :

Pro pana Hejmu. Není to o tom, že by se SVJ proti tomu ohrazovalo – jmenuje se to oddělení privatizace a SVJ, jediný problém s tím má paní ████████. Žije za 15centimetrovou příčkou, která je pouze mezipokojová a ne mezibytová. Každý pohyb na chodbě je ruší. Pan ████████ by odhlučnil jejich jednotku tím, že by se tam přistavěla 15centimetrová odhlučňovací stěna, aby nedocházelo k ovlivňování hlukem.

O freskách se zmínila paní ████████, sousedka.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Abych tomu rozuměl, pane ████████, popisoval jste, jak se vám nedaří to pronajmát. To jste mluvil o tomto bytu? Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Doplňující dotaz. Chápu to dobře, že i kdybyste chodbu získal, tak stále máte toaletu na chodbě? Ve dvou místnostech ani na chodbě není toaleta.

P. H o d e k :

Do rozpravy už není nikdo přihlášen. Pozměňovací návrhy nepřišly, hlasujeme o původním návrhu usnesení, které říká, že neschvalujeme záměr prodeje. *Pro 10, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat.* Tisk není schválen, nevím, jaký bude jeho další osud, je to na předkladatelích.

P. S o l i l :

Hlasoval jsem špatně, chtěl jsem hlasovat pro tento návrh na neschválení. Zpochybňuji hlasování.

P. H o d e k :

Hlasujeme znovu, návrh je „neschvaluje prodej“. Hlasování lze zpochybnit těsně po jeho proběhnutí. **Pro 11, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 41 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_41.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_41.txt))

Dalším bodem je **bod č. 35 – prodej bytové jednotky, Staré Město, Liliová 13**. Předkládá dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je zde podruhé, protože v lednu jsme schvalovali záměr prodeje této bytové jednotky panu dr. [REDAKCE]. Je to atypický byt, kde je asi 60metrová bytová část a 160metrová ordinace. Ordinace je navrhována podle zásad prodávat za pětinasobek privatizační ceny, ze které je vypočítána cena za bytovou jednotku. Vychází to na 10.712.616 Kč. Máme tady ještě stanovisko znalce.

P. H o d e k :

Všechno je jasné, s dovolením to urychlím. Do rozpravy je přihlášen kol. Kučera.

P. K u č e r a :

Je zde uváděno, že tento člověk má další dvě nemovitosti, resp. 1,5 rodinného domu v Praze a ve Středočeském kraji. To jste, pane předkladateli, neuvedl.

P. V o t o č e k :

Máte to v důvodové zprávě. Obsáhle se to tady diskutovalo před dvěma měsíci, když se schvaloval záměr. V tuto chvíli zastupitelstvo záměr schválilo, takže se pokračuje dál prodejem a kupní smlouvou.

P. H o d e k :

Nikdo není přihlášen do diskuse, hlasujme o bodu 35. **Pro 16, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**  
(pozn. odkaz na hlasování č. 42 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_42.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_42.txt))

**Bod č. 36 – funkční a stavebně technické rozdělení domů Na Poříčí 36, 38.** Předkladatelem je pan kol. Macháček.

P. M a c h á č e k :

Po několika letech se vrací dům Na Poříčí 36, 38 na pořad jednání zastupitelstva. Připomínám, že tyto domy spravuje společnost EP-SC formou smlouvy o správě a údržbě a formou pachtu.

Postupem času jsme našli společně s nájemníky i se správcem cestu, jak vyjít vstříc nájemníkům, umožnit jim privatizaci a přitom nezatížit rozpočet městské části. Princip je takový, že především dojde k rozdělení domů, v návaznosti na to dojde k rozdělení domu 38 na jednotky – to je cesta k privatizaci nájemníků, kteří sem v minulosti na zastupitelstva chodili. Dům 36 by byl zachován ve správě společnosti EP-SC a také nebytové jednotky 38 by byly zachované ve správě EP-SC.

Smluvní vztah s EP-SC by se v této formě a v tomto rozsahu prodloužil o 7 let, to je do r. 2033, aniž by byly vypláceny jakékoli finanční kompenzace.

Rok 2033 je logický i v návaznosti na nájemní vztah Václavské nám. 43, kde je nájemcem EP-SC a kde také nájemní vztah končí v r. 2033.

Usnesením dáváme úkol Radě MČ P1 se s tímto smluvně popasovat a na červnovém jednání zastupitelstva bychom mohli rozhodnout o rozdělení domu 38 na jednotky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 36. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o usnesení v původním znění. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 43 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_43.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_43.txt))

**Bod č. 37 se týká prodeje bytové jednotky na adrese Nosticova 6 v souladu se zásadami.** Předkládá pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je půdní vestavba družstva, která byla postavena, a když se družstvo rozpadlo a rozhodlo se, že odprodá svým členům půdní prostory, které byly vybudovány, bylo tam jakési břemeno užívání. Přestože k tomu došlo asi před deseti lety, pan [REDAKCE] na to nereagoval a teprve nyní dospěl k názoru, že by bylo pro něj výhodnější se této formy vlastnictví zbavit a převést to na standardní kupní smlouvu. Podle dodatku č. 4 se navrhuje schválit prodej této bytové jednotky do výlučného vlastnictví pana [REDAKCE] za zhruba 2,5 mil. Kč.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím o hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 44 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_44.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_44.txt))

Dalším bodem je **č. 38 – prodloužení termínu** u pana kol. Bureše. Prosím pana kolegu.

P. B u r e š :

Jde o prodloužení dvou termínů, které neznají pojem průběžně, to znamená prodloužení termínu do konce r. 2018, po volbách tam určujeme nový termín.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám, pojďme hlasovat. **Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 45 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_45.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_45.txt))

Dalším bodem je **bod 39**, předkladatelkou je paní dr. Klasnová s panem Mgr. Kučerou. Jeden z nich se ujme slova.

P. K u č e r a :

Předkládáme bod **v záležitosti Juditiny věže**. Bod je prostý, říká, že si zastupitelstvo vyhrazuje rozhodování o této národní památce do své gesce. Věcně se týká rozhodování o nakládání včetně staveních prací.

Tento bod reaguje na neuspokojivou situaci z pohledu nás, zastupitelů, kdy jsme o této věci nebyli informováni. I na interpelace, ve kterých jsme požadovali posudky statika nebo další posudky, které by ukazovaly na havarijní stav věže, opakovaně jsme je nedostávali. Nyní krok vyhradit si záležitost do rozhodování zastupitelstva přispěje ke ztransparentnění celého procesu rekonstrukce věže, která si to jistě zaslouží.

P. H o d e k :

Děkuji. Pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Oprav, které MČ Praha 1 činí v rámci svých projektů a rekonstrukcí, jsou desítky a jsou projednávány standardním způsobem, jak to předpokládá zákon 131 o hl. m. Praze, to znamená tam, kde na to jsou vyhrazeny prostředky z rozpočtu, tam je to projednáváno standardním způsobem. Máme ze zákona nejen právo, ale i povinnost se o svůj majetek starat. Povinnost nemáme pouze v případě, kdy stav je havarijní, ale musíme se starat o majetek, který není v úplně dobrém stavu.

To, že Juditina věž není v dobrém stavu a že jsou tam stavební problémy, máte předloženo v materiálu, který jste obdrželi. To, k čemu mě pan Kučera s paní Klasnovou vyzývají, je blbost. Nemusím předkládat zprávu statika o havarijním stavu na každý barák, který chce Praha 1 opravovat, jako že jich opravujeme desítky ne-li stovky. Oprava je naprosto standardní. Znamená to, že napřed se pověří projektant s tím, aby nás seznámil se závadami, které na objektu jsou, a pak se věc projednává zejména s pražskými památkáři, což se stalo. Dokonce sami moc dobře víte, že to bylo medializované v Metropoli, kdy se pan Skalický jako šéf pražských památkářů standardně vyjádřil, že materiál s nimi projednáván byl. Oni určili, co je přípustné a co není přípustné a na základě toho se udělá dokumentace pro stavební povolení, případně jiné podobné povolení, pokud by to bylo na ohlášku. V tomto případě by to bylo stavební povolení. Toto se soutěží a z toho vznikne, že se začne opravovat. Takových věcí jsou desítky.

V tomto případě došlo k tomu, že se Klub za starou Prahu prostřednictvím NPÚ odvolal s tím, že došlo k údajně formálnímu pochybení povolení pražských památkářů. Znamená to, že povolení bylo z nějakých procesních důvodů zpochybněno. Nechci tady vstupovat do kompetenčního boje mezi památkáři NPÚ a památkáři pražskými, protože sporů tady v minulosti byla celá řada. Byly to spory spíše o důležitost, který z těch orgánů se tváří, že je důležitější.

Pro Prahu 1 platí stále jedno: jsme povinni se o svůj majetek starat, chceme ho opravovat a opravovat ho budeme, protože je to naší povinností. To, že je to oprava potřebná, máte na stole. To, že to není havarijní stav, je pravda, nikdy jsem o havarijním stavu nemluvil a na havarijní stav čekat nemusíme. To, že v tom nájemce vidí nějaký ústrk, tak tomu nerozumím, jediné to, že se bude muset asi po dobu opravy po dobu nezbytně nutnou přestěhovat. To se musely na nějaký čas přestěhovat i rodiny, které bydlely v bytech, které jsme opravovali, a pak se nastěhovaly zpátky do opraveného.

Nevidím sebemenší důvod, proč by se průběh opravy měl zdržovat tím, že při každé sebemenší změně, ke které dojde – těch změn v rámci stavebního řízení je celá řada, bychom museli čekat se schvalováním na zastupitelstvu – pokud není záměrem tohoto předkladu opravu zablokovat a odložit na neurčito.

Na tomto případě také nevidím nic netransparentního, protože to bylo dlouhodobě avizováno. Jak přicházela naléhavost jednotlivých oprav, opravy budou řešeny. Nemyslím si, že bychom se museli dostat do stejné situace, jako se dostal Magistrát s tím, že se někde zavírají mosty, protože jsme se o ně dlouhodobě nestarali, nebo teď na Praze 5 na pána, který šel s odpadky, spadla zeď, která také nebyla v havarijním stavu. Nevidím sebemenší důvod, proč by po schválení památkáři, kteří to znovu schválí v rozsahu, který oni uznají, tentokrát to bude už v pořádku, že to nebude moci být napadnuto NPÚ, v tomto rozsahu Praha 1 nezačala stavět a Juditinu věž neopravila. Je to svaté právo vlastníka. Myslím si, že nájemci žádné ústrky nehrozí. Také jsem říkal, že přestože se mi příliš smlouva nelíbí, protože je na řadu let a je za podmínek, které jsou extrémně výhodné, dokonce výhodnější než u mnoha jiných neziskovek nebo občanských sdružení, která tam sídlí, tak Praha 1 do této nájemní smlouvy vstupovat nebude a zatím za mého působení ani nevstupovala. Nájemní smlouvy se to nedotkne.



To, že po dobu rekonstrukce se bude nezbytně nutné vystěhovat, aby tam mohli přijít řemeslníci na nějaký čas, je asi jasné.

Za mne je to vše. Materiál, který jsem vám rozdal, je na stole. Jako zástupce našeho klubu a koalice budu navrhopvat neschválení takového materiálu, protože jeho schválení obrovským způsobem zdrží samotnou opravu.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nebudu opakovat to, co řekl Petr (pozn. Kučera) v úvodní řeči. My jsme schválně materiál připravili takto stručný, bez nějakých spekulací, která ze stran, které se vyjadřovaly v médiích, má pravdu. Víme, že o Juditině věži bylo napsáno mnoho. Materiál jsme koncipovali tak, aby nebyl konfrontační, ale tak, že se pouze vyhrazujeme – ze zákona máme právo - o budově rozhodovat. Nemyslím si, že je to barák jako každý jiný, Juditina věž je památka mimořádné hodnoty a zprávami, které se objevily v médiích, jsem byla zneklidněna.

Nebyla bych zneklidněna, kdyby v Juditině věži nesídlil Klub za starou Prahu, kde předpokládám, že se nacházejí odborníci v oblasti architektury, památkové péče, kunsthistorie atd. Ti byli velmi znepokojeni ne tím, že by byli po dobu nezbytných oprav vysídleni a pak zase zpátky nastěhováni do předmětu nájmu, který mají na 90 let, ale spíše rozsahem plánovaných rekonstrukčních prací, které považovali za neadekvátní.

Říkáte, pane starosto, že jste nikde nevedl, že se jedná o nějaký havarijní stav, ale řekl jste, že máte strach, že se věž nakloní, že dopadne jako šikmá věž v Pise.

(P. Lomecký: Nevkládejte mi do úst věci, které jsem neřekl.)

Strašně vás lituji, protože již po několikáté říkáte, že se něco objevilo v médiích, co jste vůbec neřekl. Je to zvláštní, vzhledem k tomu, jak funguje naše PR oddělení, kolik má na to peněz, tak minimálně jsme měli jako městská část vynaložit nějaké finanční prostředky na to, aby se tyto informace napravily. Když tam peníze jsou, tak se novináři asi spikli, všichni o vás píší a vkládají vám do úst citace, které jste neřekl. Nemyslím si, že by si mohl někdo dovolit vás zcela mylně citovat. Na mou interpelaci jste říkal, že to sice možná není v tak havarijním stavu, ale mohlo by se stát atd.

Co se týká dokumentů, s Petrem Kučerou jsme o ně žádali jako zastupitelé. Není to blbost, máme právo dokumenty si vyžádat právě proto, aby se zamezilo těmto různým spekulacím, jestli věž padá nebo nepadá. Dokumenty jsme nedostali. Jen chceme, aby o tom rozhodlo zastupitelstvo. Nemyslím si, že by to byla věc, která by natolik zablokovala rekonstrukci Juditiny věže, ani nemáme v úmyslu s kolegou, abychom nějaké nezbytné opravy tímto blokovali. V minulosti si třeba MČ Praha 1 vyhradila právo rozhodovat o Werichově vile s tím, že se jedná o významnou památku atd. Tento náš návrh opravdu nebyl koncipován konfrontačně, ale proto, aby se těmto spekulacím zamezilo. Navíc je tady paní dr. Bečková, která je z Klubu za starou Prahu a bylo by nejlépe, aby se k tomu jako předsedkyně vyjádřila, jestliže je přihlášena k našemu tisku.

P. H o d e k :

Technická pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Musím se ohradit, abyste zase nadhazovala nějaká slova o spiknutí. Nikdy jsem takové věci neřekl. Je pravda, že Klub Za starou Prahu vyvinul značné mediální úsilí, aby snahu MČ Prahy 1 o opravu nějakým způsobem zpochybňoval. Vždycky jsem říkal, že věž není v dobrém technickém stavu, nemluvil jsem o havarijním stavu. Říkal jsem, že by se do havarijního stavu mohla dostat. Poslední oprava byla v r. 1969, odsunula řadu zásadních řešení, která se tam měla udělat. Jsem přesvědčen, že další flikování tohoto stavu není dobrou vizitkou pro Prahu 1. Myslím si, že věž je třeba opravit v nezbytně nutném rozsahu, který určí památkáři. Určí to památkáři, nikoli nájemce, byť nezpochybňuji, že mezi nimi je řada odborníků.

P. H o d e k :

Omlouvám se, přešel jsem přihlášku paní dr. Bečkové, předsedkyně Klubu za starou Prahu. Paní doktorka je bytem v Praze 6, musím požádat ctěné zastupitelstvo, aby hlasovalo o tom, zda jí umožníme vystoupit. *Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.* Paní doktorko, pojdte na potítko.

(pozn. odkaz na hlasování č. 46 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_46.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_46.txt))

P. B e ě k o v á :

Jmenuji se Kateřina Bečková a jsem předsedkyní Klubu za starou Prahu.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení hosté, před dvěma lety jste mi, pane starosto, rukou dáním přislíbil, že rekonstrukce Juditiny věže nebudete připravovat za našimi zády, to znamená za zády Klubu Za starou Prahu, který ve věži sídlí a je to již 90 let.

Pak ale do věže začali chodit projektanti, od nichž jsme vyrozuměli, že přestavba se připravuje pro jakési turistické využití, nikoli pro Klub za starou Prahu.

V létě 2016 jsme si u vás s kolegou vyžádali schůzku. Sešli jsme se ve vaší kanceláři a vy jste nás ubezpečil, že se nemáme čeho obávat, s Klubem za starou Prahu se počítá, nikdo nás z věže vyhánět nechce a po rekonstrukci budeme moci věž dál užívat.

Krátce nato ale Praha 1 podala žádost na odbor památkové péče Magistrátu o povolení přestavby věže pro výstavní účely, ne pro Klub za starou Prahu. Navíc je návrh vůči autenticitě stavby a jejím hodnotám tak nepřijatelný, necitlivý až devastační, že jej Národní památkový stav zamítl jako vyloučený. Památkáři Magistrátu sice záměr schválili, ale s řadou zásadních podmínek, což je dnes už jedno, protože rozhodnutí bylo zrušeno památkovou inspekcí.

Teď jedna velmi důležitá věc. Statický posudek Ing. Víta Mlázovského z r.2012 zpracovaný pro Prahu 1 shledává největším statickým problémem věže to, že vnitřní dělicí zděná příčka procházející všemi patry věže, je založena pouze na násypech klenby v přízemí, kterou neúměrně zatěžuje.

Z této teze vychází vaše interpretace, že celá věž je staticky nestabilní, opírá se o okolní objekty a mohla by se naklonit. To jste skutečně řekl. Je to samozřejmě nesmysl, protože statický průzkum, který jsme si v loňském roce nechali udělat u renomovaného památkového statika Ing. Jana Vinaře, odhalil, že původní posudek vyhodnotil stavební konstrukce chybně, protože příčka je hrázděná, tedy obsahuje nosnou dřevěnou konstrukci a od postavení v 16. století je stabilní. Vyhodnocení statických poruch věže tedy není zdaleka tak dramatické, jak jej interpretujete, natož pak havarijní, což jste několikrát řekl.

Vážený pane starosto, vážení, od začátku jsme byli připraveni rozumnému řešení opravy, údržby a restaurování Juditiny věže vyjít maximálně vstříc, ale vás ani nenapadlo s námi zahájit dialog, snažit se o komunikaci a konsensus.

Přestože ubezpečujete média, jak chcete chránit památky, jak chcete jednat s péčí řádného hospodáře, po zkušenosti s Juditinou věží musím bohužel konstatovat, že se chováte přesně naopak, necitlivě a radikálně se chystáte přestavět národní kulturní památku ve prospěch nejasného záměru. Nerespektujete práva nájemníka založená řádnou smlouvou, na vaše slovo se nedá spolehnout. Vaše chování bylo a je natolik divné, že vzbuzuje pochybnost o vašich skutečných úmyslech.

Proto návrh, aby si rozhodování o Juditině věži vyhradilo Zastupitelstvo MČ P1, považuji za velice rozumný. Děkuji.

P. B u r e š :

Na paní Bečkovou bude reagovat pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Je vidět, že příkop nedůvěry je velmi hluboký. To, co tady předhazujete, že tam chodili nějakí projektanti, kteří chtěli věž přestavět k něčemu jinému, nemohu ani komentovat, nikoho takového jsem tam neposílal. Jediný, kdo měl právo tam přistupu, byli stavební odborníci, aby zjistili skutečný stav věže, takový stav, který by mohl být potom zadán nějaké projekční kanceláři, která by připravila rekonstrukci.

To slovíčkaření o jaké účely se jedná, to je čisté slovíčkaření, protože účely jsou o tom, že je tam jakási věž, jsou tam jakési stěny, které je třeba zpevnit, je tam konstrukce, kterou je třeba opravit. To bylo předmětem práce těchto lidí. V této chvíli, kdy zjišťujeme skutečný stav věci, jsem tam osobně nechodil, protože nejsem odborník, který by měl řešit věci, které by souvisely se skutečným stavem zdí. Myslím si, že si tady jen budeme předhazovat, že tady budete mít posudek někoho jiného, kdo bude zpochybňovat, že ta věc nevyžaduje takový zásah. Sama dobře nemůžete zpochybnit, že kdybych chtěl řešit problém nájemní smlouvy, řešil by se jiným způsobem a ne tím, že chceme nemovitost opravovat. Prvními na pořadí jsou pražští památkáři, kteří musí stanovit limity oprav. To byl pro nás první partner. Pokud by došlo ke skutečnému schválení stavebního záměru, bylo by jistě s vámi jednáno ve věci harmonogramu, kdy by se začalo, protože získání stavebního povolení ještě neznamená, že se musí začít okamžitě.

To, že tam jsou trhliny ve zdivu, je nezpochybnitelné, to, že pozemnice, které tam jsou, jsou úplně rozpadlé a nefunkční v mnoha místech, našel by tam i laik. Co se týká střešní krytiny a dalších věcí, že tam do střechy zatéká, to jsou další objektivní pravdy, že je potřeba tam udělat klempířinu a všechno další.

Rozumím vzájemné nedůvěře, asi nějaká chemie mezi námi nepanuje, ale vyprosil bych si přestat s osobními atakami, co chceme nebo co nechceme udělat, že jediným záměrem je vyštvat Klub za starou Prahu. Na druhou stranu si nemyslím, že ve stavu zjišťování skutečného stavebního stavu o tom, v jakém stavu nemovitost je, by do toho měl nájemce zasahovat. Podle zákonů této země za stav majetku je odpovědný vlastník, který je povinen opravovat a udržovat, nikoli nájemce. To je z mé strany vše.

P. B u r e š :

Další je na řadě pan zastupitel Čep. Prosím, máte slovo.

P. Č e p :

Vezmu to z čisté vody. Otevřeně bych se chtěl postavit za Klub za starou Prahu nejen proto, že jsem členem, ale protože si myslím, že to není obyčejný nájemník už z titulu smlouvy a z titulu činnosti tolika lidí, kteří se v Juditině věži scházejí. Myslím si, že je to

hodně senzitivní a komplexní téma. Návrh je odložit rychlost, s kterou se chystá údajná rekonstrukce.

Navrhuji panu starostovi, aby založil pracovní skupinu, kde by bylo ve vedení několik lidí z Klubu za starou Prahu. Není pravdou to, že vlastník může ignorovat přání nájemníka. Může, ale pak je vztah špatný. Když vlastníte nějaký dům a máte tam dlouhodobého nájemce, vycházíte mu vstříc s tím, jakým způsobem a v jakém harmonogramu rekonstrukce probíhá.

Konstruktivně tady apeluji na to, abyste se k tomu postavil diplomaticky a konsensuálně.

P. B u r e š :

Další je na řadě kolega Hejma.

P. H e j m a :

Nechci prodlužovat diskusi složitými proklamacemi. Na druhou stranu budete se mnou všichni jistě souhlasit, že nejsou desítky takových staveb a že je to jediná stavba tohoto charakteru. Možná ji můžeme přirovnat ke Karlovu mostu nebo k dalším památkám, se kterými se muselo nějakým způsobem popasovat hl. m. Praha.

V tomto směru nerozumím tomu, proč se zde nepodá ruka Klubu za starou Prahu, instituci, která zde sídlí 90 let a vyjadřuje se odborně k nejrůznějším zásahům v rámci městské památkové rezervace, a nevyužijeme nabídky, neuděláme z toho společný tým a nekomunikujeme. Jako zastupitele mě to mrzí, protože si myslím, že je naprosto zbytečné, abychom slyšeli z médií nebo přímo z úst členů Klubu za starou Prahu či ze strany odborné veřejnosti, že starosta či někdo další odmítá spolupráci, odmítá komunikovat v tomto směru a odmítá podanou ruku. Jistě by odborníci z Klubu za starou Prahu přispěli ke zklidnění této věci a společně by hledali řešení. Myslím si, že nikdo nezpochybňuje, že další roky bude Klub v této věži sídlit, jako tomu bylo po 90 let a že ze strany radnice, rady a starosty není žádný nekalý záměr, že převzali odpovědnost za rekonstrukci tohoto objektu si myslím, je trochu nešťastné.

Nevidím nic špatného na tom, abychom si jako zastupitelé vyhradili právo, abychom dostávali pravidelně informace, abychom jako zastupitelé dostali záměr. Chápu, že to v nějakých odborných kruzích ze strany rady a radnice projednáváno je, ale já osobně o tom nemám informace jako 1/25 odpovědnosti za tuto městskou část. V tomto směru bych byl pro to, abychom zde měli jasný záměr. Záměr je napravit nějaké vady ve stavbě, což znamená účelně opravit.

Co s tou věží nadále? Předpokládám, že by tam měl dále sídlit Klub za starou Prahu, aby se věž nějakým způsobem zpřístupnila veřejnosti a aby se tam jako dosud konaly akce pro veřejnost.

Konejme v tomto směru rozumně. Proč bychom tuto věc neměli vyhradit zastupitelstvu, aby mělo právo o ní rozhodovat a především o ní vědět? Děkuji.

P. B u r e š :

Dovolím si poznámku, že zde je řečeno i to, co bylo na jednání Rady. Kde se berou informace, že by to mělo být jinak, je pro mne záhadou.

Další na řadě je pan Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji předřečníkovi Petru Hejmovi, který se vrátil k důvodům předkladu tohoto materiálu. Jsou tady důvodné pochybnosti o tom, že nás pan starosta neinformuje. Dovolím si ocitovat z minulého zasedání, kdy pan starosta na interpelaci paní kol. Klasnové říkal – cituji:

„Jen říkám, že pokud máme posudky, že to není v dobrém stavu a měli bychom opravovat, tak bychom neprodleně opravovat měli. Vyžádám si posudky od statiků i další o skutečném stavu Juditiny věže a dám je k dispozici. Z mé strany je to vše, zbytek písemně.“

Pan starosta říkal, že má nějaké posudky, které zdůvodňují spěch. Pane starosto, toto ale není posudek, to je vyjádření toho, kdo projektoval opravu. Není to posudek, je to cár papíru. Taková vyjádření mohou přicházet z různých stran, ale mluvil jste o posudcích statika atd., což jsme nedostali. Tímto návrhem převzít tuto věc pod zastupitelstvo budeme předcházet takovému nedorozumění, budeme mít k věci přístup a budeme je moci projednat před občany na zastupitelstvu. Jestli vám jde o budoucnost Juditiny věže, nemůžete být proti tomuto návrhu, protože tím jen podporujete spekulace o tom, že tam chcete něco tajně prosadit, co tam nepatří.

P. B u r e š :

Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se vrátit k podstatě tohoto bodu. Není to nic, co by jedné nebo druhé straně ublížilo, je to jen o tom, že je to velmi významná památka. Mediální bitva, která se kolem toho strhla, vrhá nedůvěru na celou Městskou část Praha 1. Není to tak, že když se vyjadřuje pan starosta, že by to občané Prahy 1 vnímali, že je to odpovědnost jen pana starosty. Jsme tady zastupitelé a myslím si, že o tak významné věci bychom měli rozhodovat.

Není to dům jako každý jiný, svědčí o tom i velký mediální zájem. Klub za starou Prahu vydal nějaká stanoviska. Slyšeli jsme, co bylo opravdu řečeno nebo nebylo řečeno od paní dr. Bečkové. Jednoznačně tady řekla, že k věci nemá důvěru. Je to velmi špatně, protože to je vážená instituce, která roky sídlí na Praze 1. Ani vedení MČ Prahy 1 a ani pan starosta nemá šanci tuto mediální bitvu vyhrát. Pane starosto, pokud jste přesvědčen o tom, že rekonstrukce proběhne zcela korektně, že všechno bude v pořádku, tak vůbec nechápu, z jakého důvodu by se projekt neměl projednávat veřejně na zastupitelstvu. Sám jste řekl, že příkop nedůvěry je velmi hluboký. Překonejme příkop tím, že to tady budeme projednávat veřejně. Nebudete na to sám jako starosta, abyste obhajoval některé kroky, které se budou dít, bude to součástí veřejného zasedání zastupitelstva, bude se moci dostavit Klub za starou Prahu atd. Ať se k tomu udělají i nějaké skupiny, které navrhuje pan kol. Čep, i to je nějaká cesta. Myslím si, že veřejně to projednávat je zcela v pořádku. Nebála bych se toho, že by to mělo být u každého domu na Praze 1.

P. B u r e š :

Další na řadě je pan kolega Čep.

P. Č e p :

Nikdy nekritizuji, aniž abych měl k dispozici návrh. Nerozumím tomu, co řekli kolegové, že ve chvíli, kdy chtějí dělat konsensus, tak nemohou do návrhu psát zvýšení transparentnosti, musí tam být třeba nastavení informování, nebo vypuštění vět typu „avšak připravila projekt v rozporu s památkovou péčí“. Nevím, jestli je to připraveno v rozporu s památkovou péčí.

Byl bych pro to, aby se příkop zakopával z obou stran. Být na druhé straně také bych to nepodepsal. Je-li vůle na naší straně hrany zahradit, abychom se dostali o krok kupředu, tak to pojd'me udělat.

P. B u r e š :

Při pohledu na hodinky a na program, dovolím si dát **procedurální hlasování o jednání zastupitelstva i po 19. hodině. Pro 18, proti 1, zdržel se 1, nehlasoval 0. Můžeme pokračovat.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 47 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_47.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_47.txt))

Další na řadě je pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Jak vás poslouchám, tak nevycházím z údivu, co všechno vás může napadnout. Respektuji opozici, ale opoziční práce spočívá v něčem jiném než hodit na zastupitelstvu narychlo třířádkový bod s tím, že chceme okamžitě projednat nějakou zprávu o něčem nebo že chceme něco převzít. Materiál by měl být podložen nějakou argumentací. Za takovou opoziční práci bych se styděl a buďte si jisti, že když jsem tady od r. 1990, tak minimálně polovinu doby jsem strávil v opozici a naučil jsem se to dělat. Vy jedete jen po vlně obecního zájmu, máte tady nějaké mediální výstupy.

Bylo vydáno stanovisko odboru památkové péče na rekonstrukci věže. Památková inspekce ho zrušila a stanovila si podmínky, za jakých se má rekonstrukce provést – že se má udělat nový projekt a když bude v rozporu s památkovými zásadami, tak ho památková inspekce zase zruší. Myslím si, že je třeba mít důvěru v nejvyšší orgány státní správy a nesnažit se, že to všechno musíme vyřešit tady na zastupitelstvu. Vy byste chtěli přinést všechno na stříbrném talíři. Opoziční práce, sehnat si materiály, které potřebuji, to se musí odšlapat a ne jednou tady na zastupitelstvu hodit nějakou interpelaci do vzduchu.

P. B u r e š :

Další na řadě je pan kol. Solil.

P. S o l i l :

Jsem ještě obětí humanitní blbosti a nerozumím všem procesům při stavebním řízení, tím méně u národní kulturní památky. Co tady poslouchám, je jednak o tom – teď mluvím laicky, že Klub za starou Prahu, potažmo vy máte pochybnosti o tom, zda v takovém rozsahu, jaký je navrhován konstruktéry nebo projektanty, je oprava nutná. To tady zaznělo. Znamená to, že se bavíme o tom, zda rozsah, který má být takto proveden, je nebo není relevantní vůči objektivní realitě. To je jedna věc.

Druhá je, jestli to není kvůli tomu, že pan starosta chce vyhodit Klub za starou Prahu.

Třetí je resumé, že co bylo, je netransparentní a tudíž o tom, co se bude dít dál, by rozhodovalo zastupitelstvo.

Patrně na příště předložím hodně tlustý materiál, který se bude týkat nejen AIRBNB, což je 99 % citací a právních možností podle zákona. Dovedete si představit, kdybych tady z nás všech udělal pracovní skupinu, tento materiál by tady jakoby vznikl a řešil se? To je přece nesmysl, to bychom nedělali nic jiného. Tady jdete do fikce, že národní kulturní památku, která je v nějakém stavebně technickém stavu, budeme tady řešit my. Nevím, kdo z vás je tady památkář nebo odborně zdatný ve stavebnictví? Budete tady slyšet Klub za starou Prahu, který má nějaký názor, a já nevím, jestli je pravdivý, nerozporuji ho. Stejně tak nevím, jestli je pravdivé, co je napsáno tady.

Myslím si, že je to čirý nesmysl. Rozumím, že se to dobře v mediálním prostoru prodá, ale je to pitomost. Pan Hejma to ví velmi dobře, on tomu totiž rozumí.

Na radě jsem o tom nediskutoval, pokud to běželo na Radě – asi ano, když to říká kolega, asi jsem tam nebyl nebo jsem spal, nevím, ale nerozumím tomu. U národní kulturní památky – byl přirovnáván Karlův most – pokud budou nějaké stavy, které mohou způsobit nebo způsobují něco, tak to není o tom, aby se k tomu vyjádřila jedna projektová kancelář nebo jedna paní z Klubu za starou Prahu. Tím ji nechci dehonestovat. Musím mít daleko víc podkladů, znalecké posudky atd., abych mohl říct, že paní má nebo nemá pravdu. To, abychom tady o tom diskutovali a hledali řešení? Řekněme si, že uložíme Radě, potažmo panu starostovi, aby obstaral znalecký posudek, který bude obsahovat statiku, vyjádření chytrých lidí, kteří rozumí památkám, historickým stavbám, a tento posudek tady bude. Může se na něm samozřejmě podílet v rámci konzultací se znalcem i Klub za starou Prahu. To sem přistane a tady se o tom bude diskutovat. Ale pane Ing. Hejmo, o čem tady budu diskutovat, nebo paní Vlašánková? Paní Vlašánková, vy jistě rozumíte víc stavebnictví než já, ale je to úplně mimo mísu, abychom toto dělali.

Můj návrh je, pokud se s ním předkladatel ztotožní, abychom ukončili tuto poměrně neplodnou diskusi a hlasovali o usnesení, které si tady můžeme připravit. Znovu říkám, že to nemám projednané s panem starostou, jen vidím, že se to ubírá nějakým směrem, který asi dospěje do nekonečna, nebo nedej bože do toho, že tady my budeme rozhodovat o tom, jestli klenba má jít vpravo nebo vlevo.

P. B u r e š :

Dovolím si doplnit. I když se na tom shodneme a budeme to tady projednávat, obě úrovně památkářů a stavební odbor udělá to, co jim jako státní správě přísluší, protože jim s prominutím nemáme do toho co kecat.

Pan Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Pro boha, o čem se to bavíme? Pro to, aby nedošlo k poškození této památky, máme dvě instance: pražští památkáři a NPÚ jako odvolací orgán. Stavební úřad, jehož šéf tamhle sedí, nemůže vydat stavební povolení na opravu bez toho, že by tyto dva orgány řekly, že oprava je v souladu s památkovým zákonem a že věž chrání. Jenom tyto dva útvary, a do ničeho jiného se pustit nemusíme. Jestli se tady všichni cítíte chytřejší než tyto dvě organizace, které jsou k tomu určeny, tak je to jen mediální divadlo. Dokonce i při vší úctě ke kol. Bečkové, tak ona není tou nejvyšší instancí v této zemi, která by určovala to, jestli památková péče je nebo není v souladu se zákonem. K tomu jsou tyto dvě instance.

Zatím mezi těmito dvěma instancemi nedošlo k dohodě. NPÚ to pražským památkářům vrátil, že to chce přeprojektovat. Na tom se pracuje. Teprve ve chvíli, kdy dojde k tomuto konsensu, pak můžeme prohlásit, že oprava Juditiny věže bude v souladu s tím, aby památka byla ochráněna.

Myslím, že povyšovat se jako zastupitelstvo nad tuto úroveň, nemá nikdo k tomu sebemenší oprávnění, ani já to oprávnění nemám. Budu respektovat rozhodnutí těchto orgánů, které říkají, že je to v souladu s památkovou ochranou. Určitě potom stavební odbor vydá stavební povolení a v souladu se zákonem 131 neudělám nic jiného, než že to předložím Radě nebo jinému orgánu, jak se to standardně předkládá k opravám. Povyšovat zastupitelstvo s tím, že je možná moudřejší a chytřejší než tyto dva útvary, které dbají na to, aby se památky neničily, si myslím, že je zoufalost.

P. B u r e š :

Dalším přihlášeným je pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Myslím si, že jsme se dostali trochu jinam. Vzpomínám si – pan dr. Votoček si to pamatuje, vzhledem ke svému věku má nohem lepší paměť než já - jak si kdysi zastupitelstvo vyhrazovalo právo nakládání s Werichovou vilou, tak hlasoval pro to. Potom se krkolomně hledal nájemce.

Osobně se vám, pane starosto, divím, že to takto nenecháte projít, protože nebezpečná věta „včetně stavebních prací“ – to si neumím představit, jak tady budeme řešit. Umím si představit, že zastupitelstvo si vyhradí právo chránit, aby např. tento starosta, následný starosta nebo kdokoli začal tlačit, aby se změnila podmínky pro Klub za starou Prahu, že si zastupitelstvo toto vyhrazuje. Jak si budete vyhrazovat výběrové řízení na dodavatele, konzultace, kdo bude dělat stavební dozor? V tu chvíli přebíráme my odpovědnost za technický stav.

Šel bych spíše cestou určitého hledání nějaké schůdné cesty, což tady navrhoval pan dr. Solil.

P. B u r e š :

Technická pan Solil.

P. S o l i l :

Zastupitelstvo si nevyhradilo právo na stavbu atd., vyhradili jsme si právo na nakládání. To je trochu rozdíl.

P. B u r e š :

Další přihlášenou je paní Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nebráním se tomu, pokud přijde - třeba pan radní Solil s nějakým návrhem. Jeho návrhy mají obvykle větší šanci na úspěch, protože je členem koalice, než naše návrhy.

Jen k tomu zděšení, že bychom tady snad rozhodovali, jestli tam freska zůstane nebo nezůstane – tak to nebylo míněno. Šlo o to, abychom měli informace např. o tom, že celková výše rekonstrukce bude tolik a tolik, práce budou zahájeny tehdy a tehdy, v rámci prací se má vykonat to a to. To by nám se mohl pan starosta, resp. rada předložit. Bylo by to otevřené, mohli by se k tomu vyjadřovat i lidé z Klubu za starou Prahu nebo kdokoli jiný. O to mi šlo. Nikdo z nás není památkář nebo není odborníkem na stavební věci, ale šlo o zvýšení transparentnosti i o zamezení spekulací, že se tam bude dít něco nestandardního.

Mám obecné výhrady, které říkám i při projednávání rozpočtu, že jako zastupitelka se cítím být neinformována o investicích. Vy máte samozřejmě jiné možnosti jako radní, i pídění po materiálech není časem na úkor vašeho normálního zaměstnání. Je to u všech investic, kde jsem na to upozorňovala. Nakonec to přistane u nás, zastupitelů, budeme rozhodovat o částkách, které se případně vloží do rekonstrukce Juditiny věže. Jde o informovanost o tom, co se v rámci stavebních prací bude dít. To bychom měli projednávat. Neznamená to, abychom zatěžovali zastupitele tím, aby se stali odborníky i v problematice stavebnictví, památkové péče atd.

Dokonce mám pocit, že jsme precedentně nějaké věci tady řešili. Když jsme řešili Thurn-Taxisův palác, pamatuji se, že jsem byla zaskočená podrobností o tom, jak se to pronajímalo Anglo-americké škole až po stavební věci. Podívám se na to do příštího zastupitelstva, odcituji vám to tady.



P. B u r e š :

Další přihlášený pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem podpořit to, co bylo řečeno ze strany Ivana Solila. Podle mého názoru je to cesta z lesa. Vzít na vědomí informaci co se s Juditinou věží teď děje, vzít na vědomí apel Klubu za starou Prahu a zároveň pověřit Radu, aby přinesla na nejbližší jednání zastupitelstva podklady, o kterých tady bylo řečeno. Nikdo z nás si nedělá ambice na to, že to bude vymýšlet, posuzovat nebo nějakým způsobem dokonce i rekonstruovat. Jsme 25 hlav, které mají odpovědnost za tento historický majetek. Chtěli bychom informaci, rozbor, analýzu a na základě toho navržený postup řešení včetně finančního plánu, časového plánu a ujištění, že se tam klub zase vrátí. To je naprosto relevantní požadavek a může to být zmiňované usnesení.

P. B u r e š :

Určitě jsi to myslel tak, aby bylo předloženo to, co bude k danému termínu existovat, protože se tady vyřizovalo něco, co může trvat rok nebo dva, aby to nebyl úkol rychle to dodělat.

Další přihlášený pan kolega Čep.

P. Č e p :

Ať to pan starosta neschytává ze všech stran. Myslím si, že nechtěně zadupal u malostranského mraveniště. Myslím si, že by to kolega Solil měl vzít do svých rukou a navrhnout něco, co situaci uklidní. Nikdo tady nikoho neobviňuje. S textem, jak ho podali kolegové, v té míře úplně nerezonuji. Prosím i jako člen Klubu za starou Prahu, abyste situaci uklidnili a řekli: buďte v pohodě, budeme to s vámi konzultovat, všechno bude v pořádku, rekonstrukci uděláme v nejnutnějším nutném rozsahu, vrátíte se tam co nejdřív. O to bych poprosil.

P. B u r e š :

Další pan kolega Solil.

P. S o l i l :

Vidíte, jak motáte stále dokola Klub za starou Prahu – nájemce a charakter rekonstrukce. Řekněte rovnou, o co vám vlastně jde, pak to bude velmi jednoduché. Jestli vám jde o ujištění, že až skončí rekonstrukce, tak se tam klub vrátí, tak vám najdu právní řešení, které vyplývá i z nájemní smlouvy. Jestli do toho zároveň zamotáte, že rekonstrukce v takovém rozsahu není potřebná, což tady padalo, má to řešení mnohem komplikovanější.

Omlouvám se ti, Petře, na začátku jsi trochu řekl, že jsme si vyhradili právo na Werichovu vilu. Nevyhradili, nevěděli jsme, kolik tam bude stát střecha, to se doladřovalo a ještě jste na to nadávali. Tady jde přesně o to, co říkám. Jestliže jde o nakládání s užívacími právy, je to jednoduché. Jestli se bavíme o stavebně-technickém zjišťování stavu, to bych nerad, abychom to dělali my tady.

Pane Kučero, je to už asi potřetí, co něco rychle – abyste to mohl dát na facebook – vymyslíte, a pak řeknete: pak to nějak uděláme, aby nám to vyšlo.

Pane starosto, prosím o přestávku na kluby.

P. B u r e š :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na kluby  
(Jednání klubů)

P. H o d e k :

Kolegyně a kolegové, je 18.45, nějakou dobu jsme se neviděli, venku je sluníčko, odejdeme ještě za sluníčka. Není to zastupitelstvem, body zbytečně dlouhé být nemusí, neřkuli že jsou někdy nadbytečné.

Posledním přihlášeným do diskuse je pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Poslouchal jsem bedlivě, co padalo v diskusi. Myslím si, že někteří řečníci odbočovali jiným směrem. Reagoval bych na to podstatné, co tady padlo, že si nikdo neosobuje být památkářem a rozhodovat o osudu staveb, o konkrétních detailech, ale jak je celý materiál předložen, jde o to mít přístup k dokumentům, které odůvodňují např. potřebnost zásadní rekonstrukce věže. Pan starosta kolem toho stále bruslí, že je všechno v pořádku, ale myslím si, že už je každému jasné, že pravdu nemá.

Padl tady pozměňovací návrh od pana dr. Solila, který povede k otevřenosti nebo k předání dokumentů zastupitelstvu, k informování atd. Takovému návrhu jsem otevřen a jsem ochoten o něm jednat, protože je to určitě krok dobrým směrem. Ukazuje se, že má smysl přinášet takové body na zastupitelstvo, protože když o to žádáme v interpelacích, tak materiály nedostáváme. Bohužel, jsme nuceni k tomu vás tady zdržovat jednáním na zastupitelstvu. Určitě budu rád, když předložíte nějaký návrh, s kterým se budu moci ztotožnit a celou věc posunout dál.

P. H o d e k :

Další přihlášenou je kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Doplním. Když jsem se zmínila o Thurn-Taxisově paláci, dohledala jsem si usnesení ZMČ z 18. 2. 2012, kde jsme brali na vědomí odůvodnění významné veřejné zakázky na stavební práce s názvem „rekonstrukce budovy č.p. atd. Thurn-Taxisův palác“. Živě se pamatuji na to, jak jsem tady lamentovala a říkala jsem zastupitelům, ať to na vědomí neberou, že to jsou věci stavební atd. Zvažme, jestli náš požadavek byl tak nestandardní. Počkám na pozměňovací návrh, možná to mnohé vyjasní.

P. H o d e k :

Uzavírám diskusi a žádám o pozměňovací návrh.

P. S o l i l :

Byly ale kluby, což je totéž. Vysvětlím to.

Můj původní návrh byl jistě konsistentní, abychom mohli jít domů, ale uvědomme si, v jakém bychom byli časovém horizontu. Takový posudek, který by měl být odpovědně zpracován, může trvat velmi dlouhou dobu. Nevím, jestli tam praskají zdi, zda padá věž nebo zda spadne za měsíc nebo za rok. Kolegové, kteří tomu více rozumí, mi vysvětlili a dohodli jsme se na následujícím znění – pane starosto, myslím, že s tím také souhlasíte:

*ZMČ ukládá vzhledem k rozporuplným mediálním zprávám předložit ZMČ Praha 1 průběžnou aktuální informaci o stavu příslušných řízení souvisejících se zamýšlenou rekonstrukcí Juditiny věže. Zodpovídá Ing. Lomecký. Termín 12. 6. 2018.*

Vysvětlím, proč. Co říkala paní Klasnová, má pravdu, ale sama si asi uvědomujete, že jsme se k situaci dostali v době, kdy se dělala smlouva o rekonstrukci, ale teď jsme úplně jinde, jsme ve fázi, že máme posuzovat, jestli prasklina je 4 mm nebo 10 mm. To je markantně jiné. Stejně tak jako u Werichovy vily, kde jsme si vyhradili dohlížení nad jejím užíváním. Toto je nonsens, který tady nikdy nebyl a nikdy ho nikdo nechtěl

Myslím, že je to umění možného a jestliže se pravidelně uložilo panu starostovi nebo radě, tak je to o tom, že na příštím zastupitelstvu dostanete informaci od malých památkářů i od velkých památkářů, určitě tady bude paní vedoucí z Klubu za starou Prahu atd. Tam si můžete udělat obrázek a o tom to je.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Třeba jen přinesu, že řízení probíhá, protože probíhají řízení na úrovni památkářů. Komentovat v tomto kruhu řízení ve chvíli, kdy není uzavřeno, je prázdné politikum. Řízení běží, projektant jedná jak s malými památkáři – myslím ve smyslu s magistrátními, ti jednájí s velkými. Znamená to, že jsou v tom zainteresováni všichni. Až z toho něco vypadne, pak teprve bude předložen projekt ke schválení. Pak to přinesu v mašlích ke schválení projektu, jako to bylo v Thurn-Taxisově paláci. Teď jsme ale úplně jinde, jsme za prvé na začátku. Komentovat průběžné jednání s památkáři a osobovat si právo každý průběžný krok komentovat je naprostý nesmysl, tím to totálně zabijeme. Pak dojde k tomu, že informace bude přednesena. V tuto chvíli ani nevím, jestli 12. 6. vám přinesu projekt v mašlích orazítkovaný památkáři, nebo vám přinesu zprávu, že památkáři stále jednájí. I to druhé je možné. Prosím, nechme fungovat ty, kteří k tomu mají odborné pravomoci, kulaté razítko. Věc není jednoduchá už z toho důvodu, že vidíte, že dvě důvěryhodné organizace, které mají kulaté razítko, se v jedné věci neshodly. Vidíte, že to tak jednoduché také není. To je maximum možného, na tom jsme se jako koalice dohodli – pokud chceme, aby tento bod byl nějakým způsobem odhlasován.

P. H o d e k :

Za klub Petr Hejma.

P. H e j m a :

Mám návrh k tomuto předloženému návrhu: předložit ZMČ Praha 1 k projednání záměr a průběžnou aktuální informaci. Doplnit „*k projednání*“, aby to byl jako bod k projednání, abychom se zde mohli ptát, „a průběžnou aktuální informaci atd.“. Myslím si, že je fér předložit to k projednání, předložit záměr a průběžnou aktuální informaci.

P. L o m e c k ý :

V případě, že bude o čem jednat. Pokud to bude ve fázi, že jedni památkáři komunikují s druhými, tak nevím, o čem bod bude, a nevím, jak ho budu zpracovávat.

P. H e j m a :

To nevádí, může se říct záměr. Záměr je to opravit, ještě nic nevíme, nic k tomu nemáme. To může být bod na pět minut.

Myslím, že to je otázka otevřenosti, transparentnosti a vůle společně se o tom bavit. Jsou to dvě doplněná slova a jedna spojka „a“. Tím to bude konsensuální předklad, který projde.

P. L o m e c k ý :

Konsensuálnosti bych rozuměl, kdyby pan Kučera stále neútočil, že je něco v nepořádku nebo netransparentní apod. Nevidím důvod k tomu. Domnívám se, že tato informace je dostatečná. Pokud nebude dostatečná, kdokoli z vás tento bod může zařadit. Pokud by to bylo ve formě schvalování, jistě to bude zařazeno jako bod. Proto k tomu nevidím vůbec důvod.

P. H e j m a :

Dejte tam jen slovo „k projednání aktuální informací“. Musí se k tomu ještě vyjádřit předkladatel.

P. K u č e r a :

Rád se vyjádřím. Oceňuji váš krok, ale jak tam není „záměr“, mohlo by to být lepší. Neztotožňuji se a prosím, aby se to hlasovalo zvlášť.

P. H o d e k :

Hlasujeme o tom, co vidíme na obrazovce. **Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.** (pozn. odkaz na hlasování č. 48 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_48.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_48.txt))

Dalším bodem je **bod č. 40**. Předkladatelka paní dr. Klasnová – **řešení neutěšeného stavu pozemku číslo atd.**

P. K l a s n o v á :

Pana dr. Votočka jsem potěšila, že jsem materiál udělala obsažnější, tak nebudu o tom dlouze mluvit. Pro začátek se ohradím pro případ, že budu nařčena z nějakého populismu apod.

Za 12 let jsem dávala několik bodů týkající se této nešťastné náplavky mezi Mánesovým mostem a Hergetovou cihelnou. Kousek odtud bydlím a stav mi velmi nevyhovuje.

Prosím o promítnutí fotografií, aby to všichni viděli. Nechtěla jsem zatěžovat papírem, abychom fotografií měli mnoho.

Návrh se týká pozemků, které tam máte uvedeny – 710/1, 710/4 a 710/8, které jsou v majetku MČ Praha 1, resp. hl. m. Prahy a svěřeny do naší správy. Pochopitelně – nejsme v tom sami, kdo se podívá do katastru nemovitostí tak vidí, že další pozemky patří TSK nebo Magistrátu hl. m. Prahy. Když jsem se poprvé před 10 nebo 11 lety zabývala stavem zeleně ...

Prosím, jestli by zde byl klid.

P. H o d e k :

Zkusím vášně málo uklidnit.

P. K l a s n o v á :

Asi to nejde. Pánové, nebudu vás překřikovat.

Jak vidíte, před 10 lety to nevypadalo o moc lépe, pozemky veřejné zeleně, které patří MČ Praha 1, byly tehdy součástí celkového pronájmu týkajícího se i nebytových prostor objektu U Lužického semináře 42, budovy bývalé zbrojnice, kdy to tehdy bylo za korunu za m<sup>2</sup> ročně, což nebylo zrovna standardní a nejlepší pro městskou část, což mi zastupitelstvo i uznalo. V jednu chvíli tam došlo k tlaku na tehdejšího nájemce – společnost Immovision – a začal se o zeleň trochu starat. V kousku zeleně bývalo i pískoviště a nějaké herní prvky, těsně u Mánesova mostu bylo i sportoviště, které využívali Malostranáci.

Původně v 90. letech, kdy se pozemky daly do nájmu podnikatele Pavlovského, který měl společnost Immovision, počítalo se s tím, že se tam sportoviště a hřiště vrátí. Otevírám to tady ne proto, že bych se chtěla pitvat v historii, ale pro toto a možná i budoucí zastupitelstvo. Tenkrát mě s tím vyvedli tehdejší radní, že už to není možné tam obnovit, že to neodpovídá nějakým normám EU, že by tam byly zplodiny atd. Dá se to dohledat, tehdy to před 11 lety nešlo. Dan (pozn. Hodek) na mne kývá hlavou, možná to znovu půjde – hurá. Herní prvky byly odstraněny atd.

Pak jsme měli peripetii s tím, že jsem navrhovala, aby zezeň byla ze smlouvy odňata. Odňata byla, byť za okolností, které tady pitvat nehodlám, ale podle mne za velmi bolestivých okolností pro městskou část. Je to zase Praha 1, která se má o zezeň starat.

Prosím o posouvání fotografií, je jich tam víc. Aby to bylo vidět – vydupaná zezeň, pochozí plochy ve strašném stavu, byl tam zničen mobiliář. Všimla jsem si, že lavičku někdo opravil, předpokládám, že se k tomu přihlásí pan radní Hodek. Debatovali jsme na otevřených sociálních sítích, takže si myslím, že k nějakým dílčím posunům tam došlo. Celkově ale hrůza.

Vím, že všechny přilehlé pozemky nepatří MČ Praha 1. Přesto si myslím, že Praha 1, protože to leží na našem území, by měla být iniciátorem toho, aby se tam stav změnil k lepšímu. Pokud není dohoda s Magistrátem, s TSK, s Povodím a s dalšími, tak bychom tam my vložili minimální investice, aby se tam aspoň opravily pochozí plochy, mobiliář, zezeň atd.

Vidím, že si na mne pan radní Hodek připravil velkou složku, jsem zvědavá, jak to tady vybalí. Děkuji.

P. H o d e k :

Opět si dnes již po několikáté uděluji slovo, neboť jsem byl přihlášen do diskuse jako první.

Ano, připravil jsem se na vás, paní kolegyně.

Milá Kateřino (pozn. Klasnová), vím, že ti pan Filip Lachman vlil opět krev do žil. Věř mi, že si s ním dopisuji o trochu dřív, tady je od něj podnět, na kterém jsem se domluvil a který jsi asi zaznamenala na sociálních sítích. To vše bylo v době, kdy jisté procesy probíhaly. Správně jsi zrekapitulovala to, že se tam střetávají čtyři vlastníci – hl. m. Praha, TSK, městská část a Povodí Vltavy v dolním kousku. Když se dotknu Povodí Vltavy a hl. m. Prahy, ve spodní části jsi možná zaznamenala, že jsem nechal uklidit za velkoměstské peníze – ne naše – mnoho pozemků, které byly dotčeny jistým nepořádkem, ne vždy bezdomoveckým. Můžeš se podívat pod Tuzex směrem k vodě, je to tam velmi uklizené, mohu ukázat fotografie, stejně jako stotisíců metrů v Praze ve vlastnictví hl. města. To je první věc, tam šlo o úklid.

Co se týká pozemků hl. města, tam mohu jen apelovat na TSK. Tentokrát jsem apel zvýšil natolik, s přicházejícím jarem jsem donutil cestou do Sněmovny Dolínka, aby se tam šel osobně podívat a rozdal záhy úkoly. Možná už i proto jsi viděla první dílčí dopad. Pan Pavel Čech, který nás má na starost, už má rozdané úkoly. Zpětná vazba z TSK se těžko získává. Každopádně to má v tuto chvíli už v plánu minimálních oprav.

Co je na našem. To je vykouslý pozemek, který dobře znáš, a tady vidíš malůvku. Tato malůvka se jmenuje „kompletní rekonstrukce tohoto parku“. Rekonstrukce byla nějakou dobu plánována a v tuto chvíli máme téměř mokré razítko z 5. 3. 2018, kdy byla podána žádost o rozhodnutí o umístění stavby, tedy včetně prováděcí dokumentace. To tady mám celé v mašlích – na kompletní rekonstrukci tohoto místa tohoto parku.

Víme, jak věci jdou rychle, u každé stavby mimo spousty nejistot máme dvě jistoty – že to bude trvat déle a bude to dražší, tak než k tomu dojde, bude probíhat klasická jarní údržba, která v tomto místě bude do jisté míry intenzivnější. Budeme se snažit více zasypat

mlaty, na druhou stranu před rekonstrukcí nebudeme chtít plýtvat penězi na údržbu v rámci toho, že je tam plánována rekonstrukce.

Velmi nám to ztížil plán hl. města na cyklostezku – jednou ano, jednou ne, nebyli schopni se shodnout. Je tam také prvek, o kterém všichni dobře víte, což jsou protipovodňové ochrany, s nimiž je nutné počítat.

Pak je tam ještě jeden další fenomén – jak dopadne osud hlavního nebytového prostoru. Přiznám se, že jsem nebyl na včerejší radě, ale mám informaci, že včera bylo rozhodnuto o tom, že v hlavním nebytovém prostoru bude prodejna Mosseru společně s nějakou doplňkovou kavárnou, ale nebude to rušným místem. Projekt je navržen tak, aby to mohli využít eventuálně pro nějakou zahrádku – to je ale moje fabulace. Myslím, že je to dostatečnou zárukou čehosi.

Celý proces mám tady rozbetlován, ale myslím si, že v 19 hodin jsme všichni unaveni. Dne 5. 3 jsme podali žádost o umístění stavby a o prováděčku. Na tom se celou dobu pracovalo. To, že se park po celou dobu udržoval tak, jak se udržoval, mělo více důvodů. Jeden z nich byla i teoretická možnost, že kdyby se tam nějakým způsobem objevilo i restaurační zařízení, byla by opět možnost. Existoval velmi hezký projekt od firmy Jena. Je to zahradnický renomovaná společnost, která nám dělala parky i jiné tyto objekty, počítal s ní i projekt jednoho s rozumnějších nájemců, kteří by se o něj postarali a vzali by si ho za své, kdybychom jim to pronajali. Teď je to pasé, jsou to teď spíše důvody pro to, proč se to zadržovalo.

Více v diskusi. Tolik na úvod.

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Takové povzdechnutí, jaká je síla prezentace. Kolega Hodek, který se o to zajímá z pohledu města a kolega Macháček, díky jehož penězům z majetku tam také děláme nějaké věci, začínáme z druhé strany, čistíme zdi, nepíšeme to ale po facebookách a neděláme s tím PR, což je asi špatně. Kolik jednání bylo, mohli jsme mít již svěřený pozemek a začít dávno plánovaný proces – na jednání jsem byl já, kde bude za 30 mil. Kč podjezd pod mostem cyklostezka, a zastavilo to celý projekt, který mohl už dávno být. Mohli jsme tam teď sedět na lavičkách a bylo by to hotové, ale kvůli cyklostezce, aby se mohlo utratit nejdříve 20, pak 30 mil., bylo řečeno ne. Jasně, že naše stanovisko k cyklostezce bylo negativní, dokud nám nebude svěřen jeden pozemek, který nám chybí k tomu, abychom to mohli udělat. Jsem rád, že Dan (pozn. Hodek) má razítko, ale pozemek nám pořád chybí. Třeba se podaří, aby nám ho konečně dali.

Je to všechno hezké, ale nebojujme pořád a nevytahujme pořád mediální věci, ale je třeba si sednout a říct, že máme problém jako Praha 1, máme ho s jiným a ne mezi sebou a udělejme pro to něco. Stýská se mi po tom, aby se toto konečně dělo. Pak bychom toho možná dokázali víc. Chápu, že to někoho baví.

S Povodím jsme jednali také hodně dlouho, protože je tam místo pro čínské svatby, přijetou tam, fotí se tam v šatech, funguje to. Strávil jsem tam dost času při čištění zdi. Když jsem viděl, co tam z toho kontejnolu(?), který už nepatří městu, ale Babiš to vykšeftoval za nějaký pozemek na Černém mostě, takže celá budova patří Ministerstvu financí, dělali tam takový nepořádek a strašně je bavilo házet kelímky přes zed', a když jsem si dovolil po nich vystartovat, tak mi řekli, že jsem starý a patřím k té zdi, protože oni jsou moderní a je to „free“ tam házet kelímky. Toto místo je atraktivní pro spoustu lidí, je atraktivní pro turisty i pro místní a nese to s sebou veškeré věci.

Jsem rád, že je to vytažené a že se k nám přidáváte k tomu boji, jen je chyba, že se tady v pěti lidech snažíme a asi je lepší prezentovat to někde mediálně. Dělejme to ale společně a tlačme na město. Kolega Čep má pravdu, že to nám strašně chybí.

P. H o d e k :

Kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Když jste říkal, že se do toho pustíme, tak kdo to bude dělat? TSK nebo Praha 1?

P. H o d e k :

Pane kolego, je to investice schválená v rozpočtu MČ Praha 1, pro který jste nehlasoval.

P. K u č e r a :

Pro rozpočet jsem nehlasoval – no, bodejď, ale kdyby to šlo per partes, pro tuto investici bych hlasoval, pane místostarosto.

Není to o tom, jak se kdo „prsí“ na facebooku, myslím, že pan Bureš se také neváhá pochlubit tím, co se mu daří a je to dobře. Paní kolegyně se tomuto tématu věnuje o dost déle než já co sedím na zastupitelstvu a říká – dělejme s tím něco. Stále čekáme, až půjde hladce zrealizovat velký projekt a neděláme to malé, co by pomohlo tomuto místu ten čas přečkat. Byly tam dlouhou dobu v dezolátním stavu lavičky, dokonce to tam šli občané opravovat. Je perfektní, že teď zafunguje pan Dolínek a nechá to opravit. Je to super, dřív to nebylo.

Pojďme do toho, je skvělé, že nám tady Daniel Hodek představil projekt. Jaký je časový rámec, to nedokáží odhadnout, to by nám mohl pan Hodek sdělit, jestli se toho dočkáme do voleb.

Zcela přátelsky se ptám, co navrhujete s naším usnesením? Jakým směrem se ubírat, aby to byla společná práce?

P. H o d e k :

Jestli se nemýlím, v usnesení jste chtěl vzít na vědomí informaci o stavu. Vzal jste tedy na vědomí informaci o stavu pozemku a maximálně připravovaného projektu nebo něco takového. V tuto chvíli víc není možné. Řekl jsem tady, že samozřejmě úklid proběhne efektivně, proběhne adekvátně k připravovanému projektu. Státní správa nám může říct jen rámcové termíny, takže nefabulujeme i tady nějaké termíny. V rozpočtu je to schváleno, teoreticky to může začít ještě letos. Už pro nájemce by to asi bylo vhodné. Je to otázka priorit a rozpočtu městské části. Co se týká TSK, budu se snažit Dolínka honit bičem dál.

Šárka (pozn. Tábořská) – technická.

P. T á b o r s k á :

Mohu doformulovat pozměňovací návrh. Vzhledem k tomu, jak Dan (pozn. Hodek) obsáhle ukázal stav projektu, navrhovala bych bod 1, který by zůstal jako jediný – že *zastupitelstvo bere na vědomí informaci o stavu pozemků a návrhů komplexního řešení této lokality.*

Body 2 a 3 navrhuji vyškrtnout.

P. H o d e k :

Je to můj protinávrh, myslím, že je dostačující, v tuto chvíli pro to nemohu víc udělat. Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Mám z toho radost, ale věřte mi, že mě to nebaví. Je to dohledatelné, nenapadejte mě z populismu, 11 let se tím zabývám. Říkám to proto, že to mám „před nosem“. Stejně tak mě zajímal i osud parku na Klárově.

Mnohokrát jsem tady předkládala body, mnohokrát jsem interpelovala, je to dohledatelné. Jsem tady 12 let a těch 12 se tam nic nedělo. Pochopte, že jsem to ze zoufalství tady předložila. Je moje chyba, jestli jsem si nevšimla v rozpočtu, zda je tam tato položka. Letos se rozpočet neprojednával tak, jak jsme byli zvyklí ho projednávat, nebyl čas ho rozpitvávat. Myslím si, že jsem se na investiční věci v rámci rozpravy k rozpočtu na to ptala, ale této položky jsem si nevšimla. Hurá, mohu tomu jedině tleskat a těším se, že se to tam konečně po tolika letech upraví. Věřte, že mě netěší to tady po 258. předkládat.

Ještě jedna věc k pravidelnému úklidu. Chápu, že se dělají jednorázové úklidy, že se tam seřezaly i keře atd., ale apeluji i na pravidelný úklid i s ohledem na to, že je tam plánovaná rekonstrukce. Snad proběhne v nějakém časovém horizontu, ale pravidelný úklid by to moc chtělo. Na fotografiích to vypadá, že jsou tam jen louže, ale všichni víme, že v létě tam situace vypadá daleko hůř. Využívá se to jako veřejné toalety – teď možná ne, protože vedle Slávky Budínové se staví, takže tam nikdo nebude kvůli nákladákům – aby je to nepřejelo – chodit na záchod. Jako veřejné toalety to byly a chodí tam i feťáci. Upozorňuji na to, že pravidelný úklid je potřeba, není to nic nadbytečného.

Ráda bych viděla, co všechno je tam plánováno, zda se tam vrací hřiště – co tam je, kromě opravy zeleně atd. a v jakém časovém horizontu – jak jsem tam psala i o antigraffiti nátěru naší budovy atd. To by mě zajímalo, proto jsem tam navrhovala i dílčí věci.

P. H o d e k :

Jsem přihlášen. Mám půjčený originál, musím ho vrátit na investiční, tam jsem se k tomu zavázal, tam je možné do toho nahlédnout.

Pokud jde o úklid, tzv. bezdomovecký není zdaleka způsoben jen bezdomovci, někde stačí odhodit 2-3 plechovky a skládka se už rozrůstá, už se i ostatní tak chovají.

Ke 12 letům. Jde o to, kdy jsme to dostali zpátky, kdy jsme si to vzali do údržby a kdy začala být projednávána cyklostezka. Pak jsou tady někteří oškliví kolegové, kteří 12 let snižují rozpočet na úklid zeleně.

Jako perličku k tomuto parku řeknu: jsou tam hezké lampy, které nesvítí od té doby, co odejel pan Pawlowski. Kateřino (pozn. Klasnová), víš, proč nesvítí? Protože si je tam načerno postavil a nejsou v systému, byly řízeny z jeho proudu. Dosud se mi nepodařilo dostat je do systému osvětlení hl. m. Prahy, protože to nic nesplňuje, je to divoká černá stavba. Když se mě občané ptají, proč v parku nesvítí lampy, nemám jim na to co odpovědět. Když nechám lamy odvézt, bude to možná ještě horší. Muselo by se to celé rozkopat. Rekonstrukce by měla vyřešit všechno.

Kolega Čep.

P. Č e p :

Chtěl jsem poděkovat všem, kteří na projektu pracovali.

P. H o d e k :

Hlasujeme o protinávruhu z dílny Návrhového výboru. **Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 49 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_49.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_49.txt))



**Bod 41 – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Dlouhá 5.** Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

SVJ Dlouhá 5 žádá o souhlas s přijetím úvěru v maximální výši 6 mil. Kč. Bude se opravovat fasáda, vstupní dveře, budou se vyměňovat špaletová okna a oprava výtahu.

P. L o m e c k ý :

Technická – paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, že zneužívám technickou. Nevěděla jsem, že se jednání zastupitelstva tak protáhne. Chtěla bych se pro zbytek omluvit, nemám hlídání dítěte, musím ho uložit. Mohu předložit své tři interpelace písemně?

P. L o m e c k ý :

Samozřejmě, budeme s tím počítat.

Pan předkladatel předložil návrh na souhlas s přijetím úvěru. Do této rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o předloženém návrhu.

**Usnesení bylo přijato. Pro 16, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 50 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_50.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_50.txt))

Dalším bodem dnešního programu je **bod č. 42 – záměr prodeje nemovité věci, Újezd 23**. Předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Pan ██████ žádá o odkoupení nemovitosti Újezd 23, o které jsme uvažovali ve výběrovém řízení, že ji prodáme, za účelem vybudování galerie v návaznosti na sochařku Wichterlovou a další umělce v lokalitě. Žadatel se chtěl účastnit výběrového řízení, to jsme neschválili. Nyní by rád přímý odkup za částku 14 mil. Kč.

Jak naložit s touto nemovitostí můžeme kvalifikovaně rozhodnout až ve chvíli, kdy se vypořádáme s Magistrátem, co se týká zahrady a ateliéru. V tuto chvíli navrhuji neschválit. Pokud se někdy v budoucnu zastupitelstvo rozhodne vypsát výběrové řízení za určitých podmínek, pan ██████ se může účastnit.

P. L o m e c k ý :

Záměr je neschválit. Otevírám rozpravu. Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

V této souvislosti hlásím, že Rada hl. města dnes opakovaně na návrh radního Wolfa předložila materiál na odsvěření ateliéru pro galerii ve prospěch Galerie hl. města. Apeloval jsem, že tato věc není předjednána s městskou částí tak, aby byla průchozí. Na druhou stranu jsem deklaroval, že tady je vůle tuto věc pozitivně řešit, ale že to má některé technické věci, a to je zvolení přístupové cesty, dá se tam udělat dočasné řešení branky nebo něčeho, pronájmu, užívání pro galerii – cokoli. Radní Wolf předkládá tisky, aniž by je někdo s námi projednával. Zdržel jsem se, náš klub mě v tom podpořil.

Nebylo to odmítnutí systémového řešení, s tím v podstatě souhlasím, ale je to velmi diletantsky řešeno z pozice hl. města. Kolegovi jsem to takto řekl. Souviselo to i s možným osudem domu č. 23, protože pokud vím, i o tom u vás, pane starosto, když vás navštívila paní předsedkyně Kaplická, byla řeč o možném globálním řešení této lokality. Praha 1 nelpí na

něčem zásadním, ale myslím, že to bylo procesně velmi špatně domluveno. V tuto chvíli to není vina na straně městské části.

P. L o m e c k ý :

Kdybychom to chtěli blokovat, bude tam návrh na schválení něčeho jiného. Nějakým způsobem se chceme dohodnout s Magistrátem na tom, aby ateliér Wichterlové sloužil tak, jak bylo předjednáno. Proto je i důvodem, že se rada usnesla předložit usnesení zastupitelstvu v tomto záměru, to znamená neschválení.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Vzhledem i k mé únavě jsem jen chtěl připomenout, že ten, kdo bude hlasovat pro, hlasuje pro odmítnutí.

P. L o m e c k ý :

Říkal jsem, že hlasujeme pro zamítnutí, které stále otevírá cestu, která je cestou budoucí dohody. Předpokládám, že o tom nebude sporu.

Zahajuji hlasování ve věci původního usnesení k bodu č. 42. **Usnesení bylo přijato. Pro 16, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 51 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_51.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_51.txt))

Dalším bodem dnešního jednání je **záměr prodeje nemovité věci na Újezdě 352/5**. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jsme ve stejné lokalitě. V rámci využití domu byl zpracován geometrický plán rozdělení pozemku 352/1, kde se mimo jiné nalézá ateliér po sochařce Wichterlové. Tento geometrický plán počítá s částmi: část zahrady s ateliérem, která měla být funkčně spojena s domem Újezd 23, část pozemku pod opěrnou zdí a kolem zdi, část s francouzskými dvorky kolem domu č. p. 404 a ostatní zahrada.

V tuto chvíli schvalujeme záměr prodeje té části, která se týká francouzských dvorků SVJ č. p. 404 – je to zhruba 70 m<sup>2</sup>. Jedná se o úzký pás kolem domu. Jde o záměr.

P. L o m e c k ý :

Ještě se bude hlasovat o samotném prodeji.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Chápu to tak, že je to předskok toho, co jsem říkal, je to pozemek dovnitř do zahrady toho domu, který je již zprivatizovaný, vedlejšího domu přilehlého k č. 23, aby mohli užívat to, co už užívají.

P. L o m e c k ý :

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 16, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 52 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_52.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_52.txt))

Dalším **bodem je č. 44 – prodloužení lhůty pro dokončení výstavby**. Krátce zdůvodní pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Poslední dva materiály jsou podobné. Výběrové řízení na byty a nebyty, **Nebovidská 4**. Pan [REDAKCE] žádá o prodloužení termínu pro dokončení stavby o měsíc s ohledem na to, že bylo dlouhé zimní období a nemohl otevřít střechu.

P. L o m e c k ý :

Jak bylo řečeno panem místostarostou, žádná stavba se neobejde bez zdržení a bez zdražení. Tak to asi funguje i v této soukromé oblasti. Myslím, že není důvod to neposunout, aby to pan [REDAKCE] mohl dokončit a zkolaudovat.

Příhlášky do rozpravy nejsou, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Bod č. 44 byl přijat. Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 53 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_53.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_53.txt))

Jak řekl pan Macháček, **bod 46** je stejný, týká se to ale jiné adresy – **Opatovická 20**.

P. M a c h á č e k :

[REDAKCE], Opatovická 20. S ohledem na to, že bylo zjištěno napadení krovu dřevokaznou houbou, je třeba prodloužit dobu pro dokončení stavby o 4,5 měsíce, což je doba, která uplynula od zjištění po resumé, jak vyřešit tuto situaci. Pan [REDAKCE] navíc nebude uplatňovat skrytou vadu, odstraní dřevomorku a zabezpečí stav na vlastní náklad.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o původním návrhu bodu č. 45. **Usnesení bylo přijato. Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 54 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_04\\_54.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_04_54.txt))

Ještě máme v programu dvě **nevypořádané interpelace**. Jedné se paní kolegyně Klasnová vzdala tím, že to dala písemně. Zbývají ještě pan Čep a pan Kučera.

Pane Čep.

P. Č e p :

Mám interpelaci na pana zastupitele Bureše a zároveň laskavou žádost o pomoc z jeho strany, a to je učinění přítrže autobusů v Loretánské ulici. Kousek odtud bydlím a všichni se tam známe. Je to průšvih, jsou tam hodiny, kdy autobusy jezdí každé tři minuty (*probíhá promítání fotografií na plátně v sále*).

Prosím o další fotografii. Nevím, jestli znáte seriál Statečná autíčka, je to velice oblíbený kreslený seriál, kde je velmi oblíbený autobus „Burák“. Kolega Bureš, kterého občas kolega Solil nazývá „Burákem“, by to mohl vzít jako svůj projekt. Pak byste nám udělal velkou radost – myslím to bez jakékoli ironie. Povolení k průjezdu, nikoli k parkování dala Městská část Prahy 1. Autobusy tam jezdí jako o závod, kromě toho, že na Hradčanském nám. i parkují. Loretánská je tam navíc zúžená a rodiny si stěžují na to, že neoblíbené autobusy je berou skoro zrcátkami.

Tím „Burákem“ jsem se to snažil zlehčit, ale je to průšvih a prosím to vzít jako prioritu číslo jedna. Uděláte mi i nám všem, kteří tam bydlíme, velkou radost.

P. B u r e š :

Odpovím. Je to prosba, proč se nechávají tyto věci na interpelace. Musím pochválit pana Kučera, že ve stejné problematice k nám přišel, je to rozhodně rychlejší než to nechat na interpelaci. Situaci na celém Hradu se řeší, posouváme se na můj vkus hodně malými krůčky. Je to tam spojeno nejen s tím, co nám všem vadí – jak tam jezdí autobusy, kartu si ještě drže půjčují, na kraji se potkávají a podávají si ji z okna do okna, ale je to spojeno i s bezpečností. Jednání jsou na úrovni Ministerstva vnitra, ochranné služby, Správy Pražského Hradu a každý do toho s prominutím kecá.

Kdy to skončí? Řekli jsme, že ještě před úplným vypuknutím této sezóny to bude možný malý krůček ze strany Prahy 1. Záleží na tom, jak pan Dolínek a paní primátorka budou mít čas, měly by tam být sloupky a změněn dopravní režim. Je to nakreslené, ale nemůžeme bez jejich vědomí.

Když byl u mne pan Kučera, bavili jsme se o tom, že to bude. Teď to rozkreslené je a čekáme na nějaký termín, bez souhlasu ostatních se nepohneme.

Dívám se na pana vedoucího, kolik tzv. jedničkových povolenek pro pěší zóny existuje, to jsou jen naše, pro zákaz autobusů jsou to magistrátní. V červnu vám řeknu nějaký návrh řešení. Nečekejme ale do června, sejděme se nad tím, je to lepší než si tady povídat přes mikrofon.

P. Č e p :

Interpelace není míněna, že bych to dával na facebook, i když jsem ta mladší generace, tak na to moc nejsem, ale je to prosba. Sjednám si u vás schůzku třeba na zítek.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera. Kolik máte interpelací?

P. K u č e r a :

Mám tři interpelace. Zkrátím to a předám písemně. Hlavní řeknu teď.

Číslo jedna – metropolitní plán Prahy. Finální návrh bude z „Magoše“ někdy za 14 dní nebo tři týdny, už nyní visí na webu několik měsíců předběžná verze téměř finálního metropolitního plánu.

Aby se městská část mohla k metropolitnímu plánu vyjadřovat a podávat připomínky, je potřeba, abychom na červnovém zasedání v této věci přijali usnesení. Rád bych vyzval pana starostu: sedněme si, udělejme veřejné projednání, dát dohromady připomínky, aby byly na stole, abychom je nedávali na poslední chvíli na stůl při červnovém zastupitelstvu. Připomínky městské části jsou mnohem důležitější než připomínky občanů nebo organizací.

To je číslo jedna.

P. L o m e c k ý :

Odpovím vám. Je to průběžně řešeno Komisí pro územní rozvoj a investice, která se tím zabývá a bude zabývat, ale nebráním se širší veřejné účasti na komisi. Pokud to Komise pro územní rozvoj a investice bude projednávat, budete o tom informováni a s hlasem poradním tam může být celé zastupitelstvo. Nepředpokládám, že se všichni cítí ve stavebních věcech natolik silní, aby přišli diskutovat. Program komise a obsah projednávání bude ale znám. Zařídím, aby jednání komise bylo zveřejněno nikoli pouze členům, ale všem zastupitelům.

P. Kučera:

Druhá interpelace je k Praze TV. Všichni zastupitelé jsme dostali dopis o tom, že organizace Oživení se do věci pustila po celém Česku a zajímala se o to, jak je dodržována smlouva s televizí ve smyslu souladu se zákonem o televizním vysílání. Gró věci ale je, že Praha TV je zasmluvněna zprostředkovávat veřejnosti objektivní a vyvážené informace o činnosti MČ Praha 1. Víme, že televize se opozice neptá a do reportáží nezatahuje. Ptám se, jak kontrolujete plnění této smlouvy, zejména tohoto bodu a jaké jsou nastavené kontrolní mechanismy, které by sledovaly plnění povinností? Budu žádat o seznam reportáží od začátku r. 2017 a u každé reportáže uvedené, které osoby tam vystupují.

P. Lomecký:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na stížnost pana Kameníka z Oživení reagovala a neshledala žádné pochybení.

Abych tady uvedl tuto věc na pravou míru. Jistě víte, že přede mnou byli někteří rozchazovační starostové, kteří si platili vlastní televizi a vlastní štáby, takže jsme měli vlastní televizi, která stála obrovské peníze. V tomto jsme daleko úspornější, reportáže si necháváme vyrobit od profesionálů a oni nám je předávají. To, že současně televize má vlastní vysílací kanál a někdy nad rámec smlouvy, protože nám předává reportáž k tomu, abychom ji mohli vnitřně využívat, za to si platíme – to je ta služba. To, že někdy v rámci využití svého volného času nebo proto, že je pro ně zajímavé nebo z jiných důvodů to použije i jinak, to je věc Televize Praha. To je věc, která se může prověřovat, ale Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která je nejvyšším orgánem, který může projednávat objektivitu, vyváženost či nevyváženost, na základě tohoto podnětu neshledala, že by došlo k porušení zákona.

To, co jsem ve zkratce řekl, vám dodám písemně včetně podkladů.

P. Kučera:

Třetí věc je Betlémská 9. Záležitost s restaurací Red Pif probíhala několik let. Shrnu. Restaurace dostala výpověď, nevystěhovali se. Byla tam žaloba na vystěhování a nová soutěž o nájemce. Výsledkem celého procesu je, že to vysoutěžila jiná firma, která pověřila provozováním restaurace stejného člověka – pana Bartoše, se kterým byly velké problémy a osobní střety s lidmi, kteří v domě Betlémská 9 bydlí. Teď jsme se dostali na začátek k situaci, která byla před pěti lety. Apeloval bych na Prahu 1, aby nenechala situaci vyhrotit. Dále se chci ptát, jaké konkrétní kroky proti v minulých letech učiní, aby byl dosažen soulad mezi obyvateli a provozem, aby provozovatel neporušoval kolaudační podmínky a nebyl stíněn městskou částí. Asi mi řeknete, že se bude postupovat standardně, což mě aspoň trochu uklidní.

P. Lomecký:

Neuklidním vás, nic o tom nevím. Jen vím, že jsme výpověď dali, že proběhla standardní soutěž, byl vybrán vítěz. Jestli vítěz někoho pověřil nebo nepověřil, to nevím, ale na druhou stranu jedině, co vím, že dramatické stížnosti na nepořádek nebo na hluk jsem v posledních měsících nezaznamenal. Prověřím to, ale tyto informace nemám.

Tím jsme vyčerpali dnešní interpelace.

**Děkuji všem za práci, která na dnešním zastupitelstvu byla odvedena a budu se těšit na příští zastupitelstvo, které bude podle plánu 12. června. Do té doby se těším na shledanou.**