



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Magistrát hl. města Prahy
odbor stavební a územního plánu
Mariánské nám. 2
111 21 Praha 1

Váš dopis značky
č.j. MHMP 1587075/2013
S-MHMP 1561722/2013/SUP/Če

Naše značka
MK 70015/2014 OPP
MK-S 81/2014 OPP

Vyřizuje/linka
Grešlová Dagmar, JUDr.

V Praze dne: 2.2.2015

Věc: **Vyřízení žádosti podané podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu**
- změna závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury a
památkové péče č.j. S - MHMP 851826/2009 ze dne 24.6.2010

V příloze zasíláme závazné stanovisko č.j. MK 70015/2014 OPP ze dne 2.2.2015, vydané Ministerstvem kultury k žádosti odboru stavebního a územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska podřízeného orgánu památkové péče.

S pozdravem

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Příloha: č.j. MK 70015/2014 OPP ze dne 2.2.2015

Kopie průvodního dopisu + závazného stanoviska:

JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967/2b, 140 00 Praha 4

Václavské náměstí 19, a.s., Mostecká 12/49, 118 00 Praha 1

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (zapůjčený spis se odesílá samostatně)

Úřad Městské části Praha 1, odbor výstavby

Národní památkový ústav, generální ředitelství

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze



Ministerstvo kultury



MKCRX007ZOC0

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 2.2.2015
č.j. MK 70015/2014 OPP
sp.zn. MK-S 81/2014 OPP

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Ministerstvo kultury, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče, **rozhodlo k žádosti** Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního a územního plánu (dále „MHMP OST“) **o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska** podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3 a § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále „památkový zákon“) v režimu ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále „správní řád“), vydaného odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (dále „MHMP OPP“) pod **č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010** k záměru demolice objektů č.p. 1601/II, část č.p. 920/II, část č.p. 818/II, v k.ú. Nové Město, a realizace novostavby polyfunkčního objektu namísto odstraněných nemovitostí ležících na území památkové rezervace v hlavním městě Praze, a to v souvislosti s odvoláním účastníka územního řízení Milana Bryndy, nar. 7.3.1949, bytem Opletalova 922/8, Praha 1, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem (dále „odvolatel“) proti rozhodnutí o umístění stavby „*novostavba polyfunkčního objektu včetně přípojek vody, plynu, a vedení kabelu VN elektro a slaboproudu Praha 1, Nové Město č.p. 1601, Václavské nám. 47 na pozemcích parc. č. 27, 28/4, 29/2, 59 pro stavbu hlavní, na pozemku parc. č. 2323/1 pro inženýrské sítě, s dočasným zábořem na pozemku 2306/1, v k.ú. Nové Město*“, vydanému odborem výstavby Úřadu Městské části Praha 1 (dále jen „ÚMČ Praha 1“) pod sp.zn. ÚMCP 1 135712/2012/VÝS-Hk-2/1601, č.j. ÚMCP1 076750/2013, z 4.9.2013, směřujícímu, kromě jiného, proti obsahu závazného stanoviska č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010, vydaného ve znění: „*Navržené práce uvedené pod bodem A. (pozn.: upravuje demolici stávajících objektů č.p. 1601/II, část č.p. 920/II, část č.p. 818/II v k.ú. Nové Město) v rozsahu předložené projektové dokumentace „Nárožní dům Václavské nám.-Opletalova, dokumentace bouracích prací, kterou zpracoval Chapman Taylor International Services, s.r.o., v 04/2010, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek 1. a 2. a navržené práce uvedené pod bodem B. (pozn.: upravuje novostavbu polyfunkční budovy) v rozsahu předložené projektové dokumentace (DUR) „Nárožní dům Václavské náměstí-Opletalova, architektonická studie k územnímu rozhodnutí, varianta duben 2010“, kterou zpracoval Chapman Taylor International Services, s.r.o., v 04/2010, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek 1. - 8.*“, **t a k t o**:

Ministerstvo kultury postupem podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, **m ě n í z á v a z n ě s t a n o v i s k o** formulované v **rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010**, tak, že jeho výrok zní:

„Z á v a z n ě s t a n o v i s k o:

Navržené práce uvedené pod bodem A. na první straně závazného stanoviska č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010, definující rozsah demolice stávajících objektů č.p. 1601/II, část č.p. 920/II, část č.p. 818/II, v k.ú. Nové Město, dle předložené projektové dokumentace „*Nárožní dům Václavské nám. - Opletalova, dokumentace bouracích prací zpracované Chapman Taylor International Services, s.r.o., v 04/2010*“ **a navržené práce uvedené pod bodem B.** na první a druhé straně závazného stanoviska č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010 zajišťující umístění novostavby komerčně administrativního centra na místě demolovaných objektů v rozsahu předložené projektové dokumentace (DUR) „*Nárožní dům Václavské náměstí - Opletalova, architektonická studie k územnímu rozhodnutí, varianta duben 2010*“ zpracované Chapman Taylor International Services, s.r.o., v 04/2010, **jsou z hlediska zájmů státní památkové péče n e p ř í p u s t n ě.**“

Odůvodnění:

I.

Ministerstvu kultury byla doručena žádost podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu sp.zn. S-MHMP 1561722/2013/SUP/Če datovaná 20.12.2013 (doručená do podatelny Ministerstva kultury dne 31.12.2013 a evidovaná zde pod sp.zn. 81/2014 OPP) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010 vydaného k žádosti vlastníka pozemků a na nich se nacházejících staveb k jeho záměru provést demolici objektů č.p. 1601/II, č.p. 920/II a část č.p. 818/II, všechny v k.ú. Nové Město, a realizovat novostavbu polyfunkčního objektu na místě odstraněných objektů. K výzvam zaslaným Ministerstvem kultury zainteresovaným správním orgánům, konkrétně k výzvě k doplnění informací adresované MHMP OST a k předání spisu vedeného v řízení o vydání napadeného závazného stanoviska od MHMP OPP, obdržel zdejší správní orgán odpovědi spolu s podklady dne 24.1.2014 a 10.2.2014. Během projednávání žádosti o změnu nebo potvrzení odvoláním dotčeného závazného stanoviska byly do spisu Ministerstva kultury doplněny další listiny, a to jak ze strany Generálního ředitelství Národního památkového ústavu, tak ze strany vlastníka nemovitostí a jeho poradců.

Ze zkoumaných materiálů jsou pro posouzení odvoláním napadeného závazného stanoviska rozhodující následující listiny: **1.** žádost S-MHMP OST podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu sp.zn. S-MHMP 1561722/2013/SUP/Če datovaná 20.12.2013 (doručená do podatelny Ministerstva kultury dne 31.12.2013, evidovaná pod sp.zn. 81/2014 OPP); **2.** přílohy k žádosti ad 1) - dokumentace projektanta Chapman Taylor International Services, s.r.o., výkresy různé datace z období 6.10.2011-27.3.2013, spis MHMP OST); **3.** závazné stanovisko č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010 k záměru demolice objektů č.p. 1601/II, část č.p. 920/II, část č.p. 818/II, všechny v k.ú. Nové Město, a novostavby polyfunkčního objektu; **4.** 2010 - 2011 přezkumné řízení k ZS č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010: - Rozh.MK ve zkráceném přezkumném řízení z 5.1.2010 - ZS č.j. MHMP 851826/2009 ze dne 24. 6.2010 bylo zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení (po řízení o rozkladu bylo rozhodnutí MK OPP ministrem kultury zrušeno a potvrzeno ZS MHMP OPP z 24.6.2010); **5.** rozhodnutí ÚMČ Praha 1 sp.zn. ÚMCP 1 135712/2012 č.j. ÚMCP1 076750/2013 z 4.9.2013 o umístění novostavby polyfunkčního domu; **6.** rozhodnutí ÚMČ

Praha 1 č.j. UMCP1 124418/2013 z 25.9.2013 o povolení odstranění objektů čp. 1601, čp. 920 a objektu bez č.p. Praha 1, Nové Město, Václavské náměstí 47 a Opletalova 3; **7.** rozhodnutí MHMP OST č.j. MHMP 731762/2014 ze dne 9. 6. 2014 (rozhodnutí o odvolání), kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu Praha 1 č.j. UMCP1 124418/2013 z 25.9.2013 (viz ad 6.), kterým stavební úřad povolil „odstranění objektů“ a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání; **8.** odvolání ze dne 11.10.2013 proti územnímu rozhodnutí o umístění novostavby sp.zn. ÚMCP 1 135712/2012/VÝS-Hk-2/1601, č.j. ÚMCP1 076750/2013 z 4.9.2013 - viz ad 5.); **9.** sdělení zástupce stavebníka ze dne 26.3.2014 a odpověď MK z 1.4.2014; **10.** replika stavebníka z 30.4.2014 na dopis MK z 1.4.2014; **11.** rozhodnutí MHMP OST č.j. MHMP 731762/2014 ze dne 9. 6. 2014 (rozhodnutí o odvolání), kterým bylo zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu č.j. UMCP1 124418/2013 ze dne 25. 9. 2013 o povolení odstranění objektů čp. 1601 čp. 920 a objektu bez č.p. - viz ad 6.); **12.** informace MHMP OST z 25.6.2014 o zrušení rozhodnutí MČ Praha 1 o demolici - viz ad 6.) shora; **13.** sdělení MHMP OST z 23.7.2014 k „žádosti ÚMČ Praha 1 o upřesnění pokynů“; **14.** vyjádření NPÚ GR č.j. 310/18916/2014 z 27.6.2014 - MK doručeno 1.7.2014; **15.** negativní stanovisko vlastníka doplněné Oponentním odborným posouzením Ing. arch. M. Kroulíka - MK doručeno 8.9.2014; **16.** vyjádření NPÚ GR z 18.9.2014 k textu M. Kroulíka odeslanému k podání repliky NPÚ GR).

II.

Ze shromážděných podkladů byly Ministerstvem kultury zjištěny dále uvedené skutečnosti: Dne 21. října 2009 byla podána žádost k záměru demolice shora označených stávajících budov s tím, že na uvolněných pozemcích bude realizována stavba polyfunkční budovy. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hlavním městě Praze (dále jen „NPÚ HMP“) zpracoval dne 1. února 2010 vyjádření podle ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona č.j. NPÚ-311/113128/2009, ve kterém popsal stavební vývoj a hodnotu předmětných nemovitostí (v podrobnostech - viz spisový materiál předaný k současnému řízení Magistrátem hl. města Prahy, včetně textu odvoláním napadeného závazného stanoviska).

Záměr žadatele byl odbornou organizací označen za vyloučený, s odkazem na to, že demolice a nahrazení objektů novostavbou byla odmítnuta tehdejší Památkovou radou NPÚ HMP z důvodů: *při realizaci záměru by došlo k narušení prostorových vztahů; uliční trakt by pozbyl významu (dvorní trakt by nabył stejné výraznosti); zamýšlená novostavba odsouvá do pozadí fasádu hotelu Jalta; demolice by způsobila úbytek památkového fondu památkové rezervace; nutnost zachování stávajících objektů 818/II a 1601/II, které jsou po generální rekonstrukci plně funkční; u objektu 920/II doporučila Památková rada zachování dochovaných průčelí včetně parteru; novostavba je nevhodně hmotově převýšena ve své dvorní části; návrh počítá s vyplněním původně volného dvorního prostoru, mění rovněž hmotové uspořádání uliční fronty Václavského náměstí včetně novotvaru vestavby převýšeného věžového nároží a narušuje tak jeho urbanistické dlouhodobé koncepce a historické architektonické vědomí klasického stavebního řádu místa provázaného ve všech dálkových pohledech.* MHMP OPP se vůbec nevyořádal s popsanými argumenty odborné organizace, její vyjádření opominul, námitky NPÚ HMP v závazném stanovisku nejsou vůbec uvedeny, natož komentovány a případně vyvráceny. Již tato skutečnost je důvodem ke změně závazného stanoviska v řízení vedeném podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu pro jeho nezákonnost, neboť odporuje ust. § 68 odst. 3 správního řádu („V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“). Odůvodnění závazného stanoviska postrádá dále úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů. Ve smyslu konstantní

judikatury (např. Nejvyšší správní soud, sp.zn. 2 As 61/2006 -69) *pokud správní spis obsahuje podklady pro rozhodnutí, jejichž obsahem jsou protichůdná sdělení, a správní orgán v odůvodnění rozhodnutí pouze vysloví, že vycházel z obou, ale již nevyloží, proč vzal v úvahu pro své rozhodnutí obsah pouze jednoho a proč vyloučil protichůdné, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné.* Naproti tomu se prvoinstanční orgán zabýval obšírně námitkami žadatele, když do odůvodnění závazného stanoviska převzal celé stránky žadatelova vyjádření; dne 24. června 2010 bylo vydáno přezkoumávané závazné stanovisko, ve kterém došlo k odsouhlasení na základě doporučení Sboru expertů MHMP změněné projektové dokumentace bez toho, že by bylo předem vyžádáno písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče. Dřívější písemné vyjádření NPÚ HMP se vztahovalo k předchozí verzi projektové dokumentace; došlo k porušení ust. § 14 odst. 6 památkového zákona; i proto je závazné stanovisko nezákonné. Předmětné závazné stanovisko bylo vydáno pouze dle § 14 odst. 2 památkového zákona, který se vztahuje na nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale leží v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny. Prvoinstanční správní orgán však rozhodoval i o části kulturní památky hotelu Jalta, respektive jeho dvorní části, bez toho, že by ve výroku použil ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, který je nutné použít v případě obnovy kulturních památek. Z předchozího textu je zřejmé, že při vydání předmětného závazného stanoviska došlo k několika porušením právních předpisů, která neumožňují jeho potvrzení. Závazné stanovisko, kterým MHMP OPP připustil k žádosti vlastníků dotčených nemovitostí společnosti Realty IV a.s., se sídlem Mostecká 49/12, Praha 1, IČ 261 25 293, a společnosti Hotel Jalta a.s., se sídlem Václavské náměstí 818/45, Praha 1, IČ 265 06 882, odstranění stávajících objektů č.p. 1601/II, část č.p. 920/II, část č.p. 818/II, všechny v k.ú. Nové Město, a novostavby polyfunkčního objektu na jejich místě (viz listina uvedená shora ad 3.), Ministerstvo kultury ve zkráceném přezkumném řízení pro jeho nezákonnost podle ustanovení § 97 odst. 3 a § 98 správního řádu dne 5.1.2011 zrušilo a věc vrátilo MHMP OPP k dalšímu řízení. K rozkladu vlastníka nemovitostí z 2.2.2011 proti rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. MK 323/2011 OPP ze dne 5.1.2011 po projednání rozkladovou komisí tehdejší ministr kultury rozhodnutí č.j. MK 323/2011 OPP ze dne 5.1.2011 zrušil a přezkumné řízení zastavil; v důsledku toho závazné stanovisko č.j. S-MHMP 851826/2009 z 24.6.2010, vydané k záměru vlastníka (soupis dotčených pozemků a budov viz shora v textu) k demolici stávajících objektů a realizace novostavby polyfunkčního objektu namísto odstraněných nemovitostí, zůstalo nezměněno, a následně bylo použito jak v řízení předcházejícím vydání územního rozhodnutí odboru výstavby Úřadu MČ Praha 1 ÚMCP 1 135712/2012/VÝS-Hk-2/1601, č.j. UMCP1 076750/2013 ze dne 4.9.2013, ve věci umístění novostavby polyfunkčního objektu, tak i v řízení předcházejícím vydání rozhodnutí odboru výstavby Úřadu MČ Praha 1 č.j. UMCP1 124418/2013 z 25.9.2013 o povolení odstranění stávajících objektů na dotčených pozemcích (viz listiny uvedené shora jako ad 5.) a ad 6.).

V souvislosti s výše popsáním přezkumným řízením Ministerstvo kultury již na tomto místě považuje za nutné zdůraznit následující: řízení o podnětu na přezkoumání závazného stanoviska č.j. MHMP 851826/2009 ze dne 24.6.2010 bylo vedeno podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu; v současné době je však věc řešena podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu (vyřizování žádosti odvolacího stavebního orgánu o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska dotčeného správního orgánu v souvislosti s odvoláním účastníka stavebního řízení proti správnímu rozhodnutí, do kterého bylo závazné stanovisko MHMP OPP použito pouze jako jeden z podkladů nutných pro vlastní věcné rozhodnutí stavebního úřadu vydávané podle ustanovení § 67 správního řádu). Závazná stanoviska vydávaná v režimu ustanovení § 149 správního řádu jsou jen podkladem pro vydání rozhodnutí podle části druhé a třetí správního řádu; forma rozhodnutí je zde pouze propůjčena postupu, který probíhá podle části čtvrté správního řádu a samotný fakt, že se v rámci toho vydává rozhodnutí, nečiní z postupu podle části čtvrté správního řízení ve smyslu jiných částí správního

řádu, konkrétně podle jeho části druhé a třetí; dále platí, že jak předcházející řízení o podnětu na přezkoumání závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, tak nyní probíhající řízení k žádosti rozhodujícího správního orgánu podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, jsou řízeními bez účastníků, na základě kterých nelze nabýt žádných práv, a odvolání proti takovým závazným stanoviskům lze podat až v rámci řízení, v němž teprve je vydáváno správní rozhodnutí ve věci podle ustanovení § 67 správního řádu. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že v případě řízení probíhajících podle ustanovení § 149 odst. 4 a 5 správního řádu není věcně rozhodováno, nelze proto namítat porušení zásady „res iudicata“, jak bylo učiněno zástupcem vlastníka dotčených nemovitostí v průběhu nynějšího vyřizování žádosti odvolacího stavebního orgánu (MHMP OST) podané ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu (k tomu viz korespondenci mezi zástupcem stavebníka a Ministerstvem kultury, tj. podklad k řízení označený ad 9.).

V průběhu let 2011 až 2014 probíhala před stavebním úřadem Městské části Praha 1 a stavebním odborem MHMP řízení ohledně odstranění stávajících objektů č.p. 1601/II, č.p. 920/II a části č.p. 818/II v k.ú. Nové Město, a řízení o umístění novostavby polyfunkčního objektu, z nichž vzešla rozhodnutí, konkrétně: rozhodnutí ÚMČ Praha 1 sp.zn. ÚMCP 1 135712/2012/VÝS-Hk-2/1601, č.j. ÚMCP1 076750/2013 z 4.9.2013 o umístění novostavby polyfunkčního domu (viz podklad ad 5.) a rozhodnutí ÚMČ Praha 1 č.j. UMCP1 124418/2013 z 25.9.2013 o povolení odstranění objektů čp. 1601 čp. 920 a objektu bez č.p. Praha I, Nové Město, Václavské náměstí 47 a Opletalova 3 (viz listina ad 6.). Podkladem pro tato řízení končící rozhodnutími vydanými v režimu ustanovení § 67 správního řádu, bylo právě závazné stanovisko dotčeného správního orgánu památkové péče č.j. MHMP 851826/2009 ze dne 24.6.2010 vydané ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu, proti kterému není možné se samostatně odvolat. Rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu č.j. UMCP1 124418/2013 ze dne 25. 9. 2013 o povolení odstranění objektů čp. 1601 čp. 920 a objektu bez č.p. odvolací stavební orgán rozhodnutím č.j. MHMP 731762/2014 ze dne 9. 6. 2014 zrušil (viz doklady ad 7.), 11.) a 12.); proti územnímu rozhodnutí ÚMČ Praha 1 sp.zn. ÚMCP 1 135712/2012 č.j. ÚMCP1 076750/2013 z 4.9.2013 o umístění novostavby polyfunkčního domu bylo podáno k MHMP OST odvolání ze dne 11.10.2013 (viz podklad ad 8.). V současné době tedy nejsou řízení probíhající před stavebními úřady ukončena.

III.

Ministerstvo kultury po seznámení se s předanými spisy shledalo, že, za účelem vyrovnání se s protichůdnými výklady rozhodných skutečností podávanými ze strany orgánu státní správy na úseku památkové péče, odborné organizace památkové péče (NPÚ HMP) a stavebníka - vlastníka dotčených nemovitostí, je nezbytné obstatat vyjádření Generálního ředitelství NPÚ (dále „NPÚ GŘ“) k otázce přípustnosti realizace záměru nahradit stávající stavby ležící v pražské památkové rezervaci novodobým polyfunkčním domem, postaveným podle dokumentace zpracované v 04/2010 atelierem Chapman Taylor International Services, s.r.o., řešící novostavbu jako „dvanáctipodlažní monoblok s nosnou železobetonovou konstrukcí zastřešený plochou střechou, jehož rozsah bude vymezen plochami pozemků parc. č. 27, 59, 28/4 a 29/2 v k.ú. Nové Město, Praha 1. Proto Ministerstvo kultury dne 6.3.2014 vyzvalo NPÚ GŘ jednak k posouzení závazného stanoviska č.j. S-MHMP 851826/2009 z 24.6.2010 vydaného původně k žádosti týkající se demolice objektů č.p. 1601/II, část č.p. 920/II, část č.p. 818/II, všechny v k.ú. Nové Město, a stavby polyfunkčního objektu na místě shora uvedených odstraněných budov, jednak k vyjádření ohledně možnosti jeho použití v územním řízení zakončeným vydáním rozhodnutí sp.zn. ÚMCP 1 135712/2012/VÝS-Hk-2/1601, č.j. ÚMCP1 076750/2013 z 4.9.2013, ve věci umístění „Novostavby polyfunkčního objektu č.p. 1601, Václavské nám. 47, na pozemcích č. parc. 27, 28/4, 29/2, 2323/1 a 2306/1

v k.ú. Nové Město. Za tím účelem byly NPÚ GŘ spolu s žádostí poskytnuty relevantní dokumenty ze spisu MHMP OPP.

Dne 30.6.2014 obdrželo Ministerstvo kultury vyjádření NPÚ GŘ č.j. NPÚ-310/18916/2014 obsahující závěr, že jak odstranění stávajících objektů, tak zamýšlená novostavba polyfunkčního domu, jsou z památkového hlediska věcně nepřijatelné. Uvádí se zde, že nepřijatelnost záměru jako celku je konstatována a zdůvodněna již ve vyjádření NPÚ HMP z 1.2.2010, které měl správní orgán vydávající posuzované závazné stanovisko k dispozici. NPÚ GŘ opřel svůj závěr o platné předpisy upravující ochranu památek v České republice, a dále o Úmluvu o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy, jimiž je Česká republika vázána. Jako hlavní důvody negativního postoje k záměru stavebníka jsou ve vyjádření odborné organizace (NPÚ GŘ) uvedeny: - *dům č.p. 1601/II je architektonicky hodnotná stavba, která je součástí tamního prostoru;* - *jeho odstraněním by byly narušeny kompoziční vazby Václavského náměstí s cílem zdůraznění dominantního postavení budovy Národního muzea;* - *stavby navržené k odstranění požívají ochrany jako součást památkové rezervace, jejich demolice je nepřijatelná;* - *obě části záměru (demolice i novostavba) spolu souvisejí: pokud není přípustné odstranění stavby, není přijatelná žádná jiná nová stavba na jejím místě;* - *navrhovaný polyfunkční dům je stavbou předimenzovanou, jejíž architektonické řešení znehodnocuje prostorové kompoziční vazby Václavského náměstí, nevyhovuje nárokům daného prostředí*. NPÚ GŘ dále poukazuje na cíl sledovaný mezinárodními úmluvami o ochraně kulturního a architektonického dědictví, na smysl ochrany památkových rezervací a zón; v souvislosti s tím konstatuje, že použití předmětného závazného stanoviska je problematické také z důvodu, že bylo vydáno na základě podkladů, která předpokládají v pozdějším období zpřesnění a doplňování v návaznosti na nutné korigování z důvodu dodatečných změn projektu (v podrobnostech viz doklad ad 14.).

V reakci na zaslání vyjádření NPÚ GŘ, t.j. podání ze dne 5.9.2014 doručené Ministerstvu kultury 8.9.2014, společnost Václavské náměstí 19, a.s. (pozn.: současným vlastníkem nemovitosti č.p. 1601/II a parc. č. 27, k.ú. Nové Město, je dle katastru nemovitostí společnost Realty IV., a.s., IČ 261 25 293, Mostecká 49/12, Malá Strana, 118 00 Praha, personálně propojená se společností Václavské náměstí 19, a.s.; vlastníkem některých nemovitostí zahrnutých v posuzovaném záměru je společnost Hotel Jalta a.s.), vyjádřila negativní stanovisko k závěrům odborné organizace doplněné „Oponentním odborným posouzením“ Ing. arch. M. Kroulíka (doklad shora ad 15.). V textu výše uvedeného přípisu se uvádí: **a)** Ministerstvo kultury *nebylo oprávněno požadovat vyjádření NPÚ GŘ;* **b)** vyjádření *zpracoval Ing. arch. Solař, který je podjatý ve smyslu § 14 správního řádu, z důvodu jeho členství v Domácí radě Klubu za starou Prahu, ... má osobní zájem na zastavení projektu (případně zdůvodnění tohoto tvrzení chybí);* **c)** *právní rozbor NPU je irelevantní a nesprávný ... Ing. arch. Solař není kompetentní odvolávat se na předpisy a hodnotit památkový zákon, nařízení vlády č. 66/1971 Sb., Úmluvu o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy...;* **d)** s odkazem na Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy rozporuje závěr NPÚ GŘ ohledně nemožnosti demolice, zdůrazňuje, že *závazné stanovisko (č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010) může sloužit jak pro odstranění budov, tak pro výstavbu nové budovy, protože je zcela zákonným podkladem pro územní řízení...* K podpoře svého stanoviska připojuje „oponentní odborné posouzení ing. arch. M. Kroulíka“ ze dne 3.9.2014, které údajně vyvrací tvrzení NPÚ GŘ uvedená v jeho vyjádření č.j. 310/18916/2014 ze dne 27.6.2014.

V posudku Ing. arch. Kroulíka (k jeho obsahu viz doklad shora ad 15.) se uvádí: - hodnota domu č.p. 1601/II v k.ú. Nové Město nebyla argumentačně prokázána, odkaz NPÚ GŘ na potřebu zdůraznění dominantnosti budovy Národního muzea je použit z důvodu nedostatku jiné argumentace prokazující nutnost zachování budovy; - text bez zdůvodnění

odmítá, až znevažuje, názory jiných architektů a odborníků činných na úseku památkové péče, vyslovené v průběhu minulých let k otázce odstranění domu č.p. 1601/II, k.ú. Nové Město, a k umístění plánované novostavby na území Pražské památkové rezervace; - exkurs do historie stavební činnosti v horní části Václavského náměstí, který zabírá podstatnou část posudku, je kompilací názorů publikovaných v odborné literatuře a pro daný případ je bez právního významu.

Příloha k vyjádření společnosti Václavské náměstí 19, a.s., tedy posouzení Ing. arch. Miroslava Kroulíka, byla předána dne 11.9.2014 NPÚ GŘ s žádostí o komentář k jeho obsahu. Vyjádření k zaslánému podkladu bylo doručeno Ministerstvu kultury dne 23.9.2014.

Ministerstvo kultury uvádí dále pro přesnost citace z textu NPÚ GŘ: ...*“Posudek zpracovaný panem Ing. arch. Miroslavem Kroulíkem dne 3. 9. 2014 nereaguje na argumentaci Národního památkového ústavu, ale snaží se formálně zpochybnit relevantnost vyjádření. Neobsahuje žádné nové skutečnosti. Snaží se vyvolat dojem, že vyjádření Národního památkového ústavu není zdůvodněné, respektive že je nesprávně či chybně zdůvodněné, ale tato tvrzení nejsou prokázána, protože argumentace posudku je mimoběžná se zdůvodněním předmětného odborného vyjádření. S ohledem na výše uvedené Generální ředitelství Národního památkového ústavu neshledalo důvod pro přehodnocení svého vyjádření čj. NPÚ-310/18916/2014. Navrhovanou demolicí považuje nadále z hlediska veřejného zájmu na zachování architektonického dědictví České republiky a závazku České republiky zajistit na svém území ochranu a zachování kulturního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví za nepřijatelnou. Z nepřijatelnosti demolice domu čp. 1601/II vyplývá nepřijatelnost novostavby na jeho místě.... Předmětem žádosti MK ČR čj. MK 12494/2014 OPP nebylo primární posouzení záměru, ale vyjádření k závaznému stanovisku Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy čj. S-MHMP 851826/2009 ze dne 24. 6. 2010. ... konstatoval kulturní hodnotu domu a skutečnost, že se přezkoumávané závazné stanovisko nevypořádalo z argumentací písemného vyjádření odborné organizace a že v odůvodnění zcela chybí rozbor památkových hodnot objektů navržených k demolicí a vypořádání se s otázkou, zda je s ohledem na smysl právní ochrany Pražské památkové rezervace a závazky, které Česká republika přijala přistoupením k Úmluvě o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, demolice přípustná.... Dům čp. 1601/II považujeme za architektonicky hodnotnou stavbu navrženou a posléze upravenou významnými architekty, která se spolupodílí na kulturně historických hodnotách Pražské památkové rezervace a tvoří zažitou a plně funkční součást prostoru Václavského náměstí. připomínáme význam, který má tato budova má v kompozičních vazbách Václavského náměstí ... S ohledem na její vlastní hodnotu, urbanistickou kompozici Václavského náměstí a právní ochranu, kterou požívají stavby na území památkové rezervace, je podle našeho názoru její demolice z hlediska památkové péče nepřijatelná“. Smyslem právního institutu rezervace (památkové i přírodní – jde o princip) je zachování existujících hodnot, nikoliv jejich nahrazování jinými hodnotami... Likvidace hodnotného domu ... je v přímém rozporu se smyslem památkové ochrany historického jádra Prahy.... hodnocení vlastní architektonické kvality domu odborné organizaci památkové péče takové hodnocení přísluší z podstaty její působnosti. Toto hodnocení je podporováno i dalšími nezávislými autoritami, jmenovitě autoritou Ústavu dějin Umění AV ČR (Umělecké památky Prahy) a reprezentativními zástupci odborné veřejnosti. ... je třeba znovu konstatovat, že předmětem vyjádření čj. NPÚ-310/18916/2014 není primární posouzení, ale již vydané rozhodnutí. Hodnoty, které je žádoucí při péči o historická města uchovat, jsou vyjmenovány např. v čl. 2 Washingtonské charty (Mezinárodní charta pro záchranu historických měst, ICOMOS, Washington 1987). Podrobně jsou rozebrány v metodice „Principy památkového urbanismu“ Karel Kuča, Věra Kučová, Praha 2000. Václavské náměstí v podobě dané transformací první republiky je nedílnou součástí prohlášené památkové rezervace a zapsané na seznam památek Světového dědictví. To však neznamená, že by tento trend měl pokračovat, tj. že je přípustné překračovat*

prvorepublikovou výškovou regulací. Z tohoto hlediska návrh novostavby jednoznačně nevyhovuje.“

IV.

Poté, kdy Ministerstvo kultury obdrželo žádost MHMP OST o potvrzení nebo změnu odvoláním napadeného závazného stanoviska, obstaralo si za účelem zajištění dostatečných podkladů potřebných k posouzení věci správní spis vedený MHMP OPP a další podklady. Po posouzení a zhodnocení shromážděného spisového materiálu Ministerstvo kultury konstatuje, že MHMP OPP při vypracování posuzovaného závazného stanoviska nedostatečně vyhodnotil dopad navrhovaného odstranění stavby na skutečnost, že objekt je umístěn v pražské památkové rezervaci, a v důsledku toho nesprávně posoudil spisový materiál. Text závazného stanoviska kromě toho postrádá řádné zdůvodnění odklonu správního orgánu od zákonem požadovaného vyjádření odborné organizace památkové péče, zde NPÚ HMP, č.j. NPÚ-311/13128/2009 ze dne 1.2.2010. Toto závažné pochybení bylo jedním z důvodů, proč Ministerstvo kultury zrušilo závazné stanovisko č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010 již dne 5.1.2011 v rámci přezkumného řízení. Správnost posouzení ze strany NPÚ MHMP byla potvrzena oběma vyjádřeními NPÚ GŘ pořízenými v současném řízení probíhajícím podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu k žádosti MHMP OST v souvislosti s vyřizováním odvolání proti rozhodnutí ÚMČ Praha 1 sp.zn. ÚMCP 1 135712/2012/VÝS-Hk-2/1601, č.j. ÚMCP1 076750/2013 z 4.9.2013, o umístění novostavby polyfunkčního domu.

K podání společnosti Václavské náměstí 19, a.s., ze dne 5.9.2014 (podklad uvedený shora ad 15.) Ministerstvo kultury konstatuje: - k bodu **a)**: při vyřizování žádosti podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu posuzuje orgán nadřízený dotčenému správnímu orgánu, jehož závazné stanovisko bylo v rámci odvolání proti konečnému rozhodnutí napadeno, a to jak zákonnost závazného stanoviska, tak i jeho věcnou správnost. Za tím účelem shromažďuje podklady, které byly použity v předcházejícím řízení, a také případné další, které mu pomohou objasnit věc v celém rozsahu; je proto třeba odmítnout názor společnosti Václavské náměstí 19, a.s., projevený v její replice ze dne 5.9.2014, podle kterého Ministerstvo kultury „nebylo oprávněno požadovat vyjádření NPÚ GŘ“; - k bodu **b)**: s odkazem na ustanovené § 14 správního řádu vznesená námitka podjatosti Ing. arch. Solaře - zpracovatele vyjádření vyžádaného Ministerstvem kultury od NPÚ GŘ, není důvodná; ustanovení § 14 správního řádu (znění § 14 odst. 1: *Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit*) se vztahuje pouze na správní úředníky, mezi které zaměstnanci odborné organizace památkové péče nepatří (NPÚ není správním orgánem); k bodu **c)**: námitka není na místě, neboť odborná organizace památkové péče (její pracovníci) je příslušná k takovému hodnocení, včetně posouzení konkrétních okolností z pohledu platných předpisů na úseku památkové péče a s odkazy na mezinárodní úmluvy vztahující se k řešenému případu; k bodu **d)**: tento bod podání společnosti Václavské náměstí 19, a.s., je, zřejmě pro nepochopení textu vyjádření NPÚ GŘ, formulován zmatečně, na jeho obsah nelze reagovat.

Ministerstvo kultury porovnálo rovněž závěry obsažené ve vyjádřeních NPÚ GŘ datovaných 27.6.2014 a 18.9.2014 s posudkem připojeným k podání společnosti Václavské náměstí 19, a.s., komentovanému v předcházejícím odstavci (**pozn.:** ing. arch. Miroslav Kroulík není uveden v seznamu architektů zabývajících se historickými budovami, informace o jeho osobě lze dohledat pouze v rejstříku ekonomických subjektů ARES, kde se v předmětu

činnosti uvádí: *Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zprostředkovatelská činnost v oblasti stavebnictví, projektová činnost ve výstavbě; ve veřejných databázích absentuje jakákoli zmínka o jím zpracovaných projektech a případné publikační činnosti specializující se na památkově chráněné stavby*). Posudek ing. arch. Miroslava Kroulíka ze dne 3.9.2014, vypracovaný na základě zadání subjektu usilujícího o odstranění dotčených objektů, Ministerstvo kultury ohodnotilo jako účelový a nezpůsobilý vyvrátit závěry odborné organizace pověřené, kromě jiného, k podávání posudků do řízení probíhajících před orgány státní správy na úseku památkové péče.

Závěr vyslovený ve výroku, tedy změna odvoláním napadeného závazného stanoviska, je důsledkem zjištění, že použití závazného stanoviska MHMP OPP č.j. MHMP 851826/2009 z 24.6.2010 pro účely řízení vedeného stavebním orgánem je vyloučeno pro nerespektování základních principů památkové ochrany. Ministerstvo kultury došlo k závěru, že jak navrhovaná demolice současných staveb na pozemcích parc. č. 27, 28/4, 29/2, 2323/1 a 2306/1 v k.ú. Nové Město, tak realizace stavby podle projektu zpracovaného v 04/2010 atelierem Chapman Taylor International Services, s.r.o., je z hlediska památkové péče neakceptovatelná.

Poučení

Rozhodnutí o vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu není ve smyslu tohoto předpisu rozhodnutím zakládajícím práva a povinnosti, ale jde o úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je pro výrokovou část meritorního správního rozhodnutí závazný. Vzhledem k tomu, že plní pouze funkci jednoho z podkladů pro vydání správního rozhodnutí, nelze závazné stanovisko napadnout samostatným opravným prostředkem.

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Otisk úředního razítka

