

KLUB ZA STAROU PRAHU

Mostecká 1, 118 00 Praha 1

Praha, 23. 7. 2018

Magistrát hlavního města Prahy
ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE
Jungmannova 35/29
110 Praha 1

Připomínky Klubu Za starou Prahu k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy

1.

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Zadání Územního plánu hl. m. Prahy
(Metropolitního plánu – dále MPP) schválené ZHMP Usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013.

- a) Zadání (bod II. A. 2. 1.) uvádí mezi Základními požadavky na zastavěné území **respekt k závazným omezením a limitům, které plynou ze speciálních právních předpisů**, upravujících obecné urbánní skutečnosti, jakými jsou památková péče a péče o přírodu a krajinu.

Níže uvedené připomínky 2, 3, 4, dokládají, že s právními předpisy vztahujícími se k památkové péči v Praze zachází návrh Metropolitního plánu velmi volně, v řadě případů jsou **ignorovány zcela**.

- b) Zadání (bod II. A. 5. 2.) ukládá, aby návrh MPP upřesňoval obecné zásady územního rozvoje stanovené v platných ZÚR hl. m. Prahy ze dne 6. 1. 2010. Jmenovitě, aby vytvořil **podmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci** a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů, a to zejména návrhem způsobu využití území včetně území výškové regulace nové.

Níže uvedené připomínky 3, 4, 7, 8 dokládají, že navržený systém výškové regulace, jeho dopady a principy jsou **v zřejmém rozporu s ochranou panoramatu města i platným památkovým zákonem samotným**.

Návrh MPP nesplnil zadání. Tato chyba musí být napravena a návrh MPP uveden do souladu s právními předpisy upravujícími oblast památkové péče, tudíž i s veřejným zájmem, který památková péče hájí.

2.

Charakter lokalit opomíjí památkové zóny

Území Památkové rezervace je charakterizováno jako „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc), avšak další pražská památkově chráněná území (památkové zóny) jsou sice zahrnuta mezi lokality stabilizované (značeno S), ale bez doplňujícího přívlastku. Plošná památková ochrana těchto území, zakotvená v platných právních předpisech, není tudíž v charakteru míry stability lokality zohledněna vůbec, takže tato území jsou postavena na roveň územím památkově nechráněným.

Ignorování kategorie památkových zón v MPP je vážným ohrožením jejich podstaty. Tato chyba musí být v zájmu zákonnosti MPP odstraněna. Charakteristikou „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc) je třeba důsledně označit jak území památkové rezervace, tak území památkových zón.

3.

Navržená výšková regulace je na památkově chráněných územích nadbytečná a kontraproduktivní

- a) Rozhodování o jednotlivých stavebních zásazích v plošně památkově chráněných lokalitách (památková rezervace, památková zóna) podléhá schválení orgánu státní památkové péče. Pokud MPP garantuje možnost mechanického navyšování regulovaných nadzemních podlaží (dále RNP) např. v některých typech tříd, ulic a náměstí (návrh MPP, článek 103 textové části) o jednotlivá RNP a o nárožní dominanty, dostává se do rozporu s platným památkovým zákonem a nevhodně vstupuje do kompetence orgánů státní památkové péče.
- b) Podrobným porovnáním navržených RNP s realitou v území bylo navíc zjištěno, že jsou tyto navržené počty podlaží často zaokrouhleny na vyšší hodnotu, a zavdávají tak stavebníkům neoprávněnou možnost k navyšování, která nemusí být v souladu s platnými principy památkové péče. Kompetenčním sporem rozhodovacích orgánů a s tím související nejistotou pak budou postiženi zejména investoři a stavebníci. Pozvolné a zdánlivě nenápadné zvyšování zástavby jde navíc proti smyslu stabilizovaného území, kde by každý nový stavební záměr měl být v

harmonickém souladu především se svým bezprostředním okolím a s daným charakterem území, což je úkolem individuálního posouzení záměru orgánem památkové péče.

- c) V řadě případů se do území, která jsou v současné době tvořena místy tradičně nezastavěnými s parkovou plochou, promítá rastr výškové regulace. Jsme si vědomi toho, že parky a parčíky s menší výměrou než čtverec 100x100 m není schopen rastr výškové regulace rozlišit, přesto považujeme počty pater zapsané nad plochou např. Dientzenhoferových či Zítkových sadů, Náměstím 14. října, Karlovým náměstím, Klárovem, serpentinou Chotkovy silnice a dalšími podobnými plochami za chybu, která se ve svých důsledcích může projevit jako fatální.

Mechanicky stanovená výšková regulace je v oblastech stabilizovaných chráněných území a stabilizovaných území na ploše památkových zón nadbytečná a kontraproduktivní. Žádáme, aby byl v návrhu MPP přinejmenším z těchto území rastr výškové regulace bez náhrady odstraněn.

4.

Smysl ochranného pásma památkové rezervace je ignorován

- a) V roce 1981 bylo určeno Rozhodnutím OK NVP ochranné pásmo, které chrání pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami.
- b) MPP tuto skutečnost zcela ignoruje a do uvedeného ochranného pásma Pražské památkové rezervace navrhuje umístit nejméně 11 souborů výškových budov z 25 (I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice, V. Maniny, VI. Palmovka, X. Nákladové nádraží Žižkov, XI. Pelc-Tyrolka, XIV. Pankrác, XV. Třetí pankrácký horizont, XVI. Čtvrtý pankrácký horizont). Tím návrh nejen nebere na vědomí existenci ochranného pásma, ale dokonce popírá smysl svého zadání a vyjadřuje anarchistickou neochotu podřídit se platným právním normám.

Žádáme, aby z oblasti ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly navržené skupiny výškových budov bez výjimky vyjmuty.

5.

Rozlišení zastavitelného a nezastavitelného území je zbytečně komplikované a nejasné

- a) Plocha, s jejímž zastavěním se v budoucnosti rozhodně nepočítá (parčíky, náměstí a další veřejné prostory a prostranství), musí být jednoznačně vyznačena jako plocha „nezastavitelná“. Argument tvůrců plánu, že i park je stavbou, a proto musí být označen jako zastavitelné území, odporuje základní logice územního plánu, který by měl primárně rozdělit území na zastavitelné a nezastavitelné v obecně srozumitelném a použitelném významu slova, nikoliv v kryptogramech jako je „nestavební blok v zastavitelném území“.
- b) Rastr výškové regulace procházející mechanicky nad mnoha parky, náměstími a dalšími veřejnými prostory a prostranstvími na území Pražské památkové rezervace a památkových zón, tedy lokalit označených za stabilizované a stabilizované chráněné, vzbuzuje dojem, že návrh MPP jejich budoucí zástavbu připouští. Není jasné, jde-li o chybu, nedorozumění či záměr. Tuto nejasnost návrhu MPP je třeba v zájmu jeho transparentnosti bezpodmínečně odstranit.

Žádáme, aby návrh MPP jednoznačně rozlišoval ty plochy a území dosud nezastavěná, na nichž bude v budoucnosti možné stavět, a ty, na nichž to možné nebude. Nejde o formální terminologický spor, ale o smysl a srozumitelnost plánu.

6.

Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu

Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území.

Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do charakteristik jednotlivých lokalit.

7.

Je třeba harmonizovat návrh MPP s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví a požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO

- a) Předkladateli připomínek je známo, že Hlavní město Praha odevzdalo Výboru pro světové dědictví UNESCO k mezinárodnímu připomínkování materiál nazvaný Management plán ochrany světového kulturního dědictví, a to z titulu, že jádro Prahy v rozsahu své památkové rezervace je zapsáno na seznamu památek světového dědictví. Po seznámení s obsahem návrhu MPP je však třeba konstatovat, že oba materiály jsou obsahem v mnoha ohledech značně disharmonické (zejména v problematice umístění výškových staveb, ochraně panoramatu města a stabilizace výškové úrovně historické zástavby). Vzhledem k tomu, že pořizovatelem obou materiálů je Magistrát hl. m. Prahy, je třeba docílit harmonizace obou materiálů tak, aby principy, které jsou prezentovány Prahou na mezinárodním fóru (návrh Management plánu), byly respektovány i na fóru domácím (návrh MPP).
- b) Je třeba rovněž respektovat českým státem dobrovolně přijatý mezinárodní závazek, že Praha si udrží svou mimořádnou celosvětovou hodnotu (Outstanding Universal Value = OUV). Připomínáme, že na posledním 42. zasedání Výboru pro světové dědictví v červenci t. r. bylo vyjádřeno znepokojení nad vývojem v Praze, který má být následně podroben zkoumání mezinárodní mise.

Žádáme, aby hlavní město Praha jednalo v souladu s mezinárodními závazky České republiky a uvedlo návrh MPP do souladu s požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví.

8.

Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící.

Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí.

Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty:

Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského zámku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.

Žádáme, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.

Za domácí radu Klubu Za starou Prahu

PhDr. Richard Biegel, Ph.D., v. r.
Místopředseda Klubu Za starou Prahu

PhDr. Kateřina Bečková, v. r.
Předsedkyně Klubu Za starou Prahu



*Klub Za starou Prahu, z.s.
Mostecká 1, 118 00 Praha 1, IDDS: ny4e65u
E-mail: zastarouprahu@seznam.cz, www.zastarouprahu.cz
Návštěvní hodiny: středa 15-17,30 hod., tel. 257 530 599*