



Spis. Zn.
S UMCP1/210375/2017/VÝS-Ha/Am-2/1502

Za správnost vyhotovení: / tel:
Ing. Lubomír Šebesta / 221 097 203

Datum
20.12.2019

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne

ROZHODNUTÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY

Výroková část:

Úřad městské části Praha 1, stavební úřad, jako správní orgán příslušný dle ust. § 4 vyhl. č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a podle vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal v řízení o odstranění stavby podle § 128 stavebního zákona podklady pro odstranění stavby, které mu dne 21.12.2017 předložila společnost

Brobosu Properties s.r.o., IČO 28408276, Revoluční 1502/30, 110 00 Praha 1-Nové Město,
kterou zastupuje **Mgr. Karel Štochl, IČO 71019472, Dubinská 300, 267 24 Hostomice pod Brdy**

(dále jen "vlastník stavby"), a na základě tohoto přezkoumání:

I. Podle § 128 odst. 4 stavebního zákona

p o v o l u j e

odstranění stavby

**„Odstranění objektu č.p. 1502“
Praha 1, Nové Město č.p. 1502, v ul. Revoluční 30**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 328 v katastrálním území Nové Město; sousední pozemky užívané k odstranění stavby parc. č. 2362, 330, 2371 v katastrálním území Nové Město.

Předmět odstranění:

- Demolice nadzemních částí objektu č.p. 1502 v jedné etapě.

II. Stanoví podmínky pro odstranění stavby:

1. Stavba bude odstraněna do 2 let od zahájení odstranění. Odstranění stavby bude oznámeno bezprostředně po jejím dokončení stavebnímu úřadu.
2. Stavba bude odstraněna dle projektové dokumentace bouracích prací zpracované společností Atelier Hlaváček & Partner s.r.o., Ing. arch. Martin Hlaváček (ČKA 03108), 5/2016, zakázkové číslo 15.02.609, ověřené v řízení o odstranění stavby, která bude předána stavebníkovi po právní moci rozhodnutí.
3. Stavba bude odstraňována dodavatelsky právnickou osobou nebo fyzickou osobou, oprávněnou k odstraňování staveb jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů. Doklad o oprávnění vybrané firmy a stavbyvedoucím bude stavebnímu úřadu předložen nejméně 7 dnů před zahájením prací.

1/73

4. Stavebnímu úřadu budou oznámena data prací pro provedení kontrolní prohlídky:
 - Zahájení bouracích prací.
 - Dokončení bouracích prací.
5. Bude zajištěna stabilita a bezpečné užívání sousedních staveb, včetně staveb technické infrastruktury a provozu na přilehlých komunikacích.
6. Při odstranění stavby nebude použito sousedních pozemků, které nejsou ve vlastnictví stavebníka, aniž by takové práce byly smluvně upraveny mezi stavebníkem a vlastníky těchto pozemků.
7. Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanismy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.
8. Odvodnění staveniště bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě.
9. Práce spojené s manipulací a odstraňováním materiálu s obsahem azbestu smí provádět pouze firma, která má příslušné oprávnění.
10. V souladu s § 41 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí stavebník orgánu ochrany veřejného zdraví ohlásit práce, při nichž jsou nebo mohou být zaměstnanci exponováni azbestu. Toto hlášení je povinen učinit nejméně 30 dnů před zahájením prací a musí mít náležitosti dle požadavků § 5 vyhlášky č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů.
11. Stavbou nedojde k omezení provozování dráhy a drážní dopravy.
12. Stavební záměr bude koordinován s Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. při realizaci přeložky VO a trolejového vedení.
13. Vjezd ke staveništi – pro příjezd k hlavnímu vjezdu do staveniště bude využíván chodník v ul. Lannova a to směrem od křižovatky Lannova x Nové Mlýny. Odjezd ze staveniště bude směřován do křižovatky Lannova x Nové Mlýny ve směru k nábřeží Ludvíka Svobody. Vjezd do staveniště bude u ulice Lannova, automobily budou zajíždět do staveniště couváním. Odjezd ze staveniště bude směřován do nábřeží Ludvíka Svobody. Výjezd a vjezd vozidel ze staveniště a do staveniště couváním budou vždy zajištěny poučenou osobou zhotovitele. Vstup na staveniště bude v totožných místech jako vjezd.
14. Stavební doprava bude vedena k uložení nekovového a k uložení kovového materiálu v těchto trasách; tam: staveniště – Nové Mlýny – nábř. Ludvíka Svobody – Těšnovský tunel – a dále mimo Prahu 1; zpět: staveniště – Lannova – U Nemocenské pojišťovny – Klimentská – Revoluční – Lannova – Nové Mlýny – staveniště.
15. Maximální četnost vozidel mimostaveništní dopravy obsluhy při demolici bude: do 0,7 vozidel / hodinu, 7 vozidel / 1 směnu (den), celkem 425 vozidel / 64 směn (dne).
16. Stavebník zajistí, aby vozidla a technika vázaná na stavbu nezatěžovala veřejné prostranství čekáním na jejich využití. Kvalitní logistikou a organizací výstavby zajistí, aby veřejné komunikace nesloužily pro zastavení či stání vozidel stavby.
17. V případě použití vozidel o hmotnosti nad 3,5 t (Po-Pá 08:00 – 18:00 hod.) a nad 6 t do zóny s dopravním omezením v Praze 1 je nutný souhlas Odboru dopravy MHMP.
18. Bude zmenšena plocha pro manipulaci techniky s omezením na nejnutnější míru pro zajištění vjezdu a výjezdu nákladních vozidel pro dopravu demoličního materiálu.
19. Při demoličních pracích budou přijata účinná technická opatření proti zabránění zvýšené prašnosti (kropení, zakrývání neprodyšným materiálem apod.).



20. Stavba bude provádět průběžné čištění vozovek a chodníků do skutečné vzdálenosti kontaminace stavebními nečistotami. Po dokončení prací budou vyčištěny dotčené kanalizační vpusti.
21. Dotčené subjekty budou o přijatých technických opatřeních a rozsahu prací informovány předem.
22. Výkopové práce nesmí probíhat v době zimní technologické přestávky od 1. listopadu do 31. března.
23. Při realizaci stavby bude zajištěn bezpečný pohyb chodců, cyklistů a přístup do okolních objektů. Přilehlý chodník v ulici Revoluční zůstane veřejně přístupný, prostor chodníku bude kryt realizací ochranného lešení včetně oplachtování a vyložení ochrannou markýzou. Takto chráněn bude i sousední objekt č.p. 1244/II. Část chodníku ulice Lannova bude zábor stavby, tato část bude dočasně zpevněna deskami z pevného plechu. Stavebník zajistí dopravními značkami orientaci a plynulý pohyb pěších.
24. Případné překopy ulic budou prováděny po polovinách při zachování provozu.
25. Po skončení stavebních prací budou veškeré dotčené komunikace uvedeny do stavu dohodnutého s jejich správcem, TSK hl. m. Prahy.
26. Před zahájením demolice budou závěsy pro lampu VO zavěšenou na fasádu bouraného domu stejně jako zavěšení troleje odstraněny a zavěšeny na dočasný mobilní sloup umístěny na chodník při severní fasádě bouraného objektu.
27. Odpady obsahující azbest musí být odhity ze stavby před započítím vlastních demoličních prací a umístěny či zabaleny do utěsněných a označených obalů. Prostor, kde dochází k nakládání s azbestem, musí být označen, aby v takto vymezeném prostoru mohla být dodržována režimová opatření stanovená dalšími DOSS z oblasti ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti práce.
28. Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby (spadem stavebního materiálu) ani následného provozu poškozeny.
29. Jakékoli poškození musí být okamžitě oznámeno provozovateli kanalizací a vodovodů pro veřejnou potřebu PVK, a.s.
30. Všechny povrchové znaky na stávajících zařízeních ve správě PVS a.s., které se nachází na území stavby, musí být zachovány, případně renovovány a provedeny výškové rektifikace. Ke všem vstupním šachtám na stávající kanalizaci musí být zajištěn příjezd pro mechanizovanou obsluhu těžkými vozidly i po dobu výstavby. V průběhu stavby musí být dále umožněn přístup k ovládacím armaturám na vodovodních řadech.
31. Bude respektováno ochranné pásmo inženýrských sítí ve správě PVS, a.s. dle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů.
32. Budova nebude odvěšena od nosné konstrukce trolejového vedení, dokud nebude podepsána smlouva s DP o opětovném navrácení závěsu na nový objekt (bezúplatné věcné břemeno).
33. Budou plně respektována stávající plynárenská zařízení nacházející se v dané oblasti.
34. Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení stávajícího plynárenského zařízení. Bez vytyčení a přesného určení plynárenského zařízení nesmějí být zahájeny stavební práce.
35. Při provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení je nutné dodržet následující požadavky:
 - a) stavebník oznámí termín předání staveniště písemně minimálně 14 dní před zahájením stavební činnosti na adresu PPD a.s. k rukám odpovědného technika, Nikolý Mayerové, přílohou dopisu bude situace z projektové dokumentace s vyznačením rozsahu stavby,
 - b) do vzdálenosti menší než 2,5 metru od plynárenského zařízení po dobu realizace nebudou umístovány zařízení staveniště, maringotky, skládky stavebního a jiného materiálu, jeřábové dráhy, sklady a čerpací stanice pohonných hmot a jiných hořlavín,

- c) stavební a výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1 met od plynárenského zařízení budou prováděny ručně, ve vzdálenosti menší než 0,5 m od povrchu plynovodního potrubí navíc bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů
 - d) u odhalených částí plynovodů a přípojek min. 3 dny před záhozem stavebník objedná dílčí kontrolu – diagnostiku, kontrolu izolace a kontrolu těsnosti; o výsledku bude proveden písemný záznam,
 - e) dojde-li při stavbě k poškození izolace, je stavební podnikatel (zhotovitel) stavby povinen zajistit její opravu a pozvat technika PPD a.s. k ověření její kvality,
 - f) před obsypem odhaleného plynárenského zařízení bude přizván ke kontrole dodržení prostorové normy ČSN 73 6005 technik PPD a.s.; o výsledku kontroly musí být proveden záznam,
 - g) podsyp a obsyp odhaleného plynárenského zařízení bude proveden pískem bez ostrohranných částic s velikostí zrn do 16 mm až do výše min. 20 cm nad vrch potrubí,
 - h) po provedení záhozu stavebník zajistí u potrubí z PE prověření funkčnosti signalizačního vodiče; o výsledku kontroly musí být proveden záznam.
36. Vodovodní armatury musí být po celou dobu stavby přístupné, provozuschopné a ovladatelné.
37. Nad stávajícími vodovody a kanalizacemi pro veřejnou potřebu nebude skladován výkopový ani stavební materiál.
38. Zařízení staveniště bude situováno mimo ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu.
39. Stavební a výkopový materiál bude zajištěn tak, aby nedošlo k jeho napadání nebo splavení do kanalizace a kanalizačního zařízení pro veřejnou potřebu.
40. V komunikaci Lannova v úseku komunikace Nové Mlýny až Revoluční bude zajištěna ochrana chodníku v celé šíři silničními panely, a to jak v místě zařízení staveniště, tak i v místě pojižděném vozidly, tj. i mimo zařízení staveniště.
41. Veškerý výkopový materiál bude odvezen na skládku, jako zásypový materiál bude použita šterkodrť frakce 0-32.
42. Před zahájením stavby provede investor na své náklady pasportní fotodokumentaci vozovky komunikace Revoluční (úsek Klimentská až Lannova), po které bude vedena staveništní doprava, a předá ji OS TSK pro Prahu – Centrum při uzavírání nájemní smlouvy, respektive před zahájením stavby. Po dokončení stavby po dohodě s OS TSK Centrum bude provedena oprava, resp. rekonstrukce v nezbytném rozsahu, stavbou a staveništní dopravou poškozených komunikací.
43. Vybouraný materiál (ozdobná litinová mříž) bude vrácen na sklad TSK.
44. Stavba bude koordinována s akcí TSK – „Revoluční, rekonstrukce vozovky – hluk“.
45. Podzemní vedení na nově vzniklém přejezdu bude uloženo do půlených kabelových trub nebo do kabelových betonových žlabů pro mechanickou ochranu kabelů.
46. Před započítím bouracích prací bude provedeno vyspojování přípojkové skříně SS102 umístěné na fasádě domu. Pro vyspojování přípojkové skříně je nutné podat žádost na příslušném tiskopisu.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.):
Brobosu Properties s.r.o., Revoluční 1502/30, 110 00 Praha 1-Nové Město

Odůvodnění:

Dne 21.12.2017 ohlásil stavebník záměr odstranit stavbu. Protože nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasu, rozhodl stavební úřad usnesením podle § 128 odst. 4 stavebního zákona dne 29.1.2018, že ohlášený

záměr projedná v řízení. Podané ohlášení se považuje za žádost o povolení odstranění stavby, řízení bylo zahájeno dnem ohlášení záměru.

Jelikož žádost nebyla kompletní, vyzval stavební úřad žadatele výzvou č.j. UMCP1 019164/2018 ze dne 20.2.2018 k doplnění žádosti. Žadatel žádost doplnil dne 12.3.2018.

Stavební úřad oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Dne 28.5.2018 vyzval stavební úřad žadatele výzvou č.j. UMCP1 111879/2018 k doplnění žádosti. Žadatel žádost doplnil dne 28.8.2018.

Dne 17.4.2019 podal žadatel žádost o zúžení předmětu žádosti pouze na demolici nadzemní části objektu.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal projektovou dokumentaci a předložené doklady a zjistil, že odstraněním předmětné stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

V rámci řízení byly podány námítky účastníku řízení, které jsou vypořádány níže.

V řízení bylo zjištěno:

- Vlastnictví stavby (pozemku) bylo osvědčeno výpisem z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 20.12. 2019, LV č. 729, kat. území Nové Město.
- Projektovou dokumentaci zpracoval autorizovaný architekt Ing. arch. Martin Hlaváček (ČKA 03108), 5/2016.

K žádosti bylo předloženo:

- plná moc k zastupování žadatele Mgr. Karlem Štochlem ze dne 12.10.2016
- výpis z obchodního rejstříku ze dne 20.12. 2019 – Brobosu Properties s.r.o., IČ 284 08 276,
- závazné stanovisko Hl. m. Prahy, MHMP odboru památkové péče - OPP ze dne 2.12.2015 pod spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 a spis. zn. S-MHMP 1146141/2016 ze dne 30.8.2016
- stanovisko Hl. m. Prahy, MHMP odboru dopravních agend - ODA ze dne 2.9.2016 pod č.j. MHMP-1501624/2016/O4/Pi
- souhlas Hl. m. Prahy, MHMP odboru dopravních agend – ODA – stavba v OPM ze dne 14.9.2016 pod č.j. MHMP-1588955/2016/ODA-O2/Vi
- závazné stanovisko Hl. m. Prahy, MHMP odboru ochrany prostředí - OCP ze dne 27.7.2016 pod č.j. MHMP 1309478/2016
- souhlas Hl. m. Prahy, MHMP odboru evidence majetku – EVM ze dne 5.10.2016 pod č.j. SVM/VP/1755174/16/su
- souhlas s kácením Hl. m. Prahy, MHMP odboru evidence majetku – EVM ze dne 24.6.2016 pod č.j. SVM/VP/1127614/16/kas
- závazné stanovisko Hl. m. Prahy, MHMP oddělení krizového managementu ze dne 31.8.2016 pod č.j. MHMP 1489382/2016
- závazné stanovisko MČ Praha 1 – vodoprávního úřadu ze dne 23.7.2018 pod spis. zn. S UMCP1/123904/2018/VÝS-Ha-2/1502
- souhlasné stanovisko MČ Praha 1 - ÚMČ - odboru dopravy - ODOP ze dne 20.7.2016 pod č.j. ÚMČP1 110724/2016/ODOP/034/Bch
- závazná stanovisko MČ Praha 1 - ÚMČ - odboru životního prostředí - OŽP ze dne 26.7.2016 pod č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ
- závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 28.7.2016 pod č.j. HSHMP 37245/2016 a ze dne 15.6.2018 pod č.j. HSHMP 32079/2018
- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 12.7.2016 pod č.j. HSAA-8621-3/2016
- vyjádření inspekce práce – OIP ze dne 9.9.2016 pod č.j. 13505/3.42/16-2

- vyjádření Povodí Vltavy ze dne 13.10.2016 zn. 54242/2016-263 a ze dne 13.10.2016 zn. 54547/2016/263
- Pražská vodohospodářská společnost, a.s. - vyjádření ze dne 14.11.2018 zn. 5429/18/2/02
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. svodná komise - stanovisko ze dne 27.11.2016 zn. 100130/45Ku2489/2524
- PRE distribuce a.s. - vyjádření ze dne 26.8.2016 zn. 300034905
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. - vyjádření ze dne 12.12.2018 zn. 2018/OSDS/08451
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s. - vyjádření ze dne 15.7.2016 zn. PVK 38705/OTPČ/16
- Vyjádření správce sítí dopravní a technické infrastruktury.

Odůvodnění podmínek rozhodnutí:

- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených v souhlasu ÚMČ P1 – vodoprávní úřad ze dne 23.7.2018 pod č.j. S UMCP1/123904/2018/VÝS-Ha-2/1502: podmínky č. 7 a 8
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených v souhlasu Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 15.6.2018 pod č.j. HSHMP 32079/2018: podmínky č. 9 a 10
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených v souhlasu MHMP ODA – stavba v OPM ze dne 14.9.2016 pod č.j. MHMP-1588955/2016/ODA-O2/Vi: podmínky č. 11 a 12
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených v souhlasu MHMP ODA ze dne 2.9.2016 pod č.j. MHMP-1501624/2016/O4/Pi: podmínky č. 13-26
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených v souhlasu ÚMČ P1 OŽP ze dne 26.7.2016 pod č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ: podmínka č. 27
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených v souhlasu PVS, a.s. ze dne 14.11.2018 pod zn. 5429/18/2/02: podmínky č. 28-31
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených ve stanovisku DPP, a.s., svodné komise, ze dne 27.11.2017 pod zn. 100130/45Ku2489/2524: podmínka č. 32
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených ve vyjádření PPD, a.s. ze dne 12.12.2018 pod zn. 2018/OSDS/08451: podmínky č. 33-35
- podmínky stanovené na základě vyjádření PVK a.s. ze dne 15.7.2016 pod zn. PVK 38705/OTPČ/16: podmínky č. 36-39
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených ve vyjádření TSK hl. m. Prahy a.s., č.j. TSK/23371/16/5400/KA ze dne 29.9.2016: podmínky č. 40-44
- podmínky stanovené na základě požadavků uvedených ve vyjádření PREDistribuce a.s. ze dne 26.8.2016 pod zn. 300034905: podmínky č. 45 a 46

Odůvodnění výběru účastníků:

- Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení podle § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů za použití § 128 stavebního zákona, který stanoví, že účastníkem řízení není nájemce bytu, nebytového prostoru nebo pozemku.
- Účastníkem řízení je podle § 27 odst. 1 správního řádu žadatel
 - Brobosu Properties s.r.o., který je vlastníkem stavby, LV 729.
- Účastníkem podle § 27 odst. 2 správního řádu je vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm –
 - Vlastníci pozemku parc. č. 327/1 se stavbou č.p. 1403 k.ú. Nové Město
 - Vlastník pozemku parc. č. 331 k.ú. Nové Město
- Odstraněním stavby nemohou být přímo dotčena práva nebo povinnosti dalších osob podle § 27 odst. 3 správního řádu.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Odstranění stavby splňuje požadavky uvedené v nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské

stavební předpisy), ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, tedy, že stavba musí být odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech. Odstranění stavby bylo posouzeno dotčenými orgány na úseku ochrany ovzduší, ochrany veřejného zdraví a dalších se závěrem, že stavba není v rozporu se zájmy chráněnými těmito dotčenými orgány. Odstranění stavby je pouze dočasné zatížení, které dle závazných stanovisek dotčených orgánů nepřekračuje limity stanovené právními předpisy. Odstranění stavby je tedy v souladu s požadavky Pražských stavebních předpisů.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 4.4.2018 podali námitky Jaroslava a Tomáš Mandousovi, vlastníci bytové jednotky 1403/12 v objektu Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město:

1) Jako vlastníci BJ 1403/12, která bezprostředně sousedí s objektem č.p. 1502 na jeho jižní straně, předjímáme porušení ustanovení § 40 odst. 1 písm. a), b), f) (Hlava II. Mechanická odolnost a stabilita), a dále § 53 nařízení č. 10/2016 Sb. (ohrožení bezpečnosti) nařízení č. 10/2016 Sb., kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavbu v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy, dále jen „PSP“), a to nenávratné poničení BJ 1403/12 způsobené odstraněním objektu č.p. 1502. BJ 1403/12 bezprostředně sousedí se stěnami objektu č.p. 1502. Upozorňujeme na skutečnost, že demolice objektu č.p. 1502 mohou být nenávratně poničeny stěny všech místností BJ 1403/12, jejíž jsme vlastníky. Zásah demolice domu č.p. 1502 vnímáme jako nenavratitelný zásah do osobního vlastnictví – poničením, popraskáním stěn, destruktivním poškozením stěn či stropu BJ, případě i náhlým nebo postupným zřícením stěn místností BJ 1403/12.

Práce bude provádět oprávněná osoba a budou probíhat tak, aby nedošlo k poškození konstrukcí sousedního objektu. Stavebník je při odstraňování stavby povinen respektovat nařízení č. 10/2016 sb. hl. m. Prahy a je povinen odstraňovat stavbu tak, aby nedošlo k ohrožení okolních pozemků či staveb na nich.

2) Nenávratné poničení, škody na majetku a nenahraditelné újmy se týkají samozřejmě celého domu č.p. 1403 – a to poničením základů domu, popraskáním nebo postupným zřícením nosných, obvodových i příčných stěn domu č.p. 1403. Jako spoluvlastníci společných prostor domu č.p. 1403 vnímáme výše uvedený výčet jako porušení § 40 odst. 1 písm. a), b), f) (Hlava II. Mechanická odolnost a stabilita), nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, a to možným poškozením kterékoliv části domu č.p. 1403. Technickou zprávu, která je součástí spisu S UMCP1/210375/2017/VÝS-Ha-2/1502, považujeme za nedostatečnou, závěrečná správa 011-2016 (STP s ohledem na zjištění provedení štítové stěny objektu č. 1502/30 v napojení na sousední objekt č. 1403/28) uvádí tloušťku štítové stěny na základě provedení 3 sond, teoretické podklady ovšem nejsou zárukou nenarušení stability a funkční způsobilost domu č.p. 1403, reálně hrozí snížení trvanlivosti stavby přetížením nebo důsledkem selhání lidského činitele. V tomto ohledu je naprosto nemyšlitelné, aby k zajištění stavební jámy došlo až po provedení demolice suterénních konstrukcí a navíc aby přesný návrh zajištění stavební jámy byl proveden až v rámci dokumentace novostavby (v rámci řešení spodní stavby), jak uvádí dokumentace bouracích prací „Odstranění domu č.p. 1502 v Revoluční“, D.c) Statické posouzení.

Stavebník doložil „Podrobný statický průzkum jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“, expertní zprávu č. 1800 J 166, ze dne 18.5.2018, kterou vypracoval Kloknerův ústav, Ing. Richard Valenta a

Dušan Štěpánek, ve které je konstatováno, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna) Praha 1 jsou dvě vzájemně staticky nezávislé a nepropojené konstrukce.

- 3) Jako poničení osobního vlastnictví a újmu na majetku vnímáme také znehodnocení celkové a nákladné rekonstrukce společných prostor domu č.p. 1403, kterou SVJ domu Revoluční č.p. 1403 v dobré víře financovalo během předchozích let jako nákladnou a dlouhodobou investici (v prokazatelné výši) z příspěvků jednotlivých vlastníků SVJ (fondu oprav). Podklady k demolici vykazují absenci řešení prašnosti prostředí vzhledem k bytovému domu č.p. 1403, nezmiňují např. povinné čištění dvora domu č.p. 1403 ani nezohledňují naprosté znečištění společného dvorku domu č.p. 1403 v prolomené části domu (který navíc hraničí s tzv. nebezpečným prostorem demolice). Případný návrh ze strany žadatele na poskytnutí finanční náhrady na novou fasádu domu č.p. 1403 nebo výmalby společných prostor domu č.p. 1403 by nebyl adekvátní kompenzací, pouze povinnou náhradou za způsobenou škodu dle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Prašnost při demolici bude řešena běžným způsobem (plachtování, kropení). Zároveň bude prováděn denně úklid mokrou cestou všech prostor dotčených stavbou dle požadavku ÚMČP1 Odboru životního prostředí č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ ze dne 26.7.2016.

- 4) Společnost Brobosu Properties s.r.o. neřeší také negativní dopady intenzivního skrápění při demolici a manipulaci s vybouranými hmotami na místě bouraného objektu a tedy ani reálné podmáčení dom č.p. 1403, čímž by opět došlo k porušení ustanovení Pražských stavebních předpisů a souběžně k poškození soukromého majetku.

Objem skrápění je oproti srážkám natolik malý, že nemůže ovlivnit sousední stavby ani jejich podloží. Jak je uvedeno výše, stavebník je při odstraňování stavby povinen respektovat nařízení č. 10/2016 sb. hl. m. Prahy a je povinen odstraňovat stavbu tak, aby nedošlo k ohrožení okolních pozemků či staveb na nich.

- 5) Jako zásah do práv vlastníků vnímáme celkově ztížené životní podmínky, a to v alarmujícím rozsahu a intenzitě naprosto překračující všechny zákonné limity a normy. Žádáme o prokázání, že demolicí nebudou překročeny přípustné hygienické limity a hladiny venkovního hluku a že stavebník splní svou povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem (díl 6, Ochrana před hlukem, vibracemi neionizujícím zářením), neboť demolicí i následnou stavbou bude v bezprostřední blízkosti obytných místností vytvořen nový zdroj hluku a žadatel bude dle § 30 odst. 1 Hluk a vibrace, zákona č. 258/2000 Sb. povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor a chráněné vnitřní prostory staveb. V případě demolice a stavby požadujeme také kontrolu krajského hygienika jakožto orgánu státního zdravotního dozoru – aby se vyjádřil k danému správnímu (i budoucímu územnímu) řízení jako dotčený orgán státní správy (DOSS, dále povinnosti orgánu ochrany veřejného zdraví podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., dále povinnosti stavebního úřadu dle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.). Požadujeme také, aby na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, stavebník zajistil a předložil vypracování nejméně dvou měření a modelové posouzení hlukové zátěže (současný stav a předpokládaný stav při realizaci demolice) a součástí těchto materiálů, aby byl nepochybně i závěr o situaci z hlediska naplnění zákonných limitů hlukové zátěže (a dalších korekcí) za stávajícího stavu a stavu předpokládaného při realizaci záměru. Za škodu lze označit i škodu na zdraví vzniklou v důsledku nadměrného hluku. Spolu s námi užívají BJ 1403/12 dvě děti, pro které je zvýšení hladiny hlukové zátěže nepopiratelné (!), i v dalších BJ bezprostředně sousedících s domem č.p. 1502 na jeho jižní straně užívají BJ dvě malé děti, obě ve věku do 3 let. Pro žadatele by

tudíž mělo být dodržení zákonných limitů zvláště závažné (s přihlédnutím ke skutečnosti, že stěny dětského pokoje BJ 1403/12 bezprostředně sousedí s objektem č.p. 1502).

Hluk při provádění je popsán v technické zprávě a nebude překračovat povolené limity. To potvrdila i Hygienická stanice hl. m. Prahy ve svém závazném stanovisku č.j. HSHMP 32079/2018 ze dne 15.6.2018, která stanovila, že hlučné práce budou probíhat výhradně v době mezi 8:00 – 17:00 hod. a pouze v pracovní dny (po – pá). Údaje obsažené v projektové dokumentaci i v závazném stanovisku Hygienické stanice hl. m. Prahy jsou závazné a budou muset být při odstranění stavby dodrženy.

- 6) Případné překračování hygienických limitů hluku by znamenalo nejen obtěžování nad míru přiměřenou poměrům, ale rovněž vážné ohrožení výkonu práv vlastníka (nadměrným hlukem by bylo ohrožováno i současné právo vlastnické, konkrétně právo na užívání vlastnictví k účelům bydlení a odpočinku). Záměr demolice porušuje § 4 Plochy bydlení, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kdy bude – ve svých dlouhodobých důsledcích – narušen „bezpečný pobyt a každodenní relaxace obyvatel“, zvláště když veškeré demoliční práce dle technické zprávy budou prováděny v pracovních dnech od 7 do 21 hodin, navíc s odhadovanou hladinou hluku 65dB, přičemž výpočet nekalkuluje s „lidským faktorem“, tj. do odhadovaného výpočtu nejsou zaneseny hluky, které vznikají individuálně při práci jednotlivce, např. bouchání palicemi či kladivý při manuálním rozebírání konstrukcí nebo hluky, které vznikají při manipulaci s materiálem. Minutové nasazení stavebních strojů za jednu pracovní směnu bylo pouze odhadnuto, vzhledem k uvedení předpokládané hlučnosti (64,8dB) považujeme protihluková opatření za nedostatečná. Na základě výše uvedeného považujeme závěr Přílohy č. 1 Dodatku 01 k části A Průvodní zprávy (dokumentace bouracích prací, Hlaváček & Partner s.r.o., Přenos hluku do sousedních objektů) za nesmyslný („Objekty Revoluční 30 a Revoluční 28 mají samostatné štitové stěny, tzn. že objekty jsou oddělené. Při demolici štitové stěny objektu Revoluční 30 nebude tedy docházet k bezprostřednímu přenosu hluku do stěny objektu Revoluční 28.“)

Záměr se dle územního plánu nachází v ploše SMJ (smíšené městské jádro), není tedy plochou určenou čistě k bydlení. Nelze zde tedy aplikovat ustanovení § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Navíc se nejedná o záměr trvalý, ale o případné zatížení, které nepřekračuje limity stanovené zákonem, které bude dočasné. Hluk při provádění je popsán v technické zprávě a nebude překračovat povolené limity. To potvrdila i Hygienická stanice hl. m. Prahy ve svém závazném stanovisku č.j. HSHMP 32079/2018 ze dne 15.6.2018, která stanovila, že hlučné práce budou probíhat výhradně v době mezi 8:00 – 17:00 hod. a pouze v pracovní dny (po – pá).

- 7) Požadujeme, aby stavebník předložil také Strategickou hlukovou mapu a akční plán snižování hlukové zátěže (v souvislosti s povinností převzetí úpravy směrnice Evropských společenství 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve vnějším prostředí). Strategická hluková mapa má výrazně preventivní charakter: Vymáhání dodržování maximálních hygienických limitů nastupuje zpravidla ex post, tedy v případě, že už je nějaký zdroj maximálního hluku v provozu. Hlukové mapy a akční plány se zpracovávají pro vybraná území dopředu bez ohledu na konkrétní případy překračování hlukových limitů. Lze v nich například stanovit území, kam nesmí být umístěovány nové zdroje hluku. Žádáme tedy o doplnění a vymezení dané plochy v rámci hlukové mapy, tj. schválená, prováděná a plánovaná protihluková opatření v rámci dané městské aglomerace, všechny připravované projekty, které pořizovatelé akčních plánů chtějí v průběhu příštích pěti let přijmout, dlouhodobou strategii ochrany před hlukem, ekonomické informace (zhodnocení efektivity nákladů a přínosů ochrany před hlukem), odhady snížení počtu osob vystavených hluku atd., tím více z toho důvodu, že v současné době souběžně probíhá v lokalitě Revoluční – Klimentská – Nové Mlýny další správní řízení, a to řízení o demolici

novogotického domku v Klimentské 5 a záměr další novostavby od architektky Jiříčné (v bezprostřední blízkosti chráněného památného platanu).

Součástí projektové dokumentace je akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016. Dále byla stavebnímu úřadu doplněna akustická studie „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018. Obě tyto studie deklarují, že nebudou překročeny hygienické limity hluku.

- 8) Žádáme stavebníka, aby prokázal, že na základě výše uvedeného bude zabráněno také nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby (mírně paradoxní je zákonná definice toho, co se rozumí pod pojmem rozumně dosažitelná míra omezení hluku a vibrací: je jí poměr mezi náklady na protihluková nebo antivibrační opatření a jejich přínosem ke snížení hlukové nebo vibrační zátěže fyzických osob. Tento poměr se stanovuje i s ohledem na počet fyzických osob exponovaných nadlimitnímu hluku nebo vibracím. Novelou provedené doplnění kritéria pro posouzení rozumně dosažitelné míry omezení hluku a vibrací o „počet fyzických osob exponovaných nadlimitnímu hluku nebo vibracím“ je ve svých důsledcích nepřijatelně diskriminační. Limitní hodnoty hluku byly stanoveny na základě odborných podkladů s ohledem na zdravotní důsledky hlukové zátěže. V tomto kontextu je implicitní důsledek úvah o „počtu exponovaných osob“ nejen nemorální, ale navíc není slučitelný s ústavní zásadou rovnosti – článek 1 Listiny základních práv a svobod. Je možné dále citovat článek 31 Listiny, který zákon č. 258/2000 Sb. provádí: podle tohoto článku má každý právo na ochranu zdraví). V souvislosti s výše uvedeným opět důrazně připomínáme, že v rámci bezprostředního sousedství předpokládané demolice – a logicky také navazující stavby a tedy šíření hluku a vibrací do chráněného vnitřního prostoru – užívají naši BJ dvě děti. Odkazujeme tímto na § 30 odst. 1 Hluk a vibrace, zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, dále na ustanovení § 52 Ochrana proti hluku a vibracím nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, je souhlasné.

- 9) Podobným způsobem negativní bude samozřejmě i prašnost prostředí a znečištění ovzduší. Prašnost s negativními dopady na dům č.p. 1403 a zvláště na všechny bytové jednotky bezprostředně sousedící s objektem č.p. 1502 bude naprosto nadlimitní a přesahující všechny maximální možné zákonné a přípustné hranice, zvláště když všechny bytové jednotky domu č.p. 1403 bezprostředně navazující na objekt č.p. 1502 na jeho jižní straně mají vedeny k objektu č.p. 1502 okna. Práva na bydlení a práva na zdraví budou porušena naprostou nemožností větrat, navíc všechny BJ bezprostředně sousedící s objektem č.p. 1502 na jeho jižní straně budou (navzdory zavřeným oknům) zaprášené a znečištěné, čímž opět bude porušeno právo vlastnické a dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví i právo na zdravé životní prostředí.

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené právními předpisy. Souhlasné závazné stanovisko vydal orgán ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016 a také orgán ochrany životního prostředí, ÚMČ P1 Odbor životního prostředí pod č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ ze dne 26.7.2016.

- 10) V kontextu s výše uvedeným bodem předem upozorňujeme na konkrétní skutečnost, že naše starší dcera je silná alergička a ekzematička, která velmi citlivě reaguje na prach (!!!). I jen v rámci rekonstrukcí v prostorách našeho domu, kdy je navýšena hladina prachu v okolním prostoru, reaguje dcera kašlem, rýmou a celkovým onemocněním. Apelujeme tedy na stavební úřad, aby tuto naši námitku respektoval a přijal s plnou zodpovědností skutečnost zvýšené vnější i vnitřní prašnosti – s vědomím toho, jak vážné poškození zdraví hrozí naší dceři, bude-li vystavena ztíženým a protizákonným životním podmínkám. Bude-li hrozit naprosté selhání organismu naší dcery (včetně hospitalizace), budeme řešit situaci žalobou za ublížení na zdraví, neboť tímto je žadatel i stavební úřad s předstihem upozorněn na reálné selhání organismu naší dcery.

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené právními předpisy. Souhlasné závazné stanovisko vydal orgán ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016 a také orgán ochrany životního prostředí, ÚMČ P1 Odbor životního prostředí pod č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘI ze dne 26.7.2016.

- 11) Jako silně limitující faktor – potvrzující všechny výše uvedené námitky a připomínky – vnímáme mj. také bezprostřední sousedství mateřské školy – Revoluční 1247/26, parcela č. 325, objekt občanské vybavenosti (v budově jsou umístěny hned 2 samostatné výchovně vzdělávací jednotky). Do těchto dvou MŠ dochází celkem asi 120 až 130 dětí. Po dobu demolice a plánované stavby bude pravděpodobně nutné zajistit náhradní prostory s výše uvedenou kapacitou dětí, neboť realizace demolice objektu č.p. 1502 (a následná logická několikaletá stavba) koliduje hned s několika hygienickými požadavky, limity a normovými hodnotami daných jak pro vnitřní prostředí předškolního zařízení, tak pro venkovní hrací plochy (v dvorním traktu budovy č.p. 1247 je umístěna zahrada MŠ, předškolní děti ji využívají více jak dvě hodiny denně). V této souvislosti odkazujeme na zvláštní požadavky na vybrané druhy staveb (předškolního zařízení) dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 410/2005, o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění vyhlášky č. 343/2009 sb., dále ČSN 73 0527. Stavební úřad by v tomto případě měl vzít v potaz nejen všeobecné limity a normy, ale opět i skutečnost přítomnosti alergických, popř. i astmatických dětí předškolního věku, jejichž docházku do MŠ nelze samozřejmě v žádném případě vyloučit.

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené právními předpisy. Souhlasné závazné stanovisko vydal orgán ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016 a také orgán ochrany životního prostředí, ÚMČ P1 Odbor životního prostředí pod č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘI ze dne 26.7.2016.

- 12) Souhrnem upozorňujeme na to, že veškeré podklady dokumentace bouracích prací jsou navíc neaktuální a zastaralé v tom smyslu, že datově neodpovídají předpokládanému harmonogramu provedení demolice. Dle dokumentace bouracích prací je zahájení bouracích prací uvedeno např. datum 1.9.2016, dokončení bouracích prací 31.10.2016, odvoz sutí 5.10.-20.10.2016 (strana 5/22 B-souhrnná technická zpráva, g.2/Předpokládaný harmonogram provedení demolice). Architektonický ateliér Hlaváček & Partner, s.r.o. sice ve svém Prohlášení ze dne 18.12.2017 uvádí, že na základě vypršení platnosti některých stanovisek dotčených orgánů byla dokumentace v průběhu roku 2017 projednána znovu a výsledkem je úprava přílohy č. 2 Průvodní zprávy Dokumentace – Údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, na mnoha místech svých podkladů se ale žadatel přesto úspěšně nevypofádal např. s dvojnásobným uváděním dat, v rámci OŽP MČP1 předkládá neplatné rozhodnutí, v Ohlášení odstranění částí a (doručené MČP1 dne 21.12.2017) žádá pouze o odstranění domu č.p. 1502, ačkoli á v záměru odstranit i dvorní přístěnky na

parcele areálu UNESCO / parc. č. 330, neboť tím by pravděpodobně upozornil na další chyby ve svém ohlášení (např. v bodu I., II str. I ohlášení) včetně vlastnictví části pozemku č. 330 apod.

V době vydání rozhodnutí byla všechna stanoviska a vyjádření platná a aktuální. Termíny provádění jsou orientační a informují především o délce trvání jednotlivých etap a ne o termínu zahájení.

- 13) Kromě všech výše uvedených námitek – týkajících se negativních dopadů na život fyzických osob a bezprostředního poškození soukromého i veřejného zdraví, soukromého majetku a vlastnického práva – společnost Brobosu Properties s.r.o. svým záměrem o odstranění objektu č.p. 1502 porušuje především veřejné zájmy – a to zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci. Vládní nařízení č. 66/1971 Sb. ze dne 21.7.1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, které je základním zákonným předpisem upravujícím stavební činnost na území pražské památkové rezervace, předepisuje v § 3, odst. 1 písm. a), že „veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), dotýkající se vnitřní i vnější architektury, musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí.“ Ze stručného textu vládního nařízení logicky vyplývá, že budovy nechráněné individuálně jako kulturní památky nelze dle náhodného uvážení zbořit, protože požadavek zachování hmotné podstaty objektu nelze v žádném případě vyložit jako demolici. Text z uvedené legislativy je jasný a nekompromisní, nepřipouští výjimky či jiné formální nebo obsahové alternativy. Záměr odstranění objektu č.p. 1502 je v rámci Pražské památkové rezervace protizákonný, stejnou měrou protizákonné bude i případné úřední rozhodnutí o demolici, které bude porušením § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, neboť záměr žadatele je „v naprostém rozporu s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území“.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 14) Pražská památková rezervace vznikla zejména proto, aby chránila historický vzhled území a vytvářela přirozené prostředí stavbám prohlášeným za kulturní památky. Demolice hodnotných staveb na území památkové rezervace je tudíž popřením jejího smyslu a poslání. Pokud se území těší tak nadstandardní památkové ochraně jako historické jádro Prahy, vyhlášené nejen Pražskou památkovou rezervací, ale také památkou Světového kulturního dědictví UNESCO, pak má tato skutečnost obecně vyšší hodnotu, než malý soukromý architektonický experiment lokálního významu (byť vnějškově záměrně uměle prezentovaný jako např. „projekt architekta/ky světového jména“). Záměr demolice domu č.p. 1502 je přímým porušením Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví z roku 1972, na kterou ČSFR přistoupila dne 15.11.1990 a závaznou se pro ni stala dnem 15.2.1991. „Historické jádro Prahy“ je světovou památkou (zařazenou do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO roku 1992), stavební úřad Městské části Praha 1 by proto měl být připraven i k případné veřejné diskuzi nebo obhájení demolice domu č.p. 1502. Účelem ochrany rezervace je zabezpečit její kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty rezervace před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí, nikoli její pomalé a nenápadné znehodnocení (viz § 1 odst. 3, § 2 písm. h) nařízení č. 10/2016 Sb., PSP).

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 15) Již během roku 2010 byla sepsána dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním, Petice za zachování neorenesančního domu č.p. 1502 v Revoluční ulici, která byla během 1 měsíce podpořena celkem 1 635 podpisy (v listinné podobě, nikoli elektronicky na internetu). Petici svým podpisem podpořila řada osobností českého společenského, kulturního i politického života, petici za zachování domu č.p. 1502 tehdy podepsal také prezident republiky pan Václav Havel (kopie podpisového petičního archu s podpisem Václava Havla je přílohou těchto námitek).

V zákoně č. 85/1990 Sb. (o právu petičním) § 1 odst. 4 se mimo jiné píše, že „petice nesmí vyzývat k porušování zákonů.“ V řízení o odstranění stavby je postupováno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).

- 16) Historický dům č.p. 1502, postavený před rokem 1870, vykazuje zřejmou architektonickou hodnotu, byť není zapsán jako nemovitá kulturní památka. Jeho bohatě plasticky zdobená fasáda je hodnocena jako slohově nevyhraněné dílo na přechodu mezi romantizujícím historismem a ranou novorenesancí, tím spíše však představuje zajímavý a atypický příklad vývoje pražské architektury 19. století. Z úhlu pohledu vnější architektury objektu č.p. 1502 nelze v žádném případě opominout volutové konzoly domu, nadokenní štítovitě vyvinuté trojúhelné i segmentové frontony, zdobené cvikly, pilastry, průběžné podokenní římsy a okenní otvory ve tvaru přímého oblouku. Výčet architektonických prvků nelze opominout, ignorovat, lživě popřít nebo laicky zamítnout jako nerelevantní námitku, a to ani v rámci žádného správního řízení, je-li personálně zajištěno odborníky, zodpovědnými referenty nebo vedoucím pracovníkem s čistým morálním kreditem.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 17) S odkazem na výše uvedené si dovoluujeme ocitovat názor znalce dějin architektury a vědeckého pracovníka Ústavu dějin umění AV ČR profesora PhDr. Rostislava Šváchy, který pro 4. zasedání Vědecké rady generální ředitelky NPÚ ze dne 2.9.2010 napsal ve svém vyjádření: „V denním tisku jsem se setkal se zpochybňováním architektonické hodnoty tohoto domu, že prý je to dílo pouze stavitelské, nikoliv architektonické, a že má zničené interiéry. Rád bych k tomu podotknul, že uměleckohistorický výzkum pražských činžovních domů z celého 19. století se zatím dostatečně nerozvinul, a to nás proto neopravňuje pronášet nějaké unáhlené soudy o jejich hodnotě či nehodnotě. O tom, na jak labilních základech se zatím debata pohybuje, svědčí například i běžné označování tohoto domu za projev novorenesance. Když jsem si ho prohlédl, došel jsem k závěru, že bychom ho měli spíše považovat za projev tzv. obloukového stylu druhé třetiny 19. století, do něhož však už opravdu pronikají novorenesanční prvky. A uvážíme-li, že dům pochází z roku 1869, pronikají do jeho architektonického ztvárnění velmi časně. Masově se novorenesance začala v architektuře činžovních domů uplatňovat až v sedmdesátých a osmdesátých letech 19. století. Už to nás zavazuje, abychom hodnotu domu č.p. 1502 posuzovali s velkou uvážeností.“

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Stavební úřad není oprávněn zpochybňovat názor tohoto odborného orgánu, který chrání zájmy na úseku památkové péče. Protože se nejedná o památkově chráněný objekt, není stavební úřad oprávněn požadovat jeho zachování, urbanistická struktura nebude narušena, neboť na místě odstraněného objektu pravděpodobně vznikne nový objekt, který bude hodnocen z hlediska památkového, urbanistického a architektonického v samostatném řízení o odstranění stavby. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 18) Dům č.p. 1502 je však navzdory výše uvedenému hodnocen zpravidla jen v kontextu pohledu od řeky a z letenského svahu, kdy se uplatňuje jeho boční štítové průčelí vzniklé po odbourání sousedních Eliščiných lázní v roce 1940. Zeela opomlžena je skutečnost, že dům č.p. 1502 je součástí souvislé řady pěti činžovních domů, postavených kolem roku 1870 v návaznosti na nový most Františka Josefa I. na novoměstské straně Revoluční třídy mezi ulicemi Nové Mlýny a Klimentskou, které jsou kompletně zachovány. Z nich jsou navíc první tři domy od mostu nenarušeny objemovými změnami a ani jejich bohatě dekorované fasády nebyly poškozeny purizací. Tato nezpochybnitelná hodnota je účelově a protizákonně přehlížena.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 19) Z výše popsaného pohledu má trojice uvedených domů jako architektonický soubor vzhledově dokumentující honosnost zástavby hlavní třídy v době po polovině 19. století zcela mimořádný význam. Tuto hodnotu nelze „drobit“ hodnocením jednotlivých objektů bez souvislosti celku, ani redukovat na hodnocení pouze vnitřních konstrukcí a jejich sporé autenticity. Dům č.p. 1502 je v dobrém technickém stavu. Jeho význam spočívá v souladu s celkovou urbanistickou strukturou a charakterem zástavby převládající v této části památkové rezervace, dále také s nepřehlédnutelnou panoramatickou kompozicí historického urbanistického souboru s navazujícím veřejným prostorem s dominantou kostela sv. Klimenta. Je třeba se zároveň oprostít od překonaného klíše, které historizující architekturu činžovních domů 19. století pokládalo již z principu za podřadnou a mělo nepochybně vliv i na skutečnost, že domy dosud nebyly zahrnuty mezi nemovitě kulturní památky.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 20) Holé štítové zdi historického domu č.p. 1502 bývají prezentovány jako tzv. „oficiální“ důvod k demolici objektu. Štítové zdi domu č.p. 1502 jistě představují koncepční výzvu, na kterou lze samozřejmě odpovědět i bez demolice historického domu. Vyjadřuje-li se jakýkoliv architekt o slepé štítové zdi jako o atributu „nešťastném“ a nenapravitelném, s největší pravděpodobností se jedná o architekta průměrného a neschopného, popř. nereálně zaslepeného svým egem, neboť slepou štítovou zeď lze samozřejmě doplnit architektonizujícím štukem, mozaikou či velkoformátovým uměleckým reliéfem.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 21) Reagujeme také na stále opakované zamítnutí již několika návrhů žadatele o odstranění objektu č.p. 1502 a také na zamítnutí následného povolení novostavby v minulých letech, na mnohačetné přezkoumání řízení ve věci odstranění objektu č.p. 1502 a na opakovaná vyjádření a rozhodnutí (včetně rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky či Památkové inspekce MK ČR), že „odstranění objektu č.p. 1502 je z hlediska státní památkové péče nepřijatelné“ (!!!) (č.j. MK 17442/2012 OPP, sp. Zn. MK-S 3493/2012 OPP, NPÚ-311/6855/2011). Rozhodl-li se nyní vlastník objektu č.p. 1502 (pod tlakem developerů, hlavního architekta/ky či pouze kalkulu doporučení právníků) žádat v případě tohoto správního řízení izolovaně a samostatně pouze o demolici objektu č.p. 1502, tím spíše nebude zárukou, že další projekt bude kvalitní kulturní, urbanistickou nebo architektonickou „přidanou hodnotou“ pro danou lokalitu – či zda bude případný projekt opět pouze soukromým skleněným nebo kovovým zhmotněním ega architekta nebo matematiky investora. Do roku 2017 byly ze strany NPÚ zamítnuty naprosto všechny návrhy novostaveb jako nepřijatelné a demolice domu č.p. 1502 byla vždy označena jako „památkově nepřijatelná“(!). Bylo by proto naprosto alarmující, aby správní orgán nyní jednal v rozporu se zákonem a namísto úkolů, pro které byl zřízen, hájil zájmy soukromého investora a pouze převzal názory a argumenty žadatele bez sebemenšího zodpovědného přezkoumání.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 22) Z tohoto důvodu žádáme o zahrnutí o zahrnutí Národního památkového ústavu (jako hlavní odborné organizace v rámci správy a ochrany Pražské památkové rezervace) mezi dotčené orgány tohoto řízení.

NPÚ je pouze poradním orgánem a není účastníkem řízení. Není možné, aby účastník rozhodoval o účastenství třetích osob.

- 23) V návaznosti na výše uvedené plně napadáme a žádáme přezkoumání závazného stanoviska OPP MHMP Sp. Zn. S-MHMP 1622169/2014 z 2. 12. 2015 (č.j. MHMP 1911623/2015), a to přezkoumání Ministerstvem kultury ČR, ve smyslu protizákonného porušení podmínek vyhlášky o Pražské památkové rezervaci a statutu Prahy jako památky UNESCO.

Přezkum v rámci námitek stavebnímu úřadu není možný. O přezkum závazného stanoviska MHMP OPP spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 ze dne 2. 12. 2015 bylo již jednou požádáno a Ministerstvo kultury ČR vydalo pod zn. MK 37595/2016 PI dne 31.5.2016 sdělení, že k přezkumu závazného stanoviska MHMP OPP není dán jednoznačný právní důvod. Památková inspekce neshledala zásadní rozpor závazného stanoviska s právními předpisy.

- 24) Společnost Brobosu Properties s.r.o. se tedy kromě protizákonného záměru odstranění objektu č.p. 1502 adekvátně nevypořádala ani s „náhradou“ objektu po demolici. Společnost Brobosu Properties s.r.o.

nepředložila projekt důstojné náhrady za objekt č.p. 1502, která by byla skutečně reálným přínosem pro dané území, nikoli soukromou a ostře subjektivní domněnkou o jakési „světovosti“ nového objektu, postavené pouze na zaplacené reklamě a umělé, vyhocené subjektivní image „kvalitní moderní architektury“. Žádost o odstranění objektu č.p. 1502 není ve skutečnosti ničím jiným než snahou získat volnou stavební parcelu v nejlukrativnější části Prahy, z tohoto důvodu žádáme o to, aby demoliční výměr byl doplněn o souběžně podmíněn vydáním pravomocného rozhodnutí o nové stavbě. Je naprosto nedostačující, že zároveň bylo zahájeno samostatné územní řízení „Novostavba polyfunkčního objektu Revoluční, Lannova, Novomlýnská“ pod spis. zn. S UMCP1/210377/2017/VÝS-Ha-2/parc.č.328,330,331. Hrozí reálné nebezpečí, že nejenže bude znehodnocen a protizákonně odstraněn historický dům č.p. 1502, ale zároveň pak vznikne i několikaletá proluka na místě domu č.p. 1502, neboť stávající předložený návrh novostavby (vedený pod spis. zn. S UMCP1/210377/2017/VÝS-Ha-2/parc.č.328,330,331) je nedostačující, v mnoha směrech pro Pražskou památkovou rezervaci nepřijatelný (např. svou hmotou nebo předimenzovanou výškou) a především protizákonný, např. zásahem do sousedního chráněného areálu UNESCO, porušením SH barokního domu č.p. 1244, nevyjasněnými majetkoprávními vztahy v rámci areálu UNESCO, protizákonným prodejem pozemku hl. m. Prahy (část areálu UNESCO), který by se v žádném případě neměl převádět do soukromého vlastnictví, protizákonným zastavěním oken obytných místností domu č.p. 1403, naprostým znehodnocením 16 BJ domu č.p. 1403 apod. Vznikne-li několikaletá proluka na místě stávajícího domu č.p. 1502, pro dům č.p. 1403 by to znamenalo nejen problém zateplení odhalené štítové zdi domu č.p. 1403, reálné nebezpečí statiky domu, ale i negativní estetický dopad na celou lokalitu.

Předmětem tohoto řízení a rozhodnutí není nový záměr, který má stavbu nahradit. Předmětem je pouze odstranění objektu bez ohledu na skutečnost, jaká stavba bude v území umístěna. Umístění nové stavby bude předmětem územního řízení. Námitka je tedy pro odstranění stavby irelevantní.

- 25) Reálnou a vysoce nebezpečnou je také skutečnost, že demolice objektu č.p. 1502 nenávratně zasáhne do samotných základů sousední nemovité kulturní památky č.p. 1244, Nové Mlýny 5 – do pozdně barokního domu vzniklého na starších základech. Tento fakt je nepopiratelný a nepřehlédnutelný a neměl by být jako takový přehlížen, zamítnut nebo ignorován. Veškeré námitky související s ohrožením a velmi potencionálními škodami na majetku se vztahují na tento objekt tím spíše, že se jedná o nemovitou kulturní památku, tedy majetek státu – a potažmo tedy majetek nás všech jako odkazu národního kulturního dědictví, i když chápeme, že v dnešní době již všechny věty tohoto typu zní pravděpodobně směšně a archaicky, neboť v rámci PPR sledujeme více demoličních kauz a pomalou přeměnu a ničení celé památkové rezervace.

Do sousedního objektu č.p. 1244/II nebude zasahováno, objekt bude chráněn realizací ochranného lešení včetně zaplachtování, na celou výšku odstraňovaného objektu. Součástí ochranného lešení bude i ochranná stříška a markýza, umístěná nad úrovní hřebene sousedního objektu, bezpečně zajišťující ohrožený prostor. Část obvodové stěny přiléhající k objektu č.p. 1244/II bude bourána za použití ručního nářadí a zařízení. K žádosti bylo předloženo souhlasné stanovisko vlastníka objektu č.p. 1244, MHMP Odboru evidence, správy a využití majetku, č.j. SVM/VP/1755174/16/su ze dne 5.10.2016.

- 26) Sousední památkově chráněný areál UNESCO je naprosto samostatným a kompaktním celkem, již dle §2 písm. a) nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, je jakékoli narušení hranic areálu nepřijatelné a závažně přerušující kontinuitu a uzavřenost daného souboru jakožto celku – což reálně hrozí při demolici objektu č.p. 1502 a následným zastavěním areálu UNESCO novostavbou ze skla a kovových konstrukcí. Dle tzv. „Námětů pro regeneraci“ (autor Dr. L. Koběrská, SHP 1982) je nutné „výhledově pro všechny akce požadovat, aby dosud zachovalé kvality objektu nebyly dále narušovány, obecně třeba vyslovit zásadu důsledné ochrany dochované historické dispozice“ (!!!). Demolicí domu č.p. 1502 dojde k porušení naprosto všech

doporučení vyplývajících ze zmíněného SHP, týkajících se sousední nemovité kulturní památky č.p. 1244 – a to samozřejmě navzdory všem očekávaným budoucím prázdným frázím ze strany investora a stavebníka o „respektování nutnosti dodržení bezpečnosti a neporušenosti památky UNESCO“. Záměr zastavění areálu UNESCO (jako jednoúčelového prostoru se zvláštním režimem) je v přímém rozporu s § 20 odst. 1 nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 27) Sousední stavbu č.p. 1244 západně od jejího schodiště vymezují silnější zdi, které by mohly být dle SHP z roku 1982 středověkého původu. (První písemná zmínka o objektu v těchto místech je z r. 1348, v Stavebně-historickém průzkumu z roku 1982 jsou silnější zdi západně od schodiště označeny jako „hypoteticky gotické“.) V prostoru pod hlavním schodištěm objektu č.p. 1244 se nachází také malý barokní sklep, který je ve výše zmíněném SHP výrazně označen poznámkou „bezpodmínečně zachovat!“. Obě tyto nejzranitelnější části objektu č.p. 1244 (jak barokní sklep, tak i zdi středověkého původu) by mohly být zvláště razantně negativně ovlivněny terénními úpravami (nemluvě ani o poškození samotného barokního domku). Společnost Brobosu Properties s.r.o. se tak staví do pozice subjektu, který (byť pod rouškou společenské prestiže a spásitelské reklamy o urbanistickém vyřešení exponované lokality) nejen záměrně porušuje zákon (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci), ale stupňuje svou negativní činnost i silně reálným poškozením sousední nemovité kulturní památky. Obhájí-li žadatel v tomto řízení (pouze teoreticky) ochranu barokního sklepa a gotických stěn, pak ji jistě neobhájí v rámci navazujícího územního řízení „Novostavba polyfunkčního objektu Revoluční, Lannova, Novomlýnská“ pod spis. zn. S UMCP1/210377/2017/VÝS-Ha-2/parc.č.328,330,331, neboť má v rámci novostavby v záměru využít právě tuto parcelu UNESCO pro stavbu 2.PP – podzemních garáží (!).

Tato námitka je irelevantní, jelikož se netýká demolice, ale novostavby.

- 28) Opětovně napadáme závazné stanovisko OPP MHMP Sp. Zn. S-MHMP 1622169/2014 z 2. 12. 2015 v plném rozsahu také z toho důvodu, že bylo vydáno ve věci „odstranění stavby čp. 1502 a dvorního objektu bez čp. na pozemku parc. č. 330, k.ú. Nové Město, Revoluční 30 a Lannova 5, Praha I“, aniž by OPP MHMP zákonně zohlednil právě výše uvedené skutečnosti (=zásah do areálu UNESCO, „jednoúčelového prostoru se zvláštním režimem“!), a tedy i porušení § 20 odst. 1 nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Přezkum v rámci námitek stavebnímu úřadu není možný. O přezkum závazného stanoviska MHMP OPP spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 ze dne 2. 12. 2015 bylo již jednou požádáno a Ministerstvo kultury ČR vydalo pod zn. MK 37595/2016 PI dne 31.5.2016 sdělení, že k přezkumu závazného stanoviska MHMP OPP není dán jednoznačný právní důvod. Památková inspekce neshledala zásadní rozpor závazného stanoviska s právními předpisy.

- 29) Dokumentace bouracích prací vykazuje absenci popisu demolice dvorního objektu na pozemku parc. č. 330, nezohledňuje ani ochranu nemovité kulturní památky č.p. 1244 v bezprostřední blízkosti v rámci odstranění dvorního přístěnku (dokumentace bouracích prací opakovaně uvádí pouze o domu č.p. 1502, na straně 3/6 části A-Průvodní zprávy je uvedeno pouze „Budova na sousedním pozemku p.č. 330 je nemovitou kulturní památkou, té se však demolice bezprostředně netýká“.)

Odstranění dvorního přístěnku není součástí tohoto rozhodnutí. Popis ochrany nemovité kulturní památky č.p. 1244 během demolice je popsán v technické zprávě, bod d.3.

- 30) Baroknímu domku č.p. 1244 hrozí – na základě výše uvedeného – také silné podmáčení vzhledem ke skrápění prachu v rámci demoličních prací.

Objem skrápění je oproti srážkám natolik malý, že nemůže ovlivnit sousední stavby ani jejich podloží. Vlastník objektu, MHMP Odbor evidence, správy a využití majetku, vydal souhlasné stanovisko č.j. SVM/VP/1755174/16/su ze dne 5.10.2016.

- 31) V rámci napadení závazného stanoviska OPP MHMP Sp. zn. S-MHMP 1622169/2014 z 2. 12. 2015 nemůžeme nezminít také to, že v seznamu vstupních podkladů, jak je uvádí A-Průvodní zpráva (strana 2/6 dokumentace bouracích prací), je uvedeno také závazné stanovisko OPP MHMP č.j. 1917043/2015, které ovšem do podkladů nebylo přiloženo a nebylo tedy ze strany žadatele umožněno jeho nahlédnutím dalším účastníkům řízení.

Rozhodnutí MHMP Odboru památkové péče č.j. MHMP 1917043/2015, spis. zn. S-MHMP 1244874/2014 Zidk/Bašt ze dne 2.12.2015 se týká novostavby objektu a je tedy pro řízení o demolici irrelevantní.

- 32) Řešený objekt č.p. 1502 se nachází v prostoru předpokládaných archeologických nálezů. V historickém centru města se nacházejí cenné, dosud neprozkoumané archeologické terény i dochované části středověkých i pozdějších staveb. Řada staveb (včetně obytných domů, tj. nikoli např. pouze kostelů) má v suterénech zachované středověké prostory. Žádáme o řádné zajištění archeologických průzkumů, který by vyloučil potenciální znehodnocení případných archeologických nálezů. V rámci vyloučení nekázně stavebníka upozorňujeme na oznamovací povinnost žadatele v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“

Provádění archeologického průzkumu se týká provádění novostavby, nikoliv odstranění stavby.

- 33) Jako negativní dopady demolice domu č.p. 1502 vnímáme také pokácení 2 stromů Posudek od společnosti Terra Florida zahradní architekti, v.o.s., který je součástí spisu (Dendrologický průzkum a ocenění dřevin, návrh dřevin ke kácení z června 2016) byl vypracován pro tzv. „plánovanou rekonstrukci domu“, nikoli pro záměr demolice. Posudek (dendrologický průzkum) vychází ze skutečnosti „plánované rekonstrukce domu“, nepočítá tedy se zásahy do kořenového prostoru zbývajících stromů, ke kterým ale logicky dle plánů záborů staveniště z důvodu demolice (i následné novostavby) dojde. Dendrologický průzkum od společnosti Terra Florida zahradní architekti, v.o.s., uvádí i v rámci „plánované rekonstrukce domu“ požadavek: „U zachovávaných stromů bude při terénních úpravách co nejvíce respektován terén v ploše

kořenového prostoru stromů a budou dodržena ochranná opatření u zachovávaných dřevin při provádění stavby podle ČSN 83 9061 (DIN 18 920), v dokumentaci bouracích prací jsou ovšem všechny zbývající stromy (kromě S8) označeny „bez ochrany“. (Mimořádně i v tomto bodě je vidět dvojakost schizofrenního protizákonného záměru odstranění domu č.p. 1502, neboť v navazujícím územním řízení „Novostavba polyfunkčního objektu Revoluční, Lannova, Novomlýnská“, spis. zn. S UMCP1/210377/2017/VÝS-Ha-2/parc.č.328,330,331, se uvádí pokácení již 5 vzrostlých stromů – nikoli pouze dvou, a další terénní úpravy, které kolidují s ochranou kořenového prostoru zbývajících dřevin.)

Úřad městské části Praha 1, Odbor životního prostředí, vydal dne 13.9.2016 pod č.j. ÚMČP1/126562/2016/OŽP/Zo rozhodnutí o pokácení jednoho stromu, který je v kolizi s demolicí objektu. O kácení dalších stromů, které jsou v kolizi s novostavbou, bude žádáno v řízení týkajícího se novostavby.

- 34) V dendrologickém průzkumu je uvedeno, že ke kácení stávajících dřevin by mělo dojít „v době vegetačního klidu“. Společnost Brobosu Properties s.r.o. má v záměru provést demolici „ihned po rozhodnutí, tj. během dubna 2018“, čímž by porušila ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, navíc s negativními dopady na životní prostředí. Neovocné stromy plní zásadní společenské funkce, a to snížení prašnosti, hluku a produkci kyslíku. Je ve veřejném zájmu, aby se ke kácení stromů přistupovalo s respektem nejen vzhledem k výše uvedenému. Stromy se již v tomto období připravují na rozkvět a olistění, ptáci začínají hnízdit, končí čas přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin. Společnost Brobosu Properties tak poruší i výrokovou část rozhodnutí OŽP MČP1 č.j. ÚMČP1/126562/2016/OŽP/Ze ze dne 13.9.2016, kde je v části I uvedena konkrétní podmínka, že „kácení bude provedeno v době vegetačního klidu (od 1. listopadu do 31. března)“.

Kácení bude dle povolení ke kácení provedeno v období vegetačního klidu. Předjímat jiný způsob kácení je spekulací a není relevantní námitkou pro řízení o odstranění stavby.

- 35) Společnost Brobosu Properties poruší výrokovou část rozhodnutí OŽP MČP1 č.j. ÚMČP1/126562/2016/OŽP/Ze ze dne 13.9.2016 také v 2. části, kde orgán ochrany přírody uložil ve svém rozhodnutí dle § 9 (Náhradní výsadba a odvod) zákona č. 114/1992 Sb. odpovídající náhradní výsadbu 2 ks listnatých stromů, a to „nejpozději do 30.11.2017“.

Stavebník je povinen respektovat podmínky všech vydaných rozhodnutí. Stavební úřad nemůže podmínky jiných rozhodnutí zpracovávat do rozhodnutí o odstranění stavby. Kompetentní ke kontrole podmínek rozhodnutí č.j. ÚMČP1/126562/2016/OŽP/Ze ze dne 13.9.2016 je ÚMČ P1 Odboru životního prostředí. Podmínka týkající se kácení stromů porušena nebude, a protože dosud nebyly stromy pokáceny, nemohla být provedena náhradní výsadba a konkrétně stanovený termín není možné splnit. Neznamena to však, že by povolení ke kácení nebylo platné. Výsadba stromů nevyžaduje povolení stavebního úřadu a je tedy věcí orgánu ochrany přírody, jak tento případný nesoulad vypořádá. Stavební úřad má k dispozici platné rozhodnutí týkající se kácení a může na základě tohoto podkladu ve věci rozhodnout.

Dne 9.4.2018 podala námitky Ing. Zuzana Řezníčková, vlastník bytové jednotky 1403/36 v objektu Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město a Tavríz Mirzoeva, vlastník bytové jednotky 1403/4 v objektu Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město:

- 1) Usnesením č.j. UMCP1 017114/2018 ze dne 29. 1. 2018 stavební úřad rozhodl podle § 128 odst. 4 Stavebního zákona, že záměr bude projednán v řízení, a to proto, že stavební úřad dospěl k závěru, že ohlášení není úplné nebo nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu. Stavební úřad výzvou ze dne 20.

2. 2018 vyzval navrhovatele, aby do 30. 3. 2018 doplnil žádost o návrh úprav terénu po provedení I. etapy odstranění. Pokud stavební úřad je toho názoru, že v DBP chybí pouze tento doklad pro vydání rozhodnutí o odstranění Stavby, pak takovýto právní názor není v souladu se zákonem. Navíc, pokud Stavba je umístěna v Pražské památkové rezervaci a současně v samotném ohlášení odstranění ze dne 21. 12. 2017 navrhovatel uvádí, že Stavba obsahuje azbest, pak jsou naplněny podmínky § 128 odst. 6 stavebního zákona, při jejichž splnění návrh/oznámení odstranění stavby musí být vždy ze zákona projednán v řízení. V tomto směru se poukazuje na to, že s ohledem na existenci azbestu v odstraňované Stavbě je závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP v rozporu s ustanovením § 126 odst. 6 Stavebního zákona, podle kterého v případě odstraňování stavby obsahující azbest závazné stanovisko orgánu ochrany přírody stanoví podmínky pro provedení záměru. Pokud uvedené stanovisko konstatuje, že odstraňovaný objekt neobsahuje azbest, pak takové stanovisko je vydáno v rozporu se skutečností a mělo by být vydáno nové.

Záměr naplňuje ustanovení o projednání v řízení z několika důvodů, úřad uvedl pouze jeden z těchto důvodů. Řízení o odstranění stavby je stavebním úřadem vedeno, není tedy důvodné uvádět další důvody, proč je řízení vedeno. Nikdo není provedením řízení zkrácen na svých právech. Orgánem ochrany veřejného zdraví uvedený ve stavebním zákoně je Hygienická stanice hl. m. Prahy, její aktualizované stanovisko č.j. HSHMP 32079/2018 ze dne 15.6.2018, které zmiňuje azbest, bylo doplněno do spisu.

- 2) Předložená DBP, která je podkladem pro vydání rozhodnutí o odstranění Stavby, není úplná, neobsahuje všechny údaje, které stavební dokumentace má obsahovat. V tomto stupni projektové dokumentace musí být prověřeny vlastnosti Stavby zejména z hlediska její bezpečnosti a odolnosti (zejména, nikoli však výlučně s ohledem na II. etapu bouracích prací). Projektová dokumentace má upřesnit požadavky na materiály, technologické postupy a na kvalitu a způsob provádění stavebních prací, a současně se musí projektová dokumentace vypořádat s vlivem stavebních prací na okolní prostředí, zejména pak Budovy. Tyto požadavky ale navrhovatel v předložených dokladech nesplnil, neboť předložené podklady vycházejí z archivních materiálů bez dokumentace současného stavebně konstrukčního stavu okolní zástavby (zejména Budovy) a stanovení odolnosti těchto objektů na případné deformace. Provedené posouzení statických vazeb je velmi zjednodušené a neodpovídá technické náročnosti záměru. Průzkumy jsou neúplné a informace o základových poměrech bourané Stavby a Budovy s ohledem na jejich statickou náročnost není dostatečná. DBP vůbec neobsahuje jakýkoliv inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, ani neobsahuje vyhodnocení geomechanických vlastností základových zemín, a pokud by i žadatel při zpracování DBP vycházel z nějakých archivních podkladů, pak tyto bez dalšího nemohou být podkladem pro vydání předmětného rozhodnutí o odstranění Stavby.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část). Projektová dokumentace je provedena v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Stavebník doložil „Podrobný statický průzkum jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“, expertní zprávu č. 1800 J 166, ze dne 18.5.2018, kterou vypracoval Kloknerův ústav, Ing. Richard Valenta a Dušan Štěpánek, ve které je konstatováno, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna) Praha 1 jsou dvě vzájemně staticky nezávislé a nepropojené konstrukce. Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum bude součástí DÚR, neboť nelze tento průzkum provést v místě, kde se nachází dosud neodstraněná stavba.

- 3) Jak vyplývá z DBP, odstranění Stavby by mělo probíhat ve dvou fázích. V I. fázi by měla být odstraněna nadzemní část Stavby, v II. fázi bude odstraněna její podzemní část v rámci těžby stavební jámy (viz Průvodní zpráva bod A.5, Souhrnná technická zpráva bod B1 g2).

Nejedná se o námitku, ale pouze konstatování faktu.

- 4) Zcela v rozporu se Závěrečnou zprávou 011 – 2016 stavebně technického průzkumu na zajištění provedení štítové stěny objektu č. 1502/30 v napojení na sousední objekt č. 1403/28, zpracovanou k 8. 6. 2016 Ing. Janem Bendou, DBP nepravdivě a zavádějícím způsobem v různých jejích částech (viz např. Souhrnná technická zpráva bod D d 5, Technická zpráva bod D 2, Statické posouzení – str. 2) uvádí, že „v nadzemní části objektu č.p. 1403 je tloušťka štítové stěny celkem 36 cm (30 cm zdivo), štítové stěny objektu č.p. 1403/28 a č.p. 1502/30 nejsou společné a jedná se o vzájemně staticky nezávislé konstrukce, a v podzemní části objektu je tloušťka suterénní stěny min 130 cm.; štítové stěny objektu č.p. 1403/28 a č.p. 1502/30 nejsou společné“. Pokud se uvedené parametry dle výše citované Závěrečné zprávy vztahují ke štítové zdi a základům domu čp. 1502/30, pak lze konstatovat, že stavebně technický průzkum a statické posouzení bylo zpracováno zcela nedostatečně, neboť nevychází současně z parametrů štítové zdi a základů objektu č.p. 1403/28. Toto pochybení je o to závažnější, když DBP předpokládá, že II. Fáze odstranění Stavby, tedy odstranění základů Stavby bude provedeno při těžení stavební jámy nového objektu, který, jak vyplývá z dokumentace pro územní řízení (dále jen DÚR), projednávané stavebním úřadem v samostatném řízení, předpokládá realizaci stavby na úrovni 2. PP, což znamená, že základová spára nového objektu bude umístěna podstatně níž než základová spára objektu č.p. 1403/28; z DBP tudíž není zřejmé vyhodnocení úrovní základové spáry objektu č.p. 1403 a základové spáry objektu č.p. 1502, který se má bourat. DBP neuvádí, v jaké výši se nachází hladina spodní vody. Podle vyhledávacího hydrogeologického průzkumu, předloženého navrhovatelem v řízení o umístění novostavby, která by měla nahradit Stavbu (dále jen „Územní řízení“), vyhotoveného společností Chemcomex je uvedeno, že hladina podzemní vody se v zájmovém prostoru nachází okolo 6 m pod dnešním terénem, tj. v úrovni 183 m. n. m. Z uvedeného údaje lze tudíž předpokládat, že v místě bouracích prací se bude vyskytovat spodní voda, která může zásadním způsobem ovlivnit základové poměry bourané Stavby a současně Budovy v průběhu demoličních a následných stavebních prací, čímž může být ohrožena konstrukční a statická stabilita sousední Budovy. DBP rovněž vůbec neřeší, do jaké hloubky bude prováděno těžení stavební jámy nového objektu, což může mít podstatný význam pro posouzení míry ohrožená základů Budovy a jejího zřícení, neboť pokud bude poškozeno podloží základů Budovy, pak hrozí minimálně zřícení severní štítové stěny Budovy. Pokud bude v průběhu takových stavebních činností potřeba čerpání spodní vody, pak tato skutečnost bude mít rovněž nepředstavitelný dosah na statiku a stabilitu Budovy, neboť v rámci čerpání podzemní vody může docházet k tzv. sufozi základových zemin. Vzhledem ke stavu podloží by čerpání podzemní vody způsobilo depresní kužely (a to i ve vzdálenosti desítek metrů od stavby) a v důsledku toho k sedání stávající okolních budov, což je nepřijatelné. Koeficient propustnosti základových zemin nebyl určen, ani zkoušen. V DBP nejsou navrženy stavební konstrukce statického zajištění okolní zástavby. V DBP absentují výsledky příslušných zkoušek, cílených na zpřesnění geotechnických parametrů, vyhodnocení úlehlosti, specifikace smykových parametrů, nebyly upřesněny deformační moduly podle příslušných ČSN (u deformačních modulů je rozptýl až dvojnásobek uváděné nejnižší hodnoty pro příslušnou kategorii). Vzhledem k tomu, že příslušné stavební konstrukce nebyly navrženy, ani nemohly být navrženy, neboť chybí provedení příslušných průzkumů, je realizace záměru dle předložené DBP velmi nebezpečná a v extrémním případě hrozí kolaps severní štítové stěny Budovy resp. celé části Budovy. Jinak řečeno, z DBP kromě jiného není zřejmé, jak se stavebník vypořádal s úrovní hladiny spodní vody, která může výrazným způsobem ovlivnit geologické poměry pod základovou spárou objektu čp. 1403. Z DBP dále vůbec není zřejmé, jak se v rámci posouzení a přípravy DBP dospělo k názoru, že objekt čp. 1502 a objekt čp. 1403 jsou jednoznačně oddělené. Takové tvrzení je navrhovatel povinen v řízení řádně doložit a prokázat, co se však nestalo.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část). Projektová dokumentace je provedena v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Stavebník doložil „Podrobný statický průzkum jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“, expertní zprávu č. 1800 J 166, ze dne 18.5.2018, kterou vypracoval Kloknerův ústav, Ing. Richard Valenta a Dušan Štěpánek, ve které je konstatováno, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna)

Praha 1 jsou dvě vzájemně staticky nezávislé a nepropojené konstrukce. Hydrogeologický průzkum bude předložen v DÚR.

- 5) V seznamu vstupních podkladů průvodní zprávy je na prvním místě uveden Stavebně historický průzkum domu čp. 1502, který však ve spisu stavebního úřadu není založen, ostatně jako další vstupní podklady tam uvedené, takže se s těmito doklady účastníci řízení ani stavební úřad nemohli seznámit. Tuto skutečnost je třeba považovat za zásadní porušení zásad správního řízení, když se účastník s takovým dokladem nemohl seznámit a vyjádřit se k němu. Absence podkladových materiálů je zvláště závažná z toho důvodu, že bez nich nelze posoudit a zhodnotit tvrzení žadatele o tom, že štítové stěny obou sousedních objektů nejsou společné a jedná se o vzájemně staticky nezávislé konstrukce. Takové tvrzení a závěry jsou nepodložené a nezohledňují konstrukčně stavební vývoj zástavby uvedené lokality. Je třeba upozornit na to, že i pokud by v existujícím současném stavu štítové stěny byly staticky nezávislé, neznamená to, že tyto stěny nejsou konstrukčně propojené. A naopak, i bez konstrukční vazby se mohou sousední objekty vlivem spolupůsobení za dobu své existence (tedy od roku 1869) staticky ovlivňovat. Změnou napětí v prostředí základových zemín (odlehčením demolicí Stavby jak v I. fázi, tak i ve II. fázi) dojde ke statickému ovlivnění okolní zástavby i bez konstrukčních vazeb. Projev těchto změn se mohou projevit zejména u Budovy - objektu čp. 1403/28, který rovněž prošel v průběhu doby stavebním vývojem od svého vzniku, v důsledku čehož mohlo dojít k přetížení v jeho základových konstrukcích. V části Speciálních podmínek pro odstraňování Stavby Souhrnné technické zprávy (str. 10) je konstatováno, že z provedených průzkumů, dostupných archivních podkladů a prohlídky objektu je patrné, že štítová stěna u sousedního objektu je zdvojená, tudíž nebude ohrožena její stabilita. Toto tvrzení je zcela nepodložené, jedná se pouze o tvrzení, které nemá jakoukoliv oporu v předložené DBP ani v případných průzkumech. Je třeba uvést, že s ohledem na základové poměry podloží v místě bouracích prací a v místě Budovy, které mohou být složité, nelze bez provedení hydrogeologického a inženýrskogeologických průzkumů a v jejich rámci bez provedení cílových souborů zkoušek, nutných k podrobnému a správnému popsání geotechnických a hydrologických vlastností základových zemín a hornin, takové závěry o neohrožení stability Budovy či její části v DBP akceptovat. Navrhovatel je povinen v řízení doložit stav věci, tj. jaké všechny konstrukce sousedních staveb jsou či nejsou staticky závislé na jím bourané konstrukci a zda jejím odstraněním (bez ohledu na konstrukční a statické vazby) nedojde k narušení stability sousední Budovy. Toto však musí být spolehlivě zjištěno a vyřešeno v řízení, v opačném případě odstranění stavby nelze povolit. I pokud by bylo tvrzení, uvedené v DBP, že není statická či konstrukční souvislost mezi bouranou Stavbou a sousední Budovou, podloženo, to ovšem neznamená, že je možné rezignovat na návrh statických a konstrukčních opatření zabezpečujících bezpečnost okolní stavby v průběhu realizace bouracích prací a následně poté, co budou bourací práce provedeny. V DBP vůbec není obsažen konkrétní popis technologie prací a opatření tak, aby bylo zřejmé, že bude přitom zabezpečena stabilita sousedních staveb, tedy u Budovy nejen statické zajištění severní štítové stěny, ale i jejích základů. To, že DBP neobsahuje postup prací a stanovení opatření zajišťujících, že při demolici a hloubení nedojde k ohrožení statiky sousední Budovy, je zřejmé i z toho, že v DBP je obsažena pouze zcela nedostatečná formulace konstatující, že „před zahájením bourání každého nadzemního a podzemního podlaží je nezbytná kontrola statika a technického dozoru stavebníka“. V DBP je tudíž navrhováno odstranění stavby bez jakéhokoliv zajištění okolní zástavby, zejména Budovy. Navíc v DBP není ani jakákoliv zmínka o provádění monitoringu okolní zástavby jako měření trhlin na objektech, měření sedání objektů, případně měření hlukové, vibrační či technické seismické zátěže. DBP ani neobsahuje podmínky provedení pasportu či monitoringu pro provádění monitoringu okolní zástavby (četnost, rozsah a způsob měření trhlin na objektech a měření sedání objektů). Ostatně povinnost zajistit monitoring je mimo jiné nařízena i příslušnou směrnicí EU. Monitoring by měl být zahájen již v předstihu před zahájením demoličních prací. Souhrnná technická zpráva konstatuje, že před vlastním započítím demoličních prací bude třeba provést podrobnou pasportizaci okolních objektů, avšak DBP neobsahuje, jakým způsobem bude pasportizace provedena, jakým způsobem se s ní budou moci vlastníci sousedních objektů seznámit, ani nezajišťuje, že pasportizace bude skutečně provedena.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část). Stavebník doložil „Podrobný statický průzkum jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“, expertní zprávu č. 1800 J 166,

ze dne 18.5.2018, kterou vypracoval Kloknerův ústav, Ing. Richard Valenta a Dušan Štěpánek, ve které je konstatováno, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna) Praha 1 jsou dvě vzájemně staticky nezávislé a nepropojené konstrukce. V technické zprávě je uvedeno, že „Před započítím vlastních demoličních prací je nutno provést podrobnou pasportizaci okolních objektů a pozemků. Jedná se především o objekt čp. 1403/28, přilehlý dvorní objekt čp. 1244/II, dvůr objektu čp. 1244/II a přilehlé chodníky a komunikace v ulici Revoluční a Lannova.“

- 6) Výše uvedené statické posouzení bylo provedeno, jak vyplývá z výše uvedeného, bez vyhodnocení konstrukčně stavebního vývoje zástavby uvedené lokality, bez stavebně historického průzkumu objektu 1403/28, i bez pasportu aktuálního stavebně technického stavu sousedních budov, a ani nebyla stanovena současná deformační odolnost Budovy. V DBP není konkretizována technologie ani postup prací tak, aby byla zabezpečena stabilita sousední Budovy, což je v rozporu s ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. HMP (Pražské stavební předpisy dále jen „PSP“), konkrétně § 41 odst. 1, podle kterého se stavba musí zakládat způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným geotechnickým a hydrotechnickým průzkumem a nesmí být při tom ohrožena stabilita jiné stavby a § 43 odst. 1, podle kterého "Stavba musí být navržena, prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí". Tuto podmínku DBP nespĺňuje. Lze tedy učinit závěr, že v DBP není prokázáno a ani zajištěno, že odstraněním stavby nebude narušena stabilita staveb sousedních.

Dle předložené projektové dokumentace se demolice nedotknou objektu č.p. 1403/28, tudíž není nezbytné provádět vyhodnocení konstrukčně stavebního vývoje zástavby uvedené lokality, stavebně historický průzkum objektu č.p. 1403/28, i pasport aktuálního stavebně technického stavu sousedních budov.

- 7) Podle judikatury Nejvyššího soudu ČR je třeba termín "stavba" chápat z hlediska stavebně právního jako dynamický proces, tedy jako činnost směřující k uskutečnění stavebního díla, a tudíž o stavbu jde od zahájení stavebních prací. Stavební zákon upravuje v § 128 povolování odstraňování stavby. Přitom jak samotné demoliční práce, tak realizace železobetonové stěny (v rámci II. fáze), která bude sloužit jako pažení stavební jámy (stabilita stěny bude zajištěna vzpěrami, resp. rozpěrami, nikoli kotvami) (viz str. 16 Souhrnné technické zprávy) představují stavby v jejich dynamickém významu. Bourací práce I. fáze jsou pracemi, které stavební úřad povoluje za podmínek ustanovení § 128 Stavebního zákona. Pro ujasnění je třeba v této souvislosti poukázat na to, že výkladem ustanovení § 128 odst. 2 lze dojít k závěru, že stavební úřad je povinen v řízení o povolení odstranění stavby hájit práva třetích osob, zajistit ochrany veřejných zájmů a stanovit podmínky pro odstranění stavby. Naopak, pokud by nebylo třeba takových úkonů ze strany stavebního úřadu a nejednalo by se o případ uvedený v následujícím odstavci 6 citovaného ustanovení, stavební úřad vydá souhlas s odstraněním stavby. Jiná situace je však v případě II. fáze, do které se navrhovatel pokouší skrýt v rámci řízení o povolení odstranění stavby podle § 128 Stavebního zákona rovněž odstranění stávajících základů č.p. 1502 spolu s povolením realizace základů nové stavby, která by měla být realizována na místě původní Stavby. Realizace takové stavby však představuje stavbu povolovanou v režimu stavebního řízení podle § 108 Stavebního zákona, a pokud by v řízení o povolení odstranění stavby byl stavebním úřadem schválen projekt II. fáze bouracích prací dle navrhovatelem navržené DBP, jednalo by se o nezákonnost spočívající v obcházení zákona. Vzhledem k tomu, že tyto navržené práce na realizaci základů nové stavby podléhají stavebnímu řízení podle § 108 a násl. Stavebního zákona, lze uzavřít, že pokud by i bylo vedeno společné řízení podle § 108 a násl. A podle § 128 Stavebního zákona, pak předložená projektová dokumentace na realizaci tohoto záměru, resp. "prací", nespĺňuje základní požadavky stanovené Stavebním zákonem a dalšími veřejnoprávními předpisy, na které Stavební zákon odkazuje.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadmenní část), pro kterou je námítka irelevantní.

- 8) V citované části Souhrnné technické zprávy se dále uvádí, že v návaznosti na Budovu bude nejprve po částech, v záběrech max. šířky 1,5 metru odstraněna konstrukce 1. PP Stavby. Tato bude nahrazena stabilizací tak, aby byly stabilizovány suterénní konstrukce a podzákladí Budovy a následně bude realizována železobetonová podzemní stěna, která bude sloužit jako pažení stavební jámy a stabilita této stěny bude zajištěna vzpěrami resp. rozpěrami, nikoli kotvami do podzákladí sousedního objektu – Budovy. Současně se uvádí, že část ochranného lešení, přiléhajícího v ul. Revoluční a ve dvoře k sousednímu domu čp. 1403/28, bude provedena jako plná, pomocí výdřevy z OSB desek. Dále se uvádí, že demolice nosných částí přiléhajících k domu č.p. 1403/28 budou provedeny za dohledu statika. Takto navrhované řešení ochrany majetku, zdraví a života lidí a zvířat je nepřijatelné. Není vůbec jasné a DBP neřeší, jak tyto práce budou provedeny. Přítomnost statika při realizaci takových prací je vždy nezbytná, avšak takové práce je třeba realizovat na základě řádně zpracovaného, projednaného a schváleného projektu. Není jasné, jakou metodou bude realizována železobetonová podzemní stěna, tedy zdali formou tryskové injektáže či pilotové stěny. Ze souhrnné technické zprávy, předložené v rámci Územního řízení, je na str. 16 uvedeno, že předběžně je uvažována vrtaná pilotová stěna ve vazbě na stávající objekty (což znamená, že ani v době předložení DBP stavebník neví, jak bude stavebně postupovat – jedná se o hrubý rozpor s § 53 odst. 1 PSP (!) – stavby musí být navrženy, prováděny, užívány a případně odstraňovány tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb). Lze předpokládat, že takové vrty budou dosahovat na hladinu podzemní vody, neb jak STZ pro Územní řízení uvádí, obvodové suterénní stěny a podlahová deska budou navrženy jako bílá vana, případně dle geologického průzkumu s krystalizační přísadou, přičemž přesné parametry návrhu bílé vany je nutné upřesnit dle průzkumu agresivity prostředí. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel v dané době vůbec nemá představu, jakým způsobem hodlá realizovat železobetonovou podzemní stěnu, což z hlediska ohrožení statiky Budovy, zdraví a života lidí a zvířat je zásadním pochybením. Rozpaky nad navrhovaným řešením odstranění Stavby vzbuzuje i skutečnost, že v odůvodnění stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 26. 7. 2016 je konstatováno, že 1. PP bude zasypáno a jeho vybourání bude možné až po statickém podchycení sousedních objektů v rámci výstavby nového objektu. S takovým přístupem, implicitně obsaženým v DBP nelze souhlasit, neboť je zcela zřejmé, že nelze povolit odstranění stavby a teprve potom se zabývat základovými poměry sousední stavby a stavebního pozemku, tj. teprve poté zjišťovat, zda odstranění stavby, tak jak je navrženo, je vůbec realizovatelné. Bez vypracování a předložení patřičných podkladů nelze odstranění stavby povolit. To ostatně vyplývá z výkladu ustanovení § 135 Stavebního zákona opakem. Obecně je třeba uvést, že stavební a stavebně technické zásahy do základů obou sousedních objektů a realizace železobetonové podzemní stěny v bezprostřední blízkosti základů sousední Budovy může způsobit svým tlakem narušení podloží, které je tvořeno ne příliš stabilními štěrky a štěrkopisky vltavské terasy, či základů sousední Budovy. Nelze ani vyloučit, že takové stavební práce nezpůsobí provalení podzemních částí sousední Budovy, neboť jejich podrobný stavebně technický průzkum nebyl proveden. Opatření k podchycení a zabezpečení sousedních objektů při jednotlivých fázích odstranění Stavby, těžení stavební jámy a realizace železobetonové stěny nejsou přitom navržena. S ohledem na v DBP doloženou existenci štěrků a štěrkopísků s velkou mezerovitostí pod základy Stavby a Budovy pak lze jednoznačně určit, že cementová směs při stavbě železobetonové podzemní stěny se vtlačí i pod základy Budovy, k čemuž je třeba souhlasu vlastníka/spoluvlastníků pozemku, na kterém se Budova nachází, a bez kterého v kontextu ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) Stavebního zákona stavební úřad nemůže záměr povolit. V této souvislosti je třeba poukázat i na tu skutečnost, že statické posouzení, zpracované C – ENG s.r.o. (05/2016), konstatuje, že po odtěžení konstrukce 1. PP v záběrech 1,5 m bude odtěžená hmota nahrazena stabilizací tak, aby byly stabilizovány suterénní konstrukce a podzákladí sousedního objektu, tedy objektu č.p. 1403/28, takže i toto statické posouzení předpokládá, že stavební činnost bude prováděna i na pozemku jiného vlastníka, tedy na pozemku parc. č. 327/1 v k.ú. Nové Město, obec Praha, na kterém stojí objekt č.p. 1403/28 a to bez souhlasu jeho vlastníka/spoluvlastníků. Toto je nepřijatelné a nezákonné. O tom, že obavy z toho, že realizací záměru budou ohroženy majetek, zdraví a životy osob a zvířat, jsou reálné, svědčí i další fakt, že v uvedeném statickém posouzení je v závěru uvedeno, že " ... ze zkušeností z obdobných staveb/demolic je možné, že působením vodorovných sil od kleneb stropů, se sousední stěny v rámci 1 PP navzájem ovlivňují. Z tohoto důvodu je nutné odstranit konstrukce 1 PP až po zajištění stavební jámy a to výše popsáním způsobem". Jinak

řečeno, nikde není doloženo, ani vyvráceno, že by takové nebezpečí ohrožení majetku, zdraví a života osob a zvířat nenastalo i v případě realizace odstranění Stavby. Z uvedených důvodů požadují DBP doplnit o:

- podkladové materiály, na které DBP odkazuje a které nejsou ve spisu stavebního úřadu;
- návrh statického a konstrukčního zajištění štítové stěny Budovy – objektu č.p. 1403/28 v průběhu realizace odstranění Stavby v I a II. fázi bouracích prací;
- návrh čela ochranného lešení přílehlajícího k Budově objektu č.p. 1403/28;
- průzkumy, které jak uvedeno výše absentují v DBP;
- řádný hydrogeologický průzkum dané lokality;
- podrobný inženýrskogeologický průzkum;
- návrh statického a konstrukčního zajištění základů Budovy – objektu č.p. 1403/28 v průběhu realizace odstranění Stavby v I a II. fázi bouracích prací;
- ucelený návrh konstrukčního a stavebně technického řešení realizace železobetonové stěny.

Žádost byla zůžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část), pro kterou je námítka irelevantní.

- 9) DBP rovněž předpokládá, že bude vybourána část skladby podlahy 1. PP v rozsahu 10 m² pro umožnění zasakování vody ze skrápění konstrukcí při demolici. Současně DBP předpokládá, že část sutiny z bouracích prací bude shozena do 1. PP odstraňovaného objektu. Z přehledu potřeby a spotřeby rozhodujících médií a jejich zajištění je uvedeno, že po dobu bouracích prací, které mají trvat po dobu cca 6 měsíců, bude denně spotřeba vody představovat cca 11.575 l/den, takže základy odstraňované stavby a sousedního objektu budou "prolity" 2.083.500 litrů vody, které budou muset někam odtéci, přičemž s ohledem na existenci v podloží štěrku a štěrkopísků s velkou mezerovitostí dojde při odtoku takového množství k dalšímu vymytí – odplavení štěrku a štěrkopísků, což významně oslabí podloží sousedních objektů a může dojít k jejich sedání, v důsledku čehož v lepším případě dojde k trhlinám v severní štítové zdi objektu 1403/28, v horším případě k jejímu zřícení. Rovněž není vyloučeno, že takové množství vody zaplaví sklepy objektu 1403/28. Hrozbou zaplavení sklepů nebo narušení či zřícení severní štítové stěny objektu 1403/28 je podstatným způsobem ohrožen majetek jeho vlastníků a rovněž ohroženy zdraví a životy osob a zvířat v objektu 1403/28 bydlících. Koeficient propustnosti základových zemín nebyl určen ani zkoušen, a proto tvrzení projektanta v DBP jsou zcela nepodložená; realizací tohoto záměru hrozí kolaps nejen severní štítové stěny objektu 1403/28, ale i jeho podstatné části.

Skrápění bude probíhat plošně, množství vody je dle hydrogeologického průzkumu Milana Šimka ze srpna 2012 schopna zemina vsáknout.

- 10) Z vodohospodářského hlediska i z hlediska bezpečnosti stávajících okolních staveb v okolí není vyřešena otázka přívalových dešťů. V současné době je na místě Stavby, která má být odstraněna, zpevněná plocha, nebo zde stojí Stavba, která má být odstraněna, a srážková voda je řádně odváděna do dešťové kanalizace. DBP neřeší situaci, kdy pozemek, na kterém stojí Stavba k odstranění, bude obnažen, takže odvod srážkových vod nebude funkční, přičemž lze předpokládat, že srážkové vody si najdou odtok do vybourané části skladby podlahy v 1. PP o rozměrech 10 m², což je další faktor, který může ovlivnit

základové poměry objektu 1403/28, event. může dojít k zaplavení jeho sklepů. Podle informací ČMHÚ postihly hl. m. Prahu např. v týdnu od 16. - 22. 8 2010 přívalové deště, kdy intenzita srážek dosahovala opakovaně až 50mm/hod, tedy 50 litrů vody na 1 m² za 1 hodinu a činí-li plocha základové spáry dle údajů DBP 329,4 m², pak takový přívalový déšť představuje dalších 16.470 litrů za hodinu, což by dramaticky mohlo ohrozit objekt 1403/28 s důsledky uvedenými výše. Tuto skutečnost DBP nezvažuje a v tomto smyslu je třeba ji dopracovat. Není tudíž splněna podmínka stanovená ve stanovisku Povodí Vltavy ze dne 13. 10. 2016, podle které odvodnění staveniště bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků. V tomto směru je třeba DBP rovněž doplnit.

Dle aktualizované technické zprávy bude po provedení demolice na stávající kanalizační přípojku připojena nová uliční vpust osazená ve vyspádované mlatové ploše.

- 11) V DBP se nenachází povodňový plán, který má být dle stanoviska Povodí Vltavy ze dne 13. 10. 2016 minimálně jednou ročně aktualizován, a do kterého by měly být doplněny kontakty na osoby odpovědné za dodržování povodňového plánu. Na tuto skutečnost upozorňuje i odbor Kancelář ředitele Magistrátu HMP ze dne 31. 8. 2016. Dle tohoto stanoviska se stavba nachází v záplavovém území podle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, avšak DBP neobsahuje Povodňový plán staveniště ani potvrzení jeho souladu s povodňovým plánem MČ Praha 1, což je zákonnou podmínkou výše cit. Zákona o vodách.

Povodňový plán byl doplněn do DBP.

- 12) V DBP absentuje závazné stanovisko vodoprávního úřadu Městské části Praha 1, který příslušným dotčeným orgánem z hlediska ochrany vod podle § 104 odst. 9 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Bylo doplněno závazné stanovisko vodoprávního úřadu spis. zn. S UMCP1/123904/2018/VÝS-Ha-2/1502 ze dne 23.7.2018.

- 13) S ohledem na výše uvedené v bodech 9. – 12 těchto námitek je řešení odtokových poměrů, uvedené v části D bod d 6 Souhrnné technické zprávy (str. 4), formou zasakování a jejich odpařování zcela nedostatečné a v rozporu s ustanovením § 65 PSP. Navíc, s ohledem na doplnění DBP o řešení stabilizace plochy po dokončení 1. fáze bouracích prací souhrnná technická zpráva neobsahuje aktuální údaje. Nejsou ani splněny podmínky dotčených orgánů státní správy a správce sítí. V tomto směru je třeba DBP doplnit.

Ustanovení § 65 PSP se týká ochrany před povodněmi, nikoliv likvidace dešťových vod. Množství dešťových vod nebude odlišné od stávajícího stavu, jeho popis je uveden v dokumentaci bouracích prací. V dokumentaci jsou uvedeny aktuální údaje, včetně údajů týkajících se reakce na závazná stanoviska dotčených orgánů.

- 14) Pokud dojde k odstranění Stavby, pak v jeho důsledku dojde k odzbrojení nebo porušení klempířských prvků zamezujících na styku severní štítové stěny objektu 1403/28 a jižní štítové stěny objektu 1502/30 průniku/zatékání srážkových vod a dále k obnažení severní štítové zdi objektu 1403/28 v důsledku čehož bude docházet k promrzání severní štítové stěny objektu čp. 1403 v zimním období. Tyto skutečnosti

podstatným způsobem se dotknou objektu 1403/28 zejména z hlediska zatékání srážkové vody do jeho stavebních konstrukcí způsobující jejich erozi i v důsledku promrznání severní štítové stěny objektu 1403/28, tedy jedná se o nepřipustný zásah do vlastnického práva vlastníka objektu 1403/28. DBP tyto skutečnosti neuvádí, ani nenavrhuje příslušná technická řešení, zejména pak zateplení severní štítové stěny objektu 1403/28 v zimním období, včetně opatření proti zatékání srážkové vody. Je třeba poznamenat, že i v tomto případě navrhovatel musí k takovým zásahům do předmětu vlastnictví obdržet souhlas vlastníka/spoluvlastníka objektu 1403/28 a že i na řízení podle § 128 Stavebního zákona se vztahují jeho další ustanovení, jako např. ustanovení § 152 odst. 1, podle kterého „stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy,“ a dle odst. 2 je stavebník „povinen pro účely projednání záměru podle tohoto zákona opatřit předepsanou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování projektové dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám“. S ohledem na výše uvedené požadují DBP doplnit o detailní návrh technického řešení zateplení severní štítové stěny objektu 1403/28 a návrhu technického opatření proti zatékání srážkové vody v průběhu a po odstranění Stavby.

Co se týče klempířských prvků, jejichž odstranění by ohrožovalo sousední objekt zatékáním, je minimum. Zamezení zatečení srážkové vody do sousední budovy vlivem zásahu do klempířských prvků v místě styku obou objektů bude řešeno v rámci podrobného technologického postupu bouracích prací, který zpracuje dodavatel bouracích prací. Požadavek na neohrožení sousední stavby, a to jakýmkoliv zásahem, vyplývá z právních předpisů a nemusí být v podmínkách rozhodnutí zmiňován.

Požadavek týkající se zateplení nevyplývá z právních předpisů a pokud dojde k dohodě mezi vlastníky objektů, může být dočasné zateplení provedeno, nebude se však jednat o zateplení trvalé, neboť se jedná o proluku, která bude zastavěna novým objektem.

- 15) K četnosti vozidel mimostaveništní obsluhy stavby (B5 bod d7) je třeba uvést, že vyčíslený počet automobilů je nutné považovat za podhodnocený. Předpokládá se, že celkový objem přesunu hmot dosáhne 3.825 t (nerozlišuje se I. fáze a II. fáze), avšak nepočítá se s nakypřením sutí, které může tvořit až 40 %, takže celkový objem z hlediska mimostaveništní obsluhy může být podstatně vyšší. Ostatně samotné výpočty nejsou přesné. Celkový objem předpokládaného přesunu hmot ve výši 3.825 t bude dle ZOV proveden celkem 425 vozidly, tedy nákladními automobily o nosnosti 9t ($3825 : 9 = 425$). ZOV dále předpokládá, že přesun bude proveden po dobu 64 prac. směn, přičemž za jednu směnu bude provedeno 7 přesunů ($64 \times 7 = 448$), tedy již zde je nesrovnalost v celkovém počtu vozidel a to o 23 vozidel více a v tomto směru není předložená dokumentace věrohodná.

Výpočet provedla autorizovaná osoba, nakypření sutí je spekulativní, proto také množství vozidel je odhadem, který je však věrohodný a počítá s množstvím sutí ve vztahu k velikosti objektu. Základním principem je dodržení množství vozidel za směnu tak, aby bylo co nejméně zatěžováno okolí stavby, tedy i vlastníci sousedních objektů.

- 16) V DBP není řešena problematika vibrací ve smyslu zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády 272/2011 Sb., a tudíž není prokázáno, že odstranění Stavby nebude způsobovat přenosem vibrací narušení stavby Budovy. Stavební činnost – zejména bourací, hutnicí a jiné práce na stavbě je zdrojem vibrací, které se šíří i do okolních staveb. V daném případě je nutné poukázat na to, že bourací práce budou prováděny v těsné blízkosti Budovy, do níž se budou vibrace šířit. Předpisy o ochraně veřejného zdraví stanoví hygienické limity vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb. Tyto limity

nesmí být překročeny a je nerozhodné, zda jsou způsobeny stavební či jinou činností. Vzhledem k tomu, že uvedenými činnostmi může být ohrožena pohoda bydlení, pak je třeba prokázat, že tato nebude narušena překročením hygienických limitů pro vibrace. Proto je třeba DBP o příslušnou studii doplnit.

Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazně stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, která kromě ochrany proti hluku řeší i ochranu proti vibracím, je souhlasné.

- 17) Se závěry posouzení hluku z demolice Stavby, zpracované Ing. Vladimírem Zúberem – Akmest (O6/2016) o tom, že budou splněny hygienické limity při realizaci stavební činnosti, se nelze ztotožnit. Předně hypotéza splnění hygienických limitů je vázána na splnění některých předpokladů a mantinelů, které bude muset dodavatel prací splnit k tomu, aby byly limity splněny. Obecně je známo, že tato opatření nejsou dodržována a hygienické limity jsou překračovány. Uvedené posouzení obsahuje, s ohledem na uvedené v bodě 16 některé zcela nelogické předpoklady:

- Hlučný stroj CAT 330D bude umístěn na chodníku v ulici Lanová. Nikoli, tento stroj nejspíše bude umístěn na pozemku Stavby, takže hluková zátěž bude podstatně větší.
- Posouzení dále předpokládá, že demoliční práce budou prováděny za zavřenými okny a dveřmi (!). Jedná se o zásadní pochybení, neboť DBP předpokládá, že jako první práce budou spočívat v odstojení těch prvků stavby, které nepředstavují nosné konstrukce, tedy okna, dveře, vnitřní vybavení.
- Posouzení nebere v úvahu tu skutečnost, že hluk, s ohledem na odstraňování stavby po patrech, se bude šířit i vertikálně, přičemž v půdních prostorách Budovy se nachází vestavby se střešními okny. Navíc, v severní štítové zdi Budovy jsou umístěna okna obývacích místností. Posouzení je pak vadné, pokud uvádí, že nejbližším chráněným místem venkovního prostoru je fasáda Budovy, jejíž kritický bod je na rozhraní Stavby a Budovy v Revoluční ulici, a že jiné chráněné místo ve venkovním prostoru není. Rovněž je zcela, v kontextu uvedeného, nepodložený závěr, že v ostatních chráněných místech ve venkovním prostoru budou hladiny hluku generované při demolici stávajících objektů nižší. Jistě, to bude platit, pokud budeme brát v úvahu chráněná místa ve venkovním prostoru v ulici Revoluční směrem k nám, Republiky. Avšak výše uvedená chráněná místa venkovního prostoru (okna ve štítové zdi nebo ve střeše Budovy) budou jistě zasažena daleko vyšším akustickým tlakem hluku.
- Pokud se posouzení týká sousední Budovy, pak je zcela nelogické umístit zdroj hluku do středu bouraného objektu, když nejvyšší hluk z hlediska obyvatel Budovy bude generován právě v nejbližší vzdálenosti severní štítové zdi Budovy.
- Posouzení nebere v úvahu realizace železobetonové podzemní stěny v bezprostřední blízkosti Budovy pomocí vrtané pilotové stěny při použití těžkých vrtných souprav.
- Posouzení vůbec nehodnotí hygienické limity hluku v chráněných vnitřních prostorech Budovy. DBP tedy neprokazuje, že při bouracích pracích na Stavbě budou splněny hygienické limity hluku a vibrací jak v chráněných místech venkovního prostoru, tak i v chráněných vnitřních prostorech Budovy, a tudíž je v rozporu s ustanovením § 52 PSP a zák. č. 258/2000 Sb., a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., čímž dojde k narušení pohody bydlení obyvatel Budovy a zdravých životních podmínek.

Do spisu byla doplněna studie „Demolice objektu č. 30 – Praha 1, Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403, Dodatek č. 01-05/2018“, červen 2018, zpracovatel Ing. Vladimír Zúber, Akmet.

- 18) Rozptylová studie předložená v Územním řízení se mimo jiné zabývá problematikou prachu. DBP předpokládá, že v průběhu bouracích prací budou následující opatření ke snížení prašnosti: lešení bude opatřeno prachotěsnými plachtami, do bouracích prací vertikální doprava a následně suťovými shozy (umístěnými uvnitř objektu 1502/30), kropení vodou v případě velkého sucha. Vertikální doprava suti by měla být zjištěna pouze mechanizmy (jeřáb, výtah, uzavřená dopravní cesta), nikoli shozy. Na základě uvedeného v bodech 16–18 je třeba konstatovat, že DBP neobsahuje řádná opatření k omezení negativních vlivů stavby na okolní nemovitosti a jejich obyvatele a jejich pohodu bydlení a zdravé životní prostředí.

Pro omezení prašnosti budou dle Technické zprávy použity uzavřené shozy, suť bude kropena. Zároveň bude prováděn denně úklid mokrou cestou všech prostor dotčených stavbou dle požadavku ÚMČPI Odboru životního prostředí č.j. ÚMČPI/108538/16/OŽP/ŘI ze dne 26.7.2016.

- 19) Ze závazného stanoviska OPP MHMP ze dne 2. 2. 2015, kterým uvedený orgán památkové péče záměr odstranění objektu 1502/30 považuje za přípustný za tam dále stanovené podmínky ve vztahu k hodnotným historickým řemeslným prvkům, vyplývá, že jednotlivé orgány na ochranu památkové péče a příslušné odborné organizace na otázku odstranění citovaného objektu nemají jednotný názor. Z uvedeného stanoviska vyplývají následující skutečnosti:

(a) objekt č.p. 1502/30, který má být předmětem odstranění, byl postaven v roce 1869-1870 jako řadový dům v uliční frontě ulice dnes Revoluční;

(b) v roce 1942 německá okupační správa odstranila budovu tzv. Eliščiných lázní, a proto od této doby se objekt č.p. 1502/30 dostal do náročné nárožní pozice, pro kterou nebyl původně koncipován. Jak je uvedeno v závazném stanovisku, "... pohledově exponované severní průčelí bloku totiž tvoří jeho štítová zeď na straně ubouraného objektu Eliščiných lázní, nikoli výstavné a monumentální průčelí s okny, jak je jinde pro pražské nábřeží typické. ...K tomu přistupuje po demolici Eliščiných lázní zřetelně v pražském panoramatu působící obnažené slepé zdi dvorního křídla sousedního domu čp. 1403, která dnes tvoří dominantu severní strany bloku téměř po celé jeho šíři. Z uvedeného důvodu je uzavření severní strany bloku novou stavbou nepochybně žádoucí. Hloubka tohoto prostoru ve směru severojižním činí zhruba délku traktu výstavnějšího historizujícího domu a jakákoliv samostatná hmota vystavěná nad tímto půdorysem by byla v kontextu okolních rozměrných budov měřítkově zcela nepřiměřená a tedy chybná i v urbanistickém kontextu daného místa, vzniklého historickým vývojem. Z hlediska optimálního urbanistického vyřešení prostorových vztahů hmot v lokalitě tak představuje řešení, založené na odstranění stávajícího domu čp. 1502 jako jediné rozumné, architektonicky a proporčně přiměřené." (citace z posouzení Ing. Arch. Miroslava Kroulíka – str. 13);

(c) z vyjádření Institutu plánování a rozvoje HMP ze dne 30. 9. 2015 vyplývá, že IPR váže odstranění objektu čp. 1502 na to, zda tato budova bude nahrazena novou "kvalitou";

(d) v hodnocení MHMP OPP jednotlivých vyjádření NPÚ ÚOP HMP pak dále vyplývá, že "z odůvodnění [NPÚ] je poznatelný pouze význam potřeby urbanistického dořešení severního nábřežního ústí narušeného celku, která podle NPÚ ÚOP HMP nemůže ospravedlnit demolici stávajícího objektu, který je součástí uliční fronty Revoluční ulice. MHMP OPP má za to, že je v odůvodnění písemného vyjádření [NPÚ] uveden důvod pouze zástupný, bez přímé vazby na posouzení samotných hodnot domu čp. 1502 navrženého k demolici";

(e) MHMP OPP pak v rámci hodnocení stanoviska NPÚ ÚOP HMP konstatoval, že "...Samotné demolici je v závěru Vědecké rady generální ředitelky NPÚ věnována první podmínka, která je formulována jako podmíněná ve vztahu k navržené novostavbě. Lze tedy z ní dovodit, že v případě jiné novostavby by bylo možné demolici čp. 1502 akceptovat. Tuto konstrukci však NPÚ ÚOP HMP použil ve svém písemném vyjádření jako oporu pro absolutní vyloučení demolice čp. 1502. To však MHMP OPP považuje za chybnou konstrukci, protože předmětem tohoto řízení byla pouze demolice čp. 1502." Z výše uvedených citací je možné poukázat na to, že na úrovni orgánů státní památkové péče a odborných poradních organizací se vede polemika:

1. zdali objekt čp. 1502 vůbec odstranit či nikoli;

2. zdali odstranění objektu čp. 1502 vázat na jeho nahrazení stavbou, která bude mít novou kvalitu. V tomto směru účastník řízení namítá, že současný stav jednotlivých řízení nasvědčuje tomu, že orgán státní památkové péče ve svém stanovisku připustil odstranění objektu čp. 1502 bez zohlednění dalších širších souvislostí. Řízení o odstranění stavby, územně povolovací a stavební řízení jsou jednotlivá řízení, v některých případech na sebe navazující. Je všeobecně známo, že územní a stavebně povolovací řízení v České republice trvá i několik let (v hodnocení OECD je ČR z hlediska tohoto faktoru vedena na 139 místě ze 196 zemí světa). Jinak řečeno, pokud bude odstranění objektu čp. 1502 pravomocně povoleno a objekt čp. 1502 odstraněn, aniž by byla pravomocně a vykonatelně umístěna stavba, která by na jeho místě měla vzniknout, a následně nebylo vydáno stavební povolení na takovou stavbu, pak sice stavba bude odstraněna, avšak agonie severního průčelí na rohu ulic Revoluční a Lannova, která existuje od roku 1942 dodnes, bude nejenom trvat nadále, ale bude ještě prohloubena tím, že objekt 1502 bude odstraněn, takže všemi odbornými orgány a institucemi naříkané pohledy z levého břehu Vltavy a Letenské pláně budou umocněny pohledem na severní štítovou stěnu objektu 1403/28, v lepším případě zateplené a omítnuté (viz bod 14 výše). Jako účastník řízení má SVJ za to, že takový stav by nebyl ve veřejném zájmu. Účastník řízení si je vědom rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 54/2010-121, ve kterém je vyjádřen soudní názor, že s ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva jako jednoho ze základních lidských práv nelze na základě výjimky dané důležitým veřejným zájmem nikoho nutit, aby zachoval svoji stavbu, nemá-li na tom zájem a chce ji odstranit, ať už z jakýchkoliv důvodů. Účastník respektuje právo vlastníka postupovat dle uvedeného právního názoru, nicméně musí se tak dít v rámci zákona a za podmínek na jeho základě stanovených stavebním úřadem chránících jak veřejný zájem, tak i oprávněné zájmy dalších účastníků. SVJ je toho názoru, že MHMP OPP v daném řízení zásadně pochybil, když v řízení nezávažil i tyto skutečnosti v tomto vyjádření namítané. Ustanovení § 14 odst. 3 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, stanoví: "V závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru." Závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015 krom odstranění objektu čp. 1502 připouští i odstranění dvorního traktu bez čp. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové město, Revoluční 30 a Lannova 5, Praha 1, přičemž ve výrokové části závazného stanoviska uvádí, že "odstranění objektů provedena v jedné etapě". Účastníkovi není známo, že by bylo zahájeno řízení o odstranění druhého objektu na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové Město, které s ohledem na ustanovení § 128 odst. 6 Stavebního zákona musí být vedeno, když se jedná o stavbu na území PPR, nota bene v areálu kulturní památky. Pokud tedy MHMP OPP ve výroku stanovil tuto "podrobnost", měl rovněž podmínit bourací práce objektu čp. 1502 vydáním stavebního povolení na novostavbu, umístěnou na pozemku zbouraného objektu. Tím, že tak neučinil, MHMP OPP porušil základní pravidla a principy zák. č. 20/1987 Sb., v platném znění. S ohledem na uvedené a v zájmu ochrany veřejných zájmů účastník řízení navrhuje, aby rozhodnutí o odstranění stavby, bude-li vydáno, stanovilo podmínku: Odstranění stavby objektu čp. 1502/30 v k.ú. Nové Město, obec Praha, a odstranění objektu bez č.p. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové město, Revoluční 30 a Lannova 5, Praha 1, budou provedena současně a to poté, co stavební povolení na novostavbu na pozemcích parc. č. 328, 330, 331, 2360/22362, 2365 a 3371 v k.ú. Nové město, obec Praha, bude pravomocně a vykonatelné.



Stavebník zúžil předmět své žádosti pouze na I. etapu bouracích prací, tj. pouze nadzemní část. Proto není možné podmínit toto rozhodnutí realizací novostavby. Odstranění objektu bez č.p. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové Město není součástí tohoto rozhodnutí. Řešení umístění nové stavby není předmětem tohoto řízení.

Dne 9.4.2018 podal námitky Václav Sevald, oprávněný z plné moci k zastupování společnosti 4th dimension, s.r.o., vlastníka bytové jednotky č. 1403/32 v objektu Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město:

- 1) Žádám, aby demoliční řízení bylo doplněno a souběžně podmíněno vydáním pravomocného rozhodnutí o nové stavbě. Ačkoli bylo zahájeno samostatné řízení „Novostavba polyfunkčního objektu Revoluční, Lannova, Novomlýnská“ pod spis. zn. S UMCP1/210377/2017/VÝS-Ha-2/parc.č.328,330,331, projekt novostavby vykazuje natolik závažná pochybení, nedostatky a protizákonné zásahy, že jako reálné riziko se jeví pak několikaletá proluka na místě stávajícího domu č.p. 1502.

Tato podmínka bude splněna v druhé etapě demolice objektu.

- 2) Žádám zahrnutí Národního památkového ústavu (jako hlavní odborné organizace v rámci správy a ochrany Pražské památkové rezervace) mezi dotčené orgány tohoto řízení.

NPÚ je pouze poradním orgánem a není, ani nemůže být účastníkem řízení. Není možné, aby účastník rozhodoval o účastenství třetích osob.

- 3) Napadám závazné stanovisko OPP MHMP v plném rozsahu a žádám o přezkoumání Ministerstvem kultury ČR, ve smyslu protizákonného porušení podmínky ochrany PPR, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971, o Pražské památkové rezervaci.

Přezkum v rámci námitek stavebnímu úřadu není možný. O přezkum závazného stanoviska MHMP OPP spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 ze dne 2. 12. 2015 bylo již jednou požádáno a Ministerstvo kultury ČR vydalo pod zn. MK 37595/2016 P1 dne 31.5.2016 sdělení, že k přezkumu závazného stanoviska MHMP OPP není dán jednoznačný právní důvod. Památková inspekce neshledala zásadní rozpor závazného stanoviska s právními předpisy.

- 4) Demolicí domu č.p. 1502 dojde k reálnému poničení, škodám na majetku a nenahraditelným újmám celého domu č.p. 1403 (tj. společných prostor objektu č.p. 1403 i jednotlivých BJ) – a to poničením základů domu, popraskáním nosných zdí, obvodových i příčných stěn domu č.p. 1403.

Práce bude provádět oprávněná osoba a budou probíhat tak, aby nedošlo k poškození konstrukci sousedního objektu.

- 5) K poničení osobního vlastnictví a újmě na majetku dojde také znehodnocením celkové a nákladné rekonstrukce společných prostor domu č.p. 1403, kterou SVJ domu Revoluční č.p. 1403 financovalo několik minulých let jako dlouhodobou investicí v prokazatelné výši z příspěvků jednotlivých vlastníků SVJ.

Stavbou nedojde k ovlivnění domu ani poškození společných prostor domu č.p. 1403, Revoluční 28.

- 6) Jako zásah do práv vlastníků vnímám celkově ztížené životní podmínky, a to v rozsahu překračujícím všechny zákonné limity a normy: za škodu lze označit i škodu na zdraví vzniklou v důsledku nadměrného hluku.

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené jiným právním předpisem. Souhlasné závazné stanovisko vydal orgán ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016 a také orgán ochrany životního prostředí, ÚMČ P1 Odbor životního prostředí pod č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ ze dne 26.7.2016.

- 7) Nadměrným hlukem bude ohrožováno i současné právo vlastnické, a to právo na užívání vlastnictví k účelům bydlení a odpočinku. Záměr demolice a následné stavby tak porušuje § 4 Plochy bydlení, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kdy bude narušen „bezpečný pobyt a každodenní relaxace obyvatel.

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené jiným právním předpisem. Souhlasné závazné stanovisko vydal orgán ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016 a také orgán ochrany životního prostředí, ÚMČ P1 Odbor životního prostředí pod č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ ze dne 26.7.2016.

- 8) Podobně negativní bude i prašnost prostředí a znečištění ovzduší, zvláště když bytové jednotky domu č.p. 1403 bezprostředně navazující na objekt č.p. 1502 mají vedeny k objektu č.p. 1502 okna obytných místností. Právo na bydlení a právo na zdraví budou porušeny naprostou nemožností větrat, navíc všechny BJ bezprostředně sousedící s objektem č.p. 1502 budou (navzdory zavřeným oknům) zaprášené a znečištěné, čímž opět bude porušeno právo vlastnické a právo na zdravé životní prostředí.

Pro omezení prašnosti budou dle Technické zprávy použity uzavřené shozy, suť bude kropena. Zároveň bude prováděn denně úklid mokrou cestou všech prostor dotčených stavbou dle požadavku ÚMČP1 Odboru životního prostředí č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ ze dne 26.7.2016.

- 9) Žádáme stavebníka o prokázání, že v rámci demolice domu č.p. 1502 (a následné stavby) bude zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby.

Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, která se zabývá nejen ochranou proti hluku, ale i ochranou proti vibracím, je souhlasné.

- 10) Společnost Brobosu Properties s.r.o. svým záměrem o odstranění objektu č.p. 1502 porušuje především veřejné zájmy – a to zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci. Vládní nařízení č. 66/1971 Sb. ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, které je základním právním předpisem upravujícím stavební činnost na území pražské památkové rezervace, předepisuje v § 3, odst. 1 písm. a), že „veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), dotýkající se vnitřní i vnější architektury, musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí.“ Dle tohoto nařízení nelze budovy nechráněné individuálně jako kulturní památky dle náhodného uvážení zbořit, požadavek zachování hmotné podstaty objektu nelze v žádném případě vyložit jako demolicí. Text z uvedené legislativy nepřipouští výjimky či jiné formální nebo obsahové alternativy.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolicí z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 11) Záměr demolicí i plánované stavby plně porušuje § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, neboť záměr žadatele je „v naprostém rozporu s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území“. Pražská památková rezervace vznikla zejména proto, aby chránila historický vzhled území a vytvářela přirozené prostředí stavbám prohlášeným za kulturní památky. Záměr ochrany památek nelze vyvažovat umělými frázemi o „nutnosti vývoje a modernizace památkové rezervace“. Pražská památková rezervace je současně také památkou Světového kulturního dědictví UNESCO a tato skutečnost má obecně vyšší hodnotu než jakýkoliv soukromý architektonický experiment.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolicí z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu. Jedná se o odstranění stavby, nikoliv o záměr, který by ovlivnil charakter území. Odstranění stavby je vyžadováno právě z důvodu umístění nového objektu, jehož vliv na charakter území bude posouzen v rámci řízení o umístění stavby a není předmětem tohoto řízení.

- 12) Historický dům č.p. 1502 z roku 1869 vykazuje zřejmou architektonickou hodnotu, byť není zapsán jako nemovitá kulturní památka. Hodnota tohoto domu je účelově přehlížena. Dům č.p. 1502 je zajímavým a typickým příkladem vývoje pražské architektury druhé poloviny 19. století, navíc je součástí neporušeného souboru navazujících budov v Revoluční ulici. Jako takový by měl být zachován, nikoli protizákonně odstráněn. Dle § 5 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, vláda České republiky stanovuje podmínky pro zabezpečení ochrany památkových rezervací. Tyto podmínky se vztahují i na nemovitosti na území památkové rezervace, které nejsou kulturními památkami.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne

2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu.

- 13) Žadatel v minulých letech předložil již několik návrhů novostavby, všechny byly opakovaně zamítnuty. Vždy následovala mnohačetná přezkumná řízení na Ministerstvu kultury ČR, jejichž závěrem bylo rozhodnutí, že „odstranění objektu č.p. 1502 je z hlediska státní památkové péče nepřipustné“ (č.j. MK 17442/2012 OPP, sp. Zn. MK-S 3493/2012 OPP, NPÚ-311/6855/2011).

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu. Umístění nové stavby bude řešeno v rámci řízení o umístění stavby a není předmětem řízení o odstranění stavby. Námitky proti nové stavbě jsou v tomto řízení irelevantní.

- 14) Demolice objektu č.p. 1502 nenávratně zasáhne do samotných základů sousední nemovité kulturní památky č.p. 1244, Nové mlýny 5 – do pozdně barokního domu vzniklého na starších základech.

Do sousedního objektu č.p. 1244/II nebude zasahováno, objekt bude chráněn realizací ochranného lešení včetně zaplachtování, na celou výšku odstraňovaného objektu. Součástí ochranného lešení bude i ochranná stříška a markýza, umístěná nad úroveň hřebene sousedního objektu, bezpečně zajišťující ohrožený prostor. Část obvodové stěny přiléhající k objektu č.p. 1244/II bude bourána za použití ručního nářadí a zařízení. K žádosti bylo předloženo souhlasné stanovisko vlastníka objektu č.p. 1244, MHMP Odboru evidence, správy a využití majetku, č.j. SVM/VP/1755174/16/su ze dne 5.10.2016.

- 15) Sousední památkově chráněný areál UNESCO je naprosto samostatným a kompaktním prostorem, jakékoli narušení hranic areálu je nepřipustné, závažně přerušuje kontinuitu a uzavřenost daného souboru jakožto celku. Dle tzv. „Námětů na regeneraci“ (autor Dr. L. Koběrská, SHP 1982) je nutné „výhledově pro všechny akce požadovat, aby dosud zachovalé kvality objektu nebyly dále narušovány, obecně třeba vyslovit zásadu důsledné ochrany dochované historické dispozice“ (!!!). Demolice objektu č.p. 1502 dojde k porušení naprosto všech doporučení vyplývajících ze zmíněného SHP, týkajících se sousední nemovité kulturní památky č.p. 1244. Záměr demolice a novostavby tak porušuje § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, kdy záměr žadatele je v naprostém „rozporu nejen s charakterem území, ale i s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území“ – a to tedy nejen demolice historického objektu č.p. 1502, ale dokonce zásahem do památkově a nadstandardně chráněného areálu UNESCO. Památkově chráněný areál UNESCO nespĺňuje ani definici stavebního pozemku dle § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, ani dle § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Záměr zastavění chráněného areálu UNESCO plně porušuje uvedená legislativní ustanovení. Na stavební úřad Městské části Praha 1 i žadatele se tímto mj. vztahuje také ustanovení § 11 Povinnosti správních úřadů, právnických a fyzických osob, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

K žádosti bylo předloženo závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, spis. zn. S-MHMP 1622169/2014 Zidk/Bašt, č.j. MHMP 1911623/2015, ze dne 2.12.2015, které shledává demolici z hlediska státní památkové péče za přípustnou. Odstranění objektu v soukromém vlastnictví není porušení veřejného zájmu. Umístění nové stavby bude řešeno v rámci řízení o umístění stavby a není předmětem řízení o odstranění stavby. Námitky proti nové stavbě jsou v tomto řízení irelevantní.

- 16) Sousední stavbu č.p. 1244 západně od jejího schodiště vymezují silnější zdi, které by mohly být dle Stavebně-historického průzkumu z roku 1982 středověkého původu. (První písemná zmínka o objektu v těchto místech je z r. 1348, v stavebně-historickém průzkumu z roku 1982 jsou silnější zdi západně od schodiště označeny jako „hypoteticky gotické“.) V prostoru pod hlavním schodištěm objektu č.p. 1244 se nachází také malý barokní sklep, který je ve výše zmíněném SHP výrazně označen poznámkou „bezpodmínečně zachovat!“. Obě tyto nejzranitelnější části objektu č.p. 1244 (jak barokní sklep, tak i zdi středověkého původu) by mohly být zvláště negativně ovlivněny terénními úpravami (nemluvě ani o poškození samotného barokního domku).

Terénní úpravy nejsou součástí demolice, objekt č.p. 1244 ani jeho části nebudou stavbou ovlivněny.

- 17) Řešený objekt č.p. 1502 se nachází v prostoru předpokládaných archeologických nálezů. Žádám tedy o řádné zajištění archeologického průzkumu, který by vyloučil potencionální znehodnocení případných archeologických nálezů. V rámci vyloučení nekázně stavebníka upozorňuji na oznamovací povinnost žadatele v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“

Provádění archeologického průzkumu se týká provádění novostavby, která není předmětem tohoto řízení. Námitka je tedy v tomto případě irelevantní.

- 18) V rámci demolice je plánováno pokácení 5 stromů, protizákonně mimo dobu vegetačního klidu.

Kácení bude provedeno v období vegetačního klidu dle vydaného povolení ke kácení.

Dne 11.4.2018 podalo námitky SVJ, správce objektu Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město:

- 1) Usnesením č.j. UMCP/1 017114/2018 ze dne 29. 1. 2018 stavební úřad rozhodl podle § 128 odst. 4 Stavebního zákona, že záměr bude projednán v řízení, a to proto, že stavební úřad dospěl k závěru, že ohlášení není úplné nebo nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu. Stavební úřad výzvou ze dne 20. 2. 2018 vyzval navrhovatele, aby do 30. 3. 2018 doplnil žádost o návrh úprav terénu po provedení I. etapy odstranění. Pokud stavební úřad je toho názoru, že v DBP chybí pouze tento doklad pro vydání rozhodnutí o odstranění Stavby, pak takovýto právní názor není v souladu se zákonem. Navíc, pokud Stavba je umístěna v Pražské památkové rezervaci a současně v samotném ohlášení odstranění ze dne 21. 12. 2017 navrhovatel uvádí, že Stavba obsahuje azbest, pak jsou naplněny podmínky § 128 odst. 6 stavebního zákona, při jejichž splnění návrh/oznámení odstranění stavby musí být vždy ze zákona projednán v řízení. V tomto směru se poukazuje na to, že s ohledem na existenci azbestu v odstraňované Stavbě je závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP v rozporu s ustanovením § 126 odst. 6 Stavebního zákona, podle kterého v případě odstraňování stavby obsahující azbest závazné stanovisko orgánu ochrany přírody stanoví podmínky pro provedení záměru. Pokud uvedené stanovisko konstatuje, že odstraňovaný objekt neobsahuje azbest, pak takové stanovisko je vydáno v rozporu se skutečností a mělo by být vydáno nové.

Záměr naplňuje ustanovení o projednání v řízení z několika důvodů, úřad uvedl pouze jeden z těchto důvodů. Orgánem ochrany veřejného zdraví uvedený ve stavebním zákoně je Hygienická stanice hl. m. Prahy, její aktualizované stanovisko č.j. HSHMP 32079/2018 ze dne 15.6.2018, které zmiňuje azbest, bylo doplněno do spisu.

- 2) Předložená DBP, která je podkladem pro vydání rozhodnutí o odstranění Stavby, není úplná, neobsahuje všechny údaje, které stavební dokumentace má obsahovat. V tomto stupni projektové dokumentace musí být prověřeny vlastnosti Stavby zejména z hlediska její bezpečnosti a odolnosti (zejména, nikoli však výlučně s ohledem na II. etapu bouracích prací). Projektová dokumentace má upřesnit požadavky na materiály, technologické postupy a na kvalitu a způsob provádění stavebních prací, a současně se musí projektová dokumentace vypořádat s vlivem stavebních prací na okolní prostředí, zejména pak Budovu. Tyto požadavky ale návrhové v předložených dokladech nesplnil, neboť předložené podklady vycházejí z archivních materiálů bez dokumentace současného stavebně konstrukčního stavu okolní zástavby (zejména Budovy) a stanovení odolnosti těchto objektů na případné deformace. Provedené posouzení statických vazeb je velmi zjednodušené a neodpovídá technické náročnosti záměru. Průzkumy jsou neúplné a informace o základových poměrech bourané Stavby a Budovy s ohledem na jejich statickou náročnost není dostatečná. DBP vůbec neobsahuje jakýkoliv inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, ani neobsahuje vyhodnocení geomechanických vlastností základových zemín, a pokud by i žadatel při zpracování DBP vycházel z nějakých archivních podkladů, pak tyto bez dalšího nemohou být podkladem pro vydání předmětného rozhodnutí o odstranění Stavby.

Žádost byla zúžena pouze na I. etapu demolice objektu (nadzemní část). Projektová dokumentace je provedena v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Stavebník doložil „Podrobný statický průzkum jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“, expertní zprávu č. 1800 J 166, ze dne 18.5.2018, kterou vypracoval Kloknerův ústav, Ing. Richard Valenta a Dušan Štěpánek, ve které je konstatováno, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna) Praha 1 jsou dvě vzájemně staticky nezávislé a nepropojené konstrukce. Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum bude součástí DÚR, pro odstranění stavby není důvodně ho dokládat, navíc průzkum může být proveden v místě, kde se stavba nenachází.

- 3) Jak vyplývá z DBP, odstranění Stavby by mělo probíhat ve dvou fázích. V I. fázi by měla být odstraněna nadzemní část Stavby, v II. fázi bude odstraněna její podzemní část v rámci těžení stavební jámy (viz Průvodní zpráva bod A.5, Souhrnná technická zpráva bod B1 g2).

Nejedná se o námitku, ale pouze konstatování faktu.

- 4) Zcela v rozporu se Závěrečnou zprávou 011 – 2016 stavebně technického průzkumu na zajištění provedení štítové stěny objektu č. 1502/30 v napojení na sousední objekt č. 1403/28, zpracovanou k 8. 6. 2016 Ing. Janem Bendou, DBP nepravdivě a zavádějícím způsobem v různých jejích částech (viz např. Souhrnná technická zpráva bod D d 5, Technická zpráva bod D 2, Statické posouzení – str. 2) uvádí, že „v nadzemní části objektu č.p. 1403 je tloušťka štítové stěny celkem 36 cm (30 cm zdivo), štítové stěny objektu č.p. 1403/28 a č.p. 1502/30 nejsou společné a jedná se o vzájemně staticky nezávislé konstrukce, a v podzemní části objektu je tloušťka suterénní stěny min 130 cm.; štítové stěny objektu č.p. 1403/28 a č.p. 1502/30 nejsou společné“. Pokud se uvedené parametry dle výše citované Závěrečné zprávy vztahují ke štítové zdi a základům domu č.p. 1502/30, pak lze konstatovat, že stavebně technický průzkum a statické posouzení bylo zpracováno zcela nedostatečně, neboť nevychází současně z parametrů štítové zdi a základů objektu č.p. 1403/28. Toto pochybení je o to závažnější, když DBP předpokládá, že II. Fáze odstranění Stavby,

tedy odstranění základů Stavby bude provedeno při těžení stavební jámy nového objektu, který, jak vyplývá z dokumentace pro územní řízení (dále jen DÚR), projednávané stavebním úřadem v samostatném řízení, předpokládá realizaci stavby na úrovni 2. PP, což znamená, že základová spára nového objektu bude umístěna podstatně níž než základová spára objektu č.p. 1403/28; z DBP tudíž není zřejmé vyhodnocení úrovně základové spáry objektu č.p. 1403 a základové spáry objektu č.p. 1502, který se má bourat. DBP neuvádí, v jaké výši se nachází hladina spodní vody. Podle vyhledávacího hydrogeologického průzkum, předloženého navrhovatelem v řízení o umístění novostavby, která by měla nahradit Stavbu (dále jen „Územní řízení“), vyhotoveného společností Chemcomex je uvedeno, že hladina podzemí vody se v zájmovém prostoru nachází okolo 6 m pod dnešním terémem, tj. v úrovni 183 m. n. m. Z uvedeného údaje lze tudíž předpokládat, že v místě bouracích prací se bude vyskytovat spodní voda, která může zásadním způsobem ovlivnit základové poměry bourané Stavby a současně Budovy v průběhu demoličních a následných stavebních prací, čímž může být ohrožena konstrukční a statická stabilita sousední Budovy. DBP rovněž vůbec neřeší, do jaké hloubky bude prováděno těžení stavební jámy nového objektu, což může mít podstatný význam pro posouzení míry ohrožená základů Budovy a jejího zřícení, neboť pokud bude poškozeno podloží základů Budovy, pak hrozí minimálně zřícení severní štítové stěny Budovy. Pokud bude v průběhu takových stavebních činností potřeba čerpání spodní vody, pak tato skutečnost bude mít rovněž nepředstavitelný dosah na statiku a stabilitu Budovy, neboť v rámci čerpání podzemní vody může docházet k tzv. sufozi základových zemin. Vzhledem ke stavu podloží by čerpání podzemní vody způsobilo depresní kužely (a to i ve vzdálenosti desítek metrů od stavby) a v důsledku toho k sedání stávající okolních budov, což je nepřijatelné. Koeficient propustnosti základových zemin nebyl určen, ani zkoušen. V DBP nejsou navrženy stavební konstrukce statického zajištění okolní zástavby. V DBP absentují výsledky příslušných zkoušek, cílených na zpřesnění geotechnických parametrů, vyhodnocení úlehlosti, specifikace smykových parametrů, nebyly upřesněny deformační moduly podle příslušných ČSN (u deformačních modulů je rozptýl až dvojnásobek uváděné nejnižší hodnoty pro příslušnou kategorii). Vzhledem k tomu, že příslušné stavební konstrukce nebyly navrženy, ani nemohly být navrženy, neboť chybí provedení příslušných průzkumů, je realizace záměru dle předložení DBP velmi nebezpečná a v extrémním případě hrozí kolaps severní štítové stěny Budovy resp. celé části Budovy. Jinak řečeno, z DBP kromě jiného není zřejmé, jak se stavebník vypořádá s úrovní hladiny spodní vody, která může výrazným způsobem ovlivnit geologické poměry pod základovou spárou objektu č.p. 1403. Z DBP dále vůbec není zřejmé, jak se v rámci posouzení a přípravy DBP dospělo k názoru, že objekt č.p. 1502 a objekt č.p. 1403 jsou jednoznačně oddělené. Takové tvrzení je navrhovatel povinen v řízení řádně doložit a prokázat, co se však nestalo.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část). Projektová dokumentace je provedena v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Stavebník doložil „Podrobný statický průzkum jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“, expertní zprávu č. 1800 J 166, ze dne 18.5.2018, kterou vypracoval Kloknerův ústav, Ing. Richard Valenta a Dušan Štěpánek, ve které je konstatováno, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna) Praha 1 jsou dvě vzájemně staticky nezávislé a nepropojené konstrukce. Hydrogeologický průzkum bude předložen v DÚR, pro odstranění stavby není důvodné ho dokládat, navíc průzkum může být proveden v místě, kde se stavba nenachází.

- 5) V seznamu vstupních podkladů průvodní zprávy je na prvním místě uveden Stavebně historický průzkum domu č.p. 1502, který však ve spisu stavebního úřadu není založen, ostatně jako další vstupní podklady tam uvedené, takže se s těmito doklady účastníci řízení ani stavební úřad nemohli seznámit. Tuto skutečnost je třeba považovat za zásadní porušení zásad správního řízení, když se účastník s takovým dokladem nemohl seznámit a vyjádřit se k němu. Absence podkladových materiálů je zvláště závažná z toho důvodu, že bez nich nelze posoudit a zhodnotit tvrzení žadatele o tom, že štítové stěny obou sousedních objektů nejsou společné a jedná se o vzájemně staticky nezávislé konstrukce. Takové tvrzení a závěry jsou nepodložené a nezohledňují konstrukčně stavební vývoj zástavby uvedené lokality. Je třeba upozornit na to, že i pokud by v existujícím současném stavu štítové stěny byly staticky nezávislé, neznamená to, že tyto stěny nejsou

konstrukčně propojené. A naopak, i bez konstrukční vazby se mohou sousední objekty vlivem spolupůsobení za dobu své existence (tedy od roku 1869) staticky ovlivňovat. Změnou napětí v prostředí základových zemín (odlehčením demolicí Stavby jak v I. fázi, tak i ve II. fázi) dojde ke statickému ovlivnění okolní zástavby i bez konstrukčních vazeb. Projevy těchto změn se mohou projevit zejména u Budovy - objektu čp. 1403/28, který rovněž prošel v průběhu doby stavebním vývojem od svého vzniku, v důsledku čehož mohlo dojít k přetížení v jeho základových konstrukcích. V části Speciálních podmínek pro odstraňování Stavby Souhrnné technické zprávy (str. 10) je konstatováno, že z provedených průzkumů, dostupných archivních podkladů a prohlídky objektu je patrné, že štítová stěna u sousedního objektu je zdvojená, tudíž nebude ohrožena její stabilita. Toto tvrzení je zcela nepodložené, jedná se pouze o tvrzení, které nemá jakoukoliv oporu v předložené DBP ani v případných průzkumech. Je třeba uvést, že s ohledem na základové poměry podloží v místě bouracích prací a v místě Budovy, které mohou být složité, nelze bez provedení hydrogeologického a inženýrskogeologických průzkumů a v jejich rámci bez provedení cílových souborů zkoušek, nutných k podrobnému a správnému popsání geotechnických a hydrologických vlastností základových zemín a hornin, takové závěry o neohrožení stability Budovy či její části v DBP akceptovat. Navrhovatel je povinen v řízení doložit stav věci, tj. jaké všechny konstrukce sousedních staveb jsou či nejsou staticky závislé na jím bourané konstrukci a zda jejím odstraněním (bez ohledu na konstrukční a statické vazby) nedojde k narušení stability sousední Budovy. Toto však musí být spolehlivě zjištěno a vyřešeno v řízení, v opačném případě odstranění stavby nelze povolit. I pokud by bylo tvrzení, uvedené v DBP, že není statická či konstrukční souvislost mezi bouranou Stavbou a sousední Budovou, podložené, to ovšem neznamená, že je možné rezignovat na návrh statických a konstrukčních opatření zabezpečujících bezpečnost okolní stavby v průběhu realizace bouracích prací a následně poté, co budou bourací práce provedeny. V DBP vůbec není obsažen konkrétní popis technologie prací a opatření tak, aby bylo zřejmé, že bude přitom zabezpečena stabilita sousedních staveb, tedy u Budovy nejen statické zajištění severní štítové stěny, ale i jejích základů. To, že DBP neobsahuje postup prací a stanovení opatření zajišťujících, že při demolici a hloubení nedojde k ohrožení statiky sousední Budovy, je zřejmé i z toho, že v DBP je obsažena pouze zcela nedostatečná formulace konstatující, že „před zahájením bourání každého nadzemního a podzemního podlaží je nezbytná kontrola statika a technického dozoru stavebníka“. V DBP je tudíž navrhováno odstranění stavby bez jakéhokoliv zajištění okolní zástavby, zejména Budovy. Navíc v DBP není ani jakákoliv zmínka o provádění monitoringu okolní zástavby jako měření trhlin na objektech, měření sedání objektů, případně měření hlukové, vibrační či technické seismické zátěže. DBP ani neobsahuje podmínky provedení pasportu či monitoringu pro provádění monitoringu okolní zástavby (četnost, rozsah a způsob měření trhlin na objektech a měření sedání objektů). Ostatně povinnost zajistit monitoring je mimo jiné nařízena i příslušnou směrnicí EU. Monitoring by měl být zahájen již v předstihu před zahájením demoličních prací. Souhrnná technická zpráva konstatuje, že před vlastním započítím demoličních prací bude třeba provést podrobnou pasportizaci okolních objektů, avšak DBP neobsahuje, jakým způsobem bude pasportizace provedena, jakým způsobem se s ní budou moci vlastníci sousedních objektů seznámit, ani nezajišťuje, že pasportizace bude skutečně provedena.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část). Stavebník doložil „Podrobný statický průzkum jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“, expertní zprávu č. 1800 J 166, ze dne 18.5.2018, kterou vypracoval Kloknerův ústav, Ing. Richard Valenta a Dušan Štěpánek, ve které je konstatováno, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna) Praha 1 jsou dvě vzájemně staticky nezávislé a nepropojené konstrukce. V technické zprávě je uvedeno, že „Před započítím vlastních demoličních prací je nutno provést podrobnou pasportizaci okolních objektů a pozemků. Jedná se především o objekt čp. 1403/28, přilehlý dvorní objekt čp. 1244/II, dvůr objektu čp. 1244/II a přilehlé chodníky a komunikace v ulici Revoluční a Lannova.“

- 6) Výše uvedené statické posouzení bylo provedeno, jak vyplývá z výše uvedeného, bez vyhodnocení konstrukčně stavebního vývoje zástavby uvedené lokality, bez stavebně historického průzkumu objektu 1403/28, i bez pasportu aktuálního stavebně technického stavu sousedních budov, a ani nebyla stanovena současná deformační odolnost Budovy. V DBP není konkretizována technologie ani postup prací tak, aby

byla zabezpečena stabilita sousední Budovy, což je v rozporu s ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. HMP (Pražské stavební předpisy dále jen „PSP“), konkrétně § 41 odst. 1, podle kterého se stavba musí zakládat způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným geotechnickým a hydrotechnickým průzkumem a nesmí být při tom ohrožena stabilita jiné stavby a § 43 odst. 1, podle kterého "Stavba musí být navržena, prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí". Tuto podmínku DBP nespĺňuje. Lze tedy učinit závěr, že v DBP není prokázáno a ani zajištěno, že odstraněním stavby nebude narušena stabilita staveb sousedních.

Dle předložené projektové dokumentace se demolice nedotknou objektu č.p. 1403/28, tudíž není nezbytné provést vyhodnocení konstrukčně stavebního vývoje zástavby uvedené lokality, stavebně historický průzkum objektu č.p. 1403/28, i pasport aktuálního stavebně technického stavu sousedních budov.

- 7) Podle judikatury Nejvyššího soudu ČR je třeba termín "stavba" chápat z hlediska stavebně právního jako dynamický proces, tedy jako činnost směřující k uskutečnění stavebního díla, a tudíž o stavbu jde od zahájení stavebních prací. Stavební zákon upravuje v § 128 povolování odstraňování stavby. Přitom jak samotné demoliční práce, tak realizace železobetonové stěny (v rámci II. fáze), která bude sloužit jako pažení stavební jámy (stabilita stěny bude zajištěna vzpěrami, resp. rozpěrami, nikoli kotvami) (viz str. 16 Souhrnné technické zprávy) představují stavby v jejich dynamickém významu. Bourací práce I. fáze jsou pracemi, které stavební úřad povoluje za podmínek ustanovení § 128 Stavebního zákona. Pro ujasnění je třeba v této souvislosti poukázat na to, že výkladem ustanovení § 128 odst. 2 lze dojít k závěru, že stavební úřad je povinen v řízení o povolení odstranění stavby hájit práva třetích osob, zajistit ochrany veřejných zájmů a stanovit podmínky pro odstranění stavby. Naopak, pokud by nebylo třeba takových úkonů ze strany stavebního úřadu a nejednalo by se o případ uvedený v následující odstavci 6 citovaného ustanovení, stavební úřad vydá souhlas s odstraněním stavby. Jiná situace je však v případě II. fáze, do které se navrhovatel pokouší skrýt v rámci řízení o povolení odstranění stavby podle § 128 Stavebního zákona rovněž odstranění stávajících základů č.p. 1502 spolu s povolením realizace základů nové stavby, která by měla být realizována na místě původní Stavby. Realizace takové stavby však představuje stavbu povolovanou v režimu stavebního řízení podle § 108 Stavebního zákona, a pokud by v řízení o povolení odstranění stavby byl stavebním úřadem schválen projekt II. fáze bouracích prací dle navrhovatelem navržené DBP, jednalo by se o nezákonnost spočívající v obcházení zákona. Vzhledem k tomu, že tyto navržené práce na realizaci základů nové stavby podléhají stavebnímu řízení podle § 108 a násl. Stavebního zákona, lze uzavřít, že pokud by i bylo vedeno společné řízení podle § 108 a násl. A podle § 128 Stavebního zákona, pak předložená projektová dokumentace na realizaci tohoto záměru, resp. "prací", nespĺňuje základní požadavky stanovené Stavebním zákonem a dalšími veřejnoprávními předpisy, na které Stavební zákon odkazuje. Z DBP vůbec není jasné statické posouzení a závěr opatření pro bourání objektu č.p. 1502 za situace, kdy se bude odtěžovat materiál z 1. PP objektu č.p. 1502 v návaznosti na základovou spáru objektu č.p. 1403, tedy zda stavební činnost půjde pod základovou spáru objektu č.p. 1403 a zda je známa geologie podloží základové spáry objektu č.p. 1403; DBP rovněž neobsahuje návrh statického zajištění severní štítové stěny objektu č.p. 1403 tak, aby nedošlo k jejímu posunutí, v horším případě jejího zřícení.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část), pro kterou je námítka irelevantní.

- 8) V citované části Souhrnné technické zprávy se dále uvádí, že v návaznosti na Budovu bude nejprve po částech, v záběrech max. šířky 1,5 metru odstraněna konstrukce 1. PP Stavby. Tato bude nahrazena stabilizací tak, aby byly stabilizovány suterénní konstrukce a podzákladí Budovy a následně bude realizována železobetonová podzemní stěna, která bude sloužit jako pažení stavební jámy a stabilita této stěny bude zajištěna vzpěrami resp. rozpěrami, nikoli kotvami do podzákladí sousedního objektu –

Budovy. Současně se uvádí, že část ochranného lešení, přiléhajícího v ul. Revoluční a ve dvoře k sousednímu domu čp. 1403/28, bude provedena jako plná, pomocí výdřevy z OSB desek. Dále se uvádí, že demolice nosných částí přiléhajících k domu č.p. 1403/28 budou provedeny za dohledu statika. Takto navrhované řešení ochrany majetku, zdraví a života lidí a zvířat je nepřijatelné. Není vůbec jasné a DBP neřeší, jak tyto práce budou provedeny. Přítomnost statika při realizaci takových prací je vždy nezbytná, avšak takové práce je třeba realizovat na základě řádně zpracovaného, projednaného a schváleného projektu. Není jasné, jakou metodou bude realizována železobetonová podzemní stěna, tedy zda-li formou tryskové injektáže či pilotové stěny. Ze souhrnné technické zprávy, předložené v rámci Územního řízení, je na str. 16 uvedeno, že předběžně je uvažována vrtaná pilotová stěna ve vazbě na stávající objekty (což znamená, že ani v době předložení DBP stavebník neví, jak bude stavebně postupovat – jedná se o hrubý rozpor s § 53 odst. 1 PSP (!) – stavby musí být navrženy, prováděny, užívány a případně odstraňovány tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb). Lze předpokládat, že takové vrty budou dosahovat na hladinu podzemní vody, neb jak STZ pro Územní řízení uvádí, obvodové suterénní stěny a podlahová deska budou navrženy jako bílá vana, případně dle geologického průzkumu s krystalizační přísadou, přičemž přesné parametry návrhu bílé vany je nutné upřesnit dle průzkumu agresivity prostředí. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel v dané době vůbec nemá představu, jakým způsobem hodlá realizovat železobetonovou podzemní stěnu, což z hlediska ohrožení statiky Budovy, zdraví a života lidí a zvířat je zásadním pochybením. Rozpaky nad navrhovaným řešením odstranění Stavby vzbuzuje i skutečnost, že v odůvodnění stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 26. 7. 2016 je konstatováno, že 1. PP bude zasypáno a jeho vybourání bude možné až po statickém podchycení sousedních objektů v rámci výstavby nového objektu. S takovým přístupem, implicitně obsaženým v DBP nelze souhlasit, neboť je zcela zřejmé, že nelze povolit odstranění stavby a teprve potom se zabývat základovými poměry sousední stavby a stavebního pozemku, tj. teprve poté zjišťovat, zda odstranění stavby, tak jak je navrženo, je vůbec realizovatelné. Bez vypracování a předložení patřičných podkladů nelze odstranění stavby povolit. To ostatně vyplývá z výkladu ustanovení § 135 Stavebního zákona opakem. Obecně je třeba uvést, že stavební a stavebně technické zásahy do základů obou sousedních objektů a realizace železobetonové podzemní stěny v bezprostřední blízkosti základů sousední Budovy může způsobit svým tlakem narušení podloží, které je tvořeno ne příliš stabilními štěrky a štěrkopisky vltavské terasy, či základů sousední Budovy. Nelze ani vyloučit, že takové stavební práce nezpůsobí provalení podzemních částí sousední Budovy, neboť jejich podrobný stavebně technický průzkum nebyl proveden. Opatření k podchycení a zabezpečení sousedních objektů při jednotlivých fázích odstranění Stavby, těžení stavební jámy a realizace železobetonové stěny nejsou přitom navržena. S ohledem na v DBP doloženou existenci štěrku a štěrkopísku s velkou mezerovitostí pod základy Stavby a Budovy pak lze jednoznačně určit, že cementová směs při stavbě železobetonové podzemní stěny se vtlačí i pod základy Budovy, k čemuž je třeba souhlasu vlastníka/spoluvlastníků pozemku, na kterém se Budova nachází, a bez kterého v kontextu ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) Stavebního zákona stavební úřad nemůže záměr povolit. V této souvislosti je třeba poukázat i na tu skutečnost, že statické posouzení, zpracované C – ENG s.r.o. (05/2016), konstatuje, že po odtěžení konstrukce 1. PP v záběrech 1,5 m bude odtěžená hmota nahrazena stabilizační, aby byly stabilizovány suterénní konstrukce a podzákladí sousedního objektu, tedy objektu č.p. 1403/28, takže i toto statické posouzení předpokládá, že stavební činnost bude prováděna i na pozemku jiného vlastníka, tedy na pozemku parc. č. 327/1 v k.ú. Nové Město, obec Praha, na kterém stojí objekt č.p. 1403/28 a to bez souhlasu jeho vlastníka/spoluvlastníků. Toto je nepřijatelné a nezákonné. O tom, že obavy z toho, že realizací záměru budou ohroženy majetek, zdraví a životy osob a zvířat, jsou reálné, svědčí i další fakt, že v uvedeném statickém posouzení je v závěru uvedeno, že " ... ze zkušeností z obdobných staveb/demolic je možné, že působením vodorovných sil od kleneb stropů, se sousední stěny v rámci 1. PP navzájem ovlivňují. Z tohoto důvodu je nutné odstranit konstrukce 1. PP až po zajištění stavební jámy a to výše popsaným způsobem". Jinak řečeno, nikde není doloženo, ani vyvráceno, že by takové nebezpečí ohrožení majetku, zdraví a života osob a zvířat nenastalo i v případě realizace odstranění Stavby. Z uvedených důvodů požadují DBP doplnit o:

- podkladové materiály, na které DBP odkazuje a které nejsou ve spisu stavebního úřadu;
- návrh statického a konstrukčního zajištění štítové stěny Budovy – objektu č.p. 1403/28

v průběhu realizace odstranění Stavby v I a II. fázi bouracích prací;

- návrh čela ochranného lešení přiléhajícího k Budově objektu č.p. 1403/28;
- průzkumy, které jak uvedeno výše absentují v DBP;
- řádný hydrogeologický průzkum dané lokality;
- podrobný inženýrskogeologický průzkum;
- návrh statického a konstrukčního zajištění základů Budovy – objektu č.p. 1403/28

v průběhu realizace odstranění Stavby v I a II. fázi bouracích prací;

- ucelený návrh konstrukčního a stavebně technického řešení realizace železobetonové stěny.

Žádost byla zúžena pouze na 1. etapu demolice objektu (nadzemní část), pro kterou je námitka irelevantní.

- 9) DBP rovněž předpokládá, že bude vybourána část skladby podlahy 1. PP v rozsahu 10 m² pro umožnění zasakování vody ze skrápění konstrukcí při demolici. Současně DBP předpokládá, že část sutiny z bouracích prací bude shozena do 1. PP odstraňovaného objektu. Z přehledu potřeby a spotřeby rozhodujících médií a jejich zajištění je uvedeno, že po dobu bouracích prací, které mají trvat po dobu cca 6 měsíců, bude denně spotřeba vody představovat cca 11.575 l/den, takže základy odstraňované stavby a sousedního objektu budou "prolity" 2.083.500 litrů vody, které budou muset někam odtéci, přičemž s ohledem na existenci v podloží štěrků a štěrkopísků s velkou mezerovitostí dojde při odtoku takového množství k dalšímu vymytí – odplavení štěrků a štěrkopísků, což významně oslabí podloží sousedních objektů a může dojít k jejich sedání, v důsledku čehož v lepším případě dojde k trhlinám v severní štítové zdi objektu 1403/28, v horším případě k jejímu zřícení. Rovněž není vyloučeno, že takové množství vody zaplaví sklepy objektu 1403/28. Hrozbou zaplavení sklepů nebo narušení či zřícení severní štítové stěny objektu 1403/28 je podstatným způsobem ohrožen majetek jeho vlastníků a rovněž ohroženy zdraví a životy osob a zvířat v objektu 1403/28 bydlících. Koefficient propustnosti základových zemín nebyl určen ani zkoušen, a proto tvrzení projektanta v DBP jsou zcela nepodložená; realizací tohoto záměru hrozí kolaps nejen severní štítové stěny objektu 1403/28, ale i jeho podstatné části.

Skrápění bude probíhat plošně, množství vody je dle hydrogeologického průzkumu Milana Šimka ze srpna 2012 schopna zemina vsáknout.

- 10) Z vodohospodářského hlediska i z hlediska bezpečnosti stávajících okolních staveb v okolí není vyřešena otázka přívalových dešťů. V současné době je na místě Stavby, která má být odstraněna, zpevněná plocha, nebo zde stojí Stavba, která má být odstraněna, a srážková voda je řádně odváděna do dešťové kanalizace. DBP neřeší situaci, kdy pozemek, na kterém stojí Stavba k odstranění, bude obnažen, takže odvod srážkových vod nebude fungovat, přičemž lze předpokládat, že srážkové vody si najdou odtok do vybourané části skladby podlahy v 1. PP o rozměrech 10 m², což je další faktor, který může ovlivnit základové poměry objektu 1403/28, event. může dojít k zaplavení jeho sklepů. Podle informací ČMHÚ postihly hl. m. Prahu např. v týdnu od 16. - 22. 8 2010 přívalové deště, kdy intenzita srážek dosahovala opakovaně až 50mm/hod, tedy 50 litrů vody na 1 m² za 1 hodinu a činil-li plocha základové spáry dle údajů DBP 329,4 m², pak takový přívalový déšť představuje dalších 16.470 litrů za hodinu, což by dramaticky mohlo ohrozit objekt 1403/28 s důsledky uvedenými výše. Tuto skutečnost DBP nezvažuje a v tomto smyslu je třeba ji dopracovat. Není tudíž splněna podmínka stanovená ve stanovisku Povodí Vltavy ze dne 13. 10. 2016, podle které odvodnění staveniště bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků. V tomto směru je třeba DBP rovněž doplnit. V doplnění DBP návrhem stabilizace plochy pozemku parc. č.

328 v k.ú. Nové Město, obec Praha je v situaci mimo jiné konstatováno, že odtokové poměry srážkových vod budou řešeny umístěním uliční vpusti v centrální části pozemku, která bude napojena na kanalizaci v I. PP. Předně je třeba konstatovat, že toto doplnění DBP nebylo projednáno s příslušnými dotčenými orgány státní správy na úseku ochrany vod – viz ustanovení § 104 odst. 9 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách. Současně takové řešení je v rozporu s ustanovením § 38 odst. 2 PSP, neboť srážkové vody nelze vypouštět do kanalizační sítě.

Dle aktualizované technické zprávy bude po provedení demolice na stávající kanalizační přípojku připojena nová uliční vpust osazená ve vyspádané mlatové ploše. Bude odváděna stejná plocha jako dosud, nemění se množství odváděných srážkových vod.

- 11) V DBP se nenachází povodňový plán, který má být dle stanoviska Povodí Vltavy ze dne 13. 10. 2016 minimálně jednou ročně aktualizován, a do kterého by měly být doplněny kontakty na osoby odpovědné za dodržování povodňového plánu. Na tuto skutečnost upozorňuje i odbor Kancelář ředitele Magistrátu HMP ze dne 31. 8. 2016. Dle tohoto stanoviska se stavba nachází v záplavovém území podle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, avšak DBP neobsahuje Povodňový plán staveniště ani potvrzení jeho souladu s povodňovým plánem MČ Praha 1, což je zákonnou podmínkou výše cit. Zákona o vodách.

Povodňový plán byl doplněn do DBP.

- 12) V DBP absentuje závazné stanovisko vodoprávního úřadu Městské části Praha 1, který příslušným dotčeným orgánem z hlediska ochrany vod podle § 104 odst. 9 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Bylo doplněno závazné stanovisko vodoprávního úřadu spis. zn. S UMCP1/123904/2018/VÝS-Ha-2/1502 ze dne 23.7.2018.

- 13) S ohledem na výše uvedené v bodech 9. – 12 těchto námitek je řešení odtokových poměrů, uvedené v části D bod d 6 Souhrnné technické zprávy (str. 4), formou zasakování a jejich odpařování zcela nedostatečné a v rozporu s ustanovením § 65 PSP. Navíc, s ohledem na doplnění DBP o řešení stabilizace plochy po dokončení 1. fáze bouracích prací souhrnná technická zpráva neobsahuje aktuální údaje. Nejsou ani splněny podmínky dotčených orgánů státní správy a správce sítě. V tomto směru je třeba DBP doplnit.

Ustanovení § 65 PSP se týká ochrany před povodněmi, nikoliv likvidace dešťových vod. Množství dešťových vod nebude odlišné od stávajícího stavu, jeho popis je uveden v dokumentaci bouracích prací. V dokumentaci jsou uvedeny aktuální údaje, včetně údajů týkajících se reakce na závazná stanoviska dotčených orgánů.

- 14) Pokud dojde k odstranění Stavby, pak v jeho důsledku dojde k odzbrojení nebo porušení klempířských prvků zamezujících na styku severní štítové stěny objektu 1403/28 a jižní štítové stěny objektu 1502/30 průniku/zatékání srážkových vod a dále k obnažení severní štítové zdi objektu 1403/28 v důsledku čehož bude docházet k promrzání severní štítové stěny objektu čp. 1403 v zimním období. Tyto skutečnosti podstatným způsobem se dotknou objektu 1403/28 zejména z hlediska zatékání srážkové vody do jeho stavebních konstrukcí způsobující jejich erozi i v důsledku promrzání severní štítové stěny objektu

1403/28, tedy jedná se o nepřipustný zásah do vlastnického práva vlastníka objektu 1403/28. DBP tyto skutečnosti neuvádí, ani nenavrhuje příslušná technická řešení, zejména pak zateplení severní štítové stěny objektu 1403/28 v zimním období, včetně opatření proti zatékání srážkové vody. Je třeba poznamenat, že i v tomto případě navrhovatel musí k takovým zásahům do předmětu vlastnictví obdržet souhlas vlastníka/spoluvlastníka objektu 1403/28 a že i na řízení podle § 128 Stavebního zákona se vztahují jeho další ustanovení, jako např. ustanovení § 152 odst. 1, podle kterého „stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy,“ a dle odst. 2 je stavebník „povinen pro účely projednání záměru podle tohoto zákona opatřit předepsanou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování projektové dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám“. S ohledem na výše uvedené požadují DBP doplnit o detailní návrh technického řešení zateplení severní štítové stěny objektu 1403/28 a návrhu technického opatření proti zatékání srážkové vody v průběhu a po odstranění Stavby.

Co se týče klempířských prvků, jejichž odstranění by ohrožovalo sousední objekt zatékáním, je minimum. Zamezení zatečení srážkové vody do sousední budovy vlivem zásahu do klempířských prvků v místě styku obou objektů bude řešeno v rámci podrobného technologického postupu bouracích prací, který zpracuje dodavatel bouracích prací. Požadavek na neohrožení sousední stavby, a to jakýmkoliv zásahem, vyplývá z právních předpisů a nemusí být v podmínkách rozhodnutí zmiňován. Požadavek týkající se promrzání zdi a tedy zajištění zateplení nevyplývá z právních předpisů a pokud dojde k dohodě mezi vlastníky objektů, může být dočasné zateplení provedeno, nebude se však jednat o zateplení trvalé, neboť se jedná o proluku, která bude zastavěna novým objektem.

- 15) K četnosti vozidel mimostaveništní obsluhy stavby (B5 bod d7) je třeba uvést, že vyčíslený počet automobilu je nutné považovat za podhodnocený. Předpokládá se, že celkový objem přesunu hmot dosáhne 3.825 t (nerozlišuje se I. fáze a II. fáze), avšak nepočítá se s nakypřením sutí, které může tvořit až 40 %, takže celkový objem z hlediska mimostaveništní obsluhy může být podstatně vyšší. Ostatně samotné výpočty nejsou přesné. Celkový objem předpokládaného přesunu hmot ve výši 3.825 t bude dle ZOV proveden celkem 425 vozidly, tedy nákladními automobily o nosnosti 9t ($3825 : 9 = 425$). ZOV dále předpokládá, že přesun bude proveden po dobu 64 prac. směn, přičemž za jednu směnu bude provedeno 7 přesunů ($64 \times 7 = 448$), tedy již zde je nesrovnalost v celkovém počtu vozidel a to o 23 vozidel více a v tomto směru není předložená dokumentace věrohodná. U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen a povolen záměr, u něhož jej již od samého počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší. Křižovatka na rohu ulic Revoluční a Lannova je již dnes dopravně značně přetížená, a lze s určitostí konstatovat, že v důsledku bouracích prací, pohybu techniky a příjezdu a odjezdu nákladních automobilů existující imisní limity svými exhalacemi ještě výrazně zvýší. V tomto směru je s podivem, že DBP neobsahuje rozptylovou studii, bez níž výše uvedené nelze dále posoudit. Ostatně, takový požadavek je dán i PSP - § 39 a § 43. Proto je DBP třeba doplnit o rozptylovou studii.

Výpočet provedla autorizovaná osoba, nakypření sutí je spekulativní, proto také množství vozidel je pouze odhadem, který je však věrohodný a počítá s množstvím sutí ve vztahu k velikosti objektu. Základním principem je dodržení množství vozidel za směnu tak, aby bylo co nejméně zatěžováno okolí stavby, tedy i vlastníci sousedních objektů..

- 16) V DBP není řešena problematika vibrací ve smyslu zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády 272/2011 Sb., a tudíž není prokázáno, že odstranění Stavby nebude způsobovat přenosem vibrací narušení stavby Budovy. Stavební činnost – zejména bourací, hutní a jiné práce na stavbě je zdrojem vibrací, které se šíří i do okolních staveb. V daném případě je nutné poukázat na to, že bourací práce budou prováděny v těsné blízkosti Budovy, do níž se budou vibrace šířit. Předpisy o ochraně veřejného zdraví stanoví hygienické limity vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb. Tyto limity nesmí být překročeny a je nerozhodné, zda jsou způsobeny stavební či jinou činností. Vzhledem k tomu, že uvedenými činnostmi může být ohrožena pohoda bydlení, pak je třeba prokázat, že tato nebude narušena překročením hygienických limitů pro vibrace. Proto je třeba DBP o příslušnou studii doplnit.

Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, které se vyjádřilo jak k ochraně proti hluku, tak k ochraně proti vibracím, je souhlasné.

- 17) Se závěry posouzení hluku z demolice Stavby, zpracované Ing. Vladimírem Zúberem – Akmest (O6/2016) o tom, že budou splněny hygienické limity při realizaci stavební činnosti, se nelze ztotožnit. Předně hypotéza splnění hygienických limitů je vázána na splnění některých předpokladů a mantinelů, které bude muset dodavatel prací splnit k tomu, aby byly limity splněny. Obecně je známo, že tato opatření nejsou dodržována a hygienické limity jsou překračovány. Uvedené posouzení obsahuje, s ohledem na uvedené v bodě 16 některé zcela nelogické předpoklady:
- Hlučný stroj CAT 330D bude umístěn na chodníku v ulici Lanová. Nikoli, tento stroj nejspíše bude umístěn na pozemku Stavby, takže hluková zátěž bude podstatně větší.
 - Posouzení dále předpokládá, že demoliční práce budou prováděny za zavřenými okny a dveřmi (!). Jedná se o zásadní pochybení, neboť DBP předpokládá, že jako první práce budou spočívat v odstojení těch prvků stavby, které nepředstavují nosné konstrukce, tedy okna, dveře, vnitřní vybavení.
 - Posouzení nebere v úvahu tu skutečnost, že hluk, s ohledem na odstraňování stavby po patrech, se bude šířit i vertikálně, přičemž v půdních prostorách Budovy se nachází vestavby se střešními okny. Navíc, v severní štítové zdi Budovy jsou umístěna okna obývacích místností. Posouzení je pak vadné, pokud uvádí, že nejbližším chráněným místem venkovního prostoru je fasáda Budovy, jejíž kritický bod je na rozhraní Stavby a Budovy v Revoluční ulici, a že jiné chráněné místo ve venkovním prostoru není. Rovněž je zcela, v kontextu uvedeného, nepodložený závěr, že v ostatních chráněných místech ve venkovním prostoru budou hladiny hluku generované při demolici stávajících objektů nižší. Jistě, to bude platit, pokud budeme brát v úvahu chráněná místa ve venkovním prostoru v ulici Revoluční směrem k nám, Republiky. Avšak výše uvedená chráněná místa venkovního prostoru (okna ve štítové zdi nebo ve střeše Budovy) budou jistě zasažena daleko vyšším akustickým tlakem hluku.
 - Pokud se posouzení týká sousední Budovy, pak je zcela nelogické umisťovat zdroj hluku do středu bouraného objektu, když nejvyšší hluk z hlediska obyvatel Budovy bude generován právě v nejbližší vzdálenosti severní štítové zdi Budovy.
 - Posouzení nebere v úvahu realizace železobetonové podzemní stěny v bezprostřední blízkosti Budovy pomocí vrtané pilotové stěny při použití těžkých vrtných souprav.
 - Posouzení vůbec nehodnotí hygienické limity hluku v chráněných vnitřních prostorech Budovy. DBP tedy neprokazuje, že při bouracích pracích na Stavbě budou splněny hygienické limity hluku a vibrací jak

v chráněných místech venkovního prostoru, tak i v chráněných vnitřních prostorech Budovy, a tudíž je v rozporu s ustanovením § 52 PSP a zák. č. 258/2000 Sb., a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., čímž dojde k narušení pohody bydlení obyvatel Budovy a zdravých životních podmínek.

Do spisu byla doplněna studie „Demolice objektu č. 30 – Praha 1, Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403, Dodatek č. 01-05/2018“, červen 2018, zpracovatel Ing. Vladimír Zúber, Akrest.

- 18) Rozptylová studie předložená v Územním řízení se mimo jiné zabývá problematikou prachu. DBP předpokládá, že v průběhu bouracích prací budou následující opatření ke snížení prašnosti: lešení bude opatřeno prachotěsnými plachtami, do bouracích prací vertikální doprava a následně suťovými shozy (umístěnými uvnitř objektu 1502/30), kropení vodou v případě velkého sucha. Vertikální doprava suti by měla být zjištěna pouze mechanizmy (jeřáb, výtah, uzavřená dopravní cesta), nikoli shozy. Na základě uvedeného v bodech 16–18 je třeba konstatovat, že DBP neobsahuje řádná opatření k omezení negativních vlivů stavby na okolní nemovitosti a jejich obyvatele a jejich pohodu bydlení a zdravé životní prostředí.

Pro omezení prašnosti budou dle Technické zprávy použity uzavřené shozy, suti bude kropena. Zároveň bude prováděn denně úklid mokrou cestou všech prostor dotčených stavbou dle požadavku ÚMČP1 Odboru životního prostředí č.j. ÚMČP1/108538/16/OŽP/ŘÍ ze dne 26.7.2016.

- 19) DBP rovněž vůbec neřeší a z předložené dokumentace nevyplývá, jakým způsobem jsou řešeny majetkoprávní otázky stavebníka a jeho činnost na pozemcích jiného vlastníka. Ve vztahu stavebníka k pozemku parc. č. 327/1, na kterém stojí Budova – objekt č.p. 1403 je již reagováno v bodě 8. námitek. Ovšem je třeba poukázat na to, že DBP předpokládá realizaci stavebních prací na pozemcích parc. č. 2362, 330 a 2371, které jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Stanovisko Odboru evidence, správy a využití majetku ze dne 5.10.2016 č.j. SVM/VP/1755174/16/su pouze konstatuje, že před započítím prací stavebník uzavře s TSK smlouvu o pronájmu komunikací v souvislosti s vjezdem a výjezdem ze staveniště na staveništní dopravu a zásahy do komunikací a pozemků ve správě TSK (tedy parc. č. 2362 a 2371). Z uvedeného vůbec nevyplývá, jakým způsobem mohou být uspořádána nějaká práva mezi stavebníkem a vlastníkem pozemků – v řízení podle stavebního zákona nelze odkazovat na nějaké budoucí vztahy, o nichž není jisté, zda nastanou, ale je nutné vycházet ze skutkového a právního stavu k datu vydání rozhodnutí. Uvedený stav stavebníkovi nezakládá žádné jeho právo k těmto pozemkům tak, jak požaduje stavební zákon. Ostatně citované stanovisko konstatuje, že "udělený souhlas nezakládá žádné majetkoprávní vztahy, je pouze podkladem pro vydání správního rozhodnutí orgánem ochrany přírody". Majetkoprávní vztah stavebníka k pozemku parc. č. 330, na kterém je postavena nemovitá kulturní památka č.p. 1244 DBP vůbec neřeší. Uvedené pozemky jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy, přičemž jakékoliv dispozice s tímto majetkem jsou omezeny přímo ze zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a Statutem hl. m. Prahy, které požadují splnění řady podmínek k takovému nakládání. Splnění těchto zákonných požadavků nebylo doloženo a tudíž vypořádání majetkoprávních vztahů stavebníka vůči spoluvlastníkům pozemku parc. č. 327/1 a vlastníku pozemkům parc. č. 2362, 330 a 2371, kterým je hlavní město Praha není doloženo.

Souhlas s realizací záměru od vlastníka pozemků č. parc. 330, 2362 a 2371, k.ú. Nové Město, kterým je hl. m. Praha, byl předložen a je součástí spisu. Tyto pozemky jsou dle předložené PD dotčeny prováděním stavby, zatímco pozemek č. parc. 327/1, k.ú. Nové Město, nikoliv

- 20) DBP rovněž vůbec neobsahuje technická opatření zabezpečující ochranu objektu čp. 1244 na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové Město, obec Praha, který je nemovitou kulturní památkou. Význam uvedené kulturní památky je uveden v bodech 21. a 22. námitek níže. To že orgán památkové péče - MHMP OPP ve svém závazném stanovisku ze dne 2. 12. 2015 čj. MHMP 1911623/2015, sp. zn. S – MHMP 1622169/2014/Zídk/Bašť nestanovil jakékoliv podmínky ochrany takovéto významné kulturní památky, jejíž historii lze vypátrat až do 13 stol., svědčí o laxnosti orgánů památkové péče při ochraně nemovitého kulturního fondu Prahy a současně o účelovosti vydaného závazného stanoviska, spočívající v umožnění demolice objektu čp. 1502 a objektu bez čp/ev.č. na pozemku parc. č. 330 a umožnění realizace výstavby novostavby polyfunkčního domu, jehož umístění v území je protizákonné, neboť nezohledňuje příslušné právní předpisy.

Do sousedního objekt č.p. 1244/II nebude zasahováno, objekt bude chráněn realizací ochranného lešení včetně zaplachtování, na celou výšku odstraňovaného objektu. Součástí ochranného lešení bude i ochranná stříška a markýza, umístěná nad úrovní hřebene sousedního objektu, bezpečně zajišťující ohrožený prostor. Část obvodové stěna přiléhající k objektu č.p. 1244/II bude bourána za použití ručního nářadí a zařízení. K žádosti bylo předloženo souhlasné stanovisko vlastníka objektu č.p. 1244, MHMP Odboru evidence, správy a využití majetku, č.j. SVM/VP/1755174/16/su ze dne 5.10.2016.

- 21) Ze závazného stanoviska OPP MHMP ze dne 2. 2. 2015, kterým uvedený orgán památkové péče záměr odstranění objektu 1502/30 považuje za přípustný za tam dále stanovené podmínky ve vztahu k hodnotným historickým řemeslným prvkům, vyplývá, že jednotlivé orgány na ochranu památkové péče a příslušné odborné organizace na otázku odstranění citovaného objektu nemají jednotný názor. Z uvedeného stanoviska vyplývají následující skutečnosti:

(a) objekt č.p. 1502/30, který má být předmětem odstranění, byl postaven v roce 1869-1870 jako řadový dům v uliční frontě ulice dnes Revoluční;

(b) v roce 1942 německá okupační správa odstranila budovu tzv. Eliščiných lázní, a proto od této doby se objekt č.p. 1502/30 dostal do náročné nárožní pozice, pro kterou nebyl původně koncipován. Jak je uvedeno v závazném stanovisku, "... pohledově exponované severní průčelí bloku totiž tvoří jeho štítová zeď na straně ubouraného objektu Eliščiných lázní, nikoli výstavné a monumentální průčelí s okny, jak je jinde pro pražské nábřeží typické. ...K tomu přistupuje po demolici Eliščiných lázní zřetelně v pražském panoramatu působící obnažené slepé zdi dvorního křídla sousedního domu čp. 1403, která dnes tvoří dominantu severní strany bloku téměř po celé jeho šíři. Z uvedeného důvodu je uzavření severní strany bloku novou stavbou nepochybně žádoucí. Hloubka tohoto prostoru ve směru severojižním činí zhruba délku traktu výstavnějšího historizujícího domu a jakákoliv samostatná hmota vystavěná nad tímto půdorysem by byla v kontextu okolních rozměrných budov měřítkově zcela nepřiměřená a tedy chybná i v urbanistickém kontextu daného místa, vzniklého historickým vývojem. Z hlediska optimálního urbanistického vyřešení prostorových vztahů hmot v lokalitě tak představuje řešení, založené na odstranění stávajícího domu čp. 1502 jako jediné rozumné, architektonicky a proporčně přiměřené." (citace z posouzení Ing. Arch. Miroslava Kroulíka – str. 13);

(c) z vyjádření Institutu plánování a rozvoje HMP ze dne 30. 9. 2015 vyplývá, že IPR váže odstranění objektu čp. 1502 na to, zda tato budova bude nahrazena novou "kvalitou";

(d) v hodnocení MHMP OPP jednotlivých vyjádření NPÚ ÚOP HMP pak dále vyplývá, že "z odůvodnění [NPÚ] je poznatelný pouze význam potřeby urbanistického dořešení severního nábřežního ústí narušeného celku, která podle NPÚ ÚOP HMP nemůže ospravedlnit demolici stávajícího objektu, který je součástí uliční fronty Revoluční ulice. MHMP OPP má za to, že je v odůvodnění písemného vyjádření [NPÚ] uveden důvod pouze zástupný, bez přímé vazby na posouzení samotných hodnot domu čp. 1502 navrženého k demolici";

(e) MHMP OPP pak v rámci hodnocení stanoviska NPÚ ÚOP HMP konstatoval, že "...Samotné demolici je v závěru Vědecké rady generální ředitelky NPÚ věnována první podmínka, která je formulována jako podmíněná ve vztahu k navržené novostavbě. Lze tedy z ní dovodit, že v případě jiné novostavby by bylo možné demolici čp. 1502 akceptovat. Tuto konstrukci však NPÚ ÚOP HMP použil ve svém písemném vyjádření jako oporu pro absolutní vyloučení demolice čp. 1502. To však MHMP OPP považuje za chybnou konstrukci, protože předmětem tohoto řízení byla pouze demolice čp. 1502." Z výše uvedených citací je možné poukázat na to, že na úrovni orgánů státní památkové péče a odborných poradních organizací se vede polemika:

1. zdali objekt čp. 1502 vůbec odstranit či nikoli;

2. zdali odstranění objektu čp. 1502 vázat na jeho nahrazení stavbou, která bude mít novou kvalitu. V tomto směru účastník řízení namítá, že současný stav jednotlivých řízení nasvědčuje tomu, že orgán státní památkové péče ve svém stanovisku připustil odstranění objektu čp. 1502 bez zohlednění dalších širších souvislostí. Řízení o odstranění stavby, územně povolovací a stavební řízení jsou jednotlivá řízení, v některých případech na sebe navazující. Je všeobecně známo, že územní a stavebně povolovací řízení v České republice trvá i několik let (v hodnocení OECD je ČR z hlediska tohoto faktoru vedena na 139 místě ze 196 zemí světa). Jinak řečeno, pokud bude odstranění objektu čp. 1502 pravomocně povoleno a objekt čp. 1502 odstraněn, aniž by byla pravomocně a vykonatelně umístěna stavba, která by na jeho místě měla vzniknout, a následně nebylo vydáno stavební povolení na takovou stavbu, pak sice stavba bude odstraněna, avšak agonie severního průčelí na rohu ulic Revoluční a Lannová, která existuje od roku 1942 dodnes, bude nejenom trvat nadále, ale bude ještě prohloubena tím, že objekt 1502 bude odstraněn, takže všemi odbornými orgány a institucemi naříkané pohledy z levého břehu Vltavy a Letenské pláň budou umocněny pohledem na severní štítovou stěnu objektu 1403/28, v lepším případě zateplené a omítnuté (viz bod 14 výše). Jako účastník řízení má SVJ za to, že takový stav by nebyl ve veřejném zájmu. Účastník řízení si je vědom rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 54/2010-121, ve kterém je vyjádřen soudní názor, že s ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva jako jednoho ze základních lidských práv nelze na základě výjimky dané důležitým veřejným zájmem nikoho nutit, aby zachoval svoji stavbu, nemá-li na tom zájem a chce ji odstranit, ať už z jakýchkoliv důvodů. Účastník respektuje právo vlastníka postupovat dle uvedeného právního názoru, nicméně musí se tak dít v rámci zákona a za podmínek na jeho základě stanovených stavebním úřadem chránících jak veřejný zájem, tak i oprávněné zájmy dalších účastníků. SVJ je toho názoru, že MHMP OPP v daném řízení zásadně pochybil, když v řízení nezávažil i tyto skutečnosti v tomto vyjádření namítané. Ustanovení § 14 odst. 3 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, stanoví: "V závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru." Závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015 krom odstranění objektu čp. 1502 připouští i odstranění dvorního traktu bez čp. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové město, Revoluční 30 a Lannova 5, Praha 1, přičemž ve výrokové části závazného stanoviska uvádí, že "odstranění objektů provedena v jedné etapě". Účastníkovi není známo, že by bylo zahájeno řízení o odstranění druhého objektu na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové Město, které s ohledem na ustanovení § 128 odst. 6 Stavebního zákona musí být vedeno, když se jedná o stavbu na území PPR, nota bene v areálu kulturní památky. Pokud tedy MHMP OPP ve výroku stanovil tuto "podrobnost", měl rovněž podmínit bourací práce objektu čp. 1502 vydáním stavebního povolení na novostavbu, umístěnou na pozemku zbouraného objektu. Tím, že tak neučinil, MHMP OPP porušil základní pravidla a principy zák. č. 20/1987 Sb., v platném znění. S ohledem na uvedené a v zájmu ochrany veřejných zájmů účastník řízení navrhuje, aby rozhodnutí o odstranění stavby, bude-li vydáno, stanovilo podmínku: Odstranění stavby objektu čp. 1502/30 v k.ú. Nové Město, obec Praha, a odstranění objektu bez č.p. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové město, Revoluční 30 a Lannova 5, Praha 1, budou provedena současně a to poté, co stavební povolení na novostavbu na pozemcích parc. č. 328, 330, 331, 2360/22362, 2365 a 3371 v k.ú. Nové město, obec Praha, bude pravomocně a vykonatelně.

Stavebník zúžil předmět své žádosti pouze na I. etapu bouracích prací, tj. pouze nadzemní část. Proto není možné podmínit toto rozhodnutí realizací novostavby. Odstranění objektu bez č.p. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové Město není součástí tohoto rozhodnutí. Závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP je kladné s podmínkou, která je v rozhodnutí akceptována. Žádná jiná podmínka nebyla dotčeným orgánem stanovena.

- 22) Nicméně to, co je uvedeno v bodě 19 nepředstavuje souhlas účastníka s závazným stanoviskem MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015 čj. MHMP 1911623/2015, sp. zn. S –MHMP 1622169/2014/Zídk/Bašť, kterým bylo odstranění objektu č.p. 1502 a objektu bez čp./ev. č. na pozemku parc. 330 v k.ú. Nové Město prohlášeno za přípustné. Závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015 je založeno na porovnávání argumentace investora s NPÚ ÚOP HMP s tím, že v daném řízení se jedná pouze o odstranění uvedených objektů, nikoli umístění novostavby polyfunkčního domu. Účastník se se závěry MHMP OPP neztotožňuje, a je toho názoru, že toto závazné stanovisko MHMP OPP je vadné, je účelové a není v souladu s principy a zásadami ochrany kulturního dědictví. Podle dochovaného vzhledu Eliščíny třídy (pohlednice z 30. let 20. století) a veřejně dostupných informací vyplývá, že od ústí Klimentské ulice k mostu Františka Josefa I Eliščina ulice, která probíhá v místech bývalého přkopu vyhloubeného před staroměstskými hradbami, byla původně zastavěna nízkými nevzhlednými domy. Tento typ zástavby zde přetrvával až do 60. a 70. let 19. století, kdy zejména v souvislosti s vybudováním mostu byla téměř celá nahrazena převážně třípatrovými domy s novorenesančními fasádami. Zatímco pravá strana ulice s malými změnami stojí dodnes, domy na levé straně byly koncem 20. let postupně zbořeny a na jejich místech vybudovány nájemní a administrativní budovy. Současným posunutím uliční čáry se komunikace podstatně rozšířila. Zprava na pohlednici je obytný dům čp. 1503 a Eliščíny lázně, čp.1248, postavené na místě staré továrny v roce 1869 J. Ehlenem a J. Kandertem ve stylu anglické gotiky, dobře korespondující s architekturou mostu. Lázně byly zbořeny v roce 1940. Podle Hurtigova plánu Prahy z roku 1891 Eliščíny lázně (č.p. 1248), jak vyplývá i z dobových fotografií, představovaly rohovou stavbu, která ze severního pohledu nezakrývala Vávrův mlýn, jehož historie spadá minimálně do poloviny 16 století, a s ohledem na jeho současnou polohu a stávající objekt čp. 1502 Eliščíny lázně nenavazovaly na, ani nesousedily s protaženou severní štítovou stěnou objektu 1403 směrem Novomlýnské vodárenské věži. Lze tedy konstatovat, že stavebně architektonický stav na pozemcích parc. č. 328, 330, 331, 333/1 a 333/2, na nichž se nachází nemovité kulturní památky (č.p. 2244 a č. p. 827) v k. ú. Nové Město, obec Praha, s výhradou zbouraných Eliščiných lázní trvá minimálně od 70. let 19 století, kdy byly jak uvedené lázně, tak i domy v dnes Revoluční ulici postaveny. Proto část pozemku parc. č. 330 sousedící s pozemkem parc. č. 327/1 v žádném případě nelze považovat za proluku, když se jedná o komplex nemovitých kulturních památek. Závazné stanovisko MHMP OPP je zcela účelové k tomu, aby byly vytvořeny podmínky pro realizaci novostavby, obsahující křídlo podél severní části objektu č.p. 1403 na hranici pozemků parc. č. 327/1 a parc. č. 330, které by mělo zcela vyloučit pohledové poměry a osvětlení a oslunění bytů, jejichž okna vedou do severní štítové stěny objektu č.p. 1403, hraničící s pozemkem parc. č. 330, vše v k.ú. Nové Město, obec Praha. Takový záměr je zcela v rozporu s příslušnými ustanoveními PSP a proto záměr umístění novostavby, jehož projednání je předmětem samostatného řízení, vedeného Odborem výstavby Úřadu městské části Praha 1 pod sp. zn. S UMC1/210377/2017/VÝS-Ha-2 nemůže být povolen.

Tyto námitky se týkají novostavby objektu a jsou proto pro demolici irelevantní.

Dne 2.7.2019 podali námitky Jaroslava Mandousová a Tomáš Mandous, vlastníci BJ 1403/12, Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město:

- 1) Nesouhlasíme s obsahově povrchním zúžením předmětu žádost, spočívajícím ve formálním „ustoupení od záměru odstranit podzemní část stavby“. Záměr žadatele je povrchní, účelově obsahově podvodný a ve svém jádru především nerealizovatelný – s přesahem a přihlédnutím k navazujícímu záměru umístění

novostavby polyfunkčního objektu s dvěma PP a realizací spodní stavby (ad/ sp. Zn. S UMCO1/210377/2017/VÝS-Ha-2/parc.č.328, 30, 331). Z toho důvodu vnímáme zúžení předmětu žádosti za pouhý obsahově i formálně prázdný a nepoctivý kalkul, nehodný čestného architekta nebo projektanta. Ačkoli žadatel opakovaně odkazuje na skutečnost, že předmětem žádosti pod sp. zn. č. S UMCP1/210375/2017/VÝS-Ha/Am-2/1502 je „logicky pouze“ demolice domu č.p. 1502, přiznává ve svém dopise ze dne 28. 8. 2018 (ve věci „Doplnění ke spisu“) na straně 2 v bodu Ad. 5: „Zmíněná železobetonová stěna je nutná pro II. etapu demolice (podzemní část objektu). Tato stěna je součástí projektové dokumentace řešící zajištění stavební jámy a tudíž není předmětem projektové dokumentace demolice. Realizace II. etapy demolice je touto železobetonovou stěnou podmíněna. S takovým přístupem nelze v žádném případě souhlasit. Nelze povolit odstranění stavby prezentované ve svém záměru účelově zkráceně a pouze částečně – a teprve v navazujícím řízení odkrýt veškeré nelegální záměry a podmíněné postupy (ad/ provést stavbu s nelegálním zásahy do cizích pozemků, s naprostou ignorací základových poměrů sousední stavby, s rizikem provalení podzemních částí sousední stavby, ignorováním reálného kolapsu severní stěny domu č.p. 1403 apod.) Z tohoto důvodu trváme na naší námitce uvedené již v námitkách a žádostech k doplnění podaných dne 4.4.2018 (v bodu 24 na straně 10) aby demoliční výměr byl doplněn a souběžně podmíněn vydáním pravomocného rozhodnutí o nové stavbě).

Stavební úřad rozhoduje o podané žádosti a není oprávněn ji nijak měnit, zužovat či rozšiřovat. Měnit žádost je pouze v kompetenci žadatele, tedy stavebníka. Stavební úřad je povinen zajistit, aby navržené odstranění stavby splňovalo požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, včetně zajištění bezpečnosti okolních staveb a jejich obyvatel.

- 2) Ačkoli bylo do podkladů řízení nově dodáno Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy k projektové dokumentaci pro odstranění stavby „Revoluční 1502/30, Praha 1 na pozemku č.p. 328, k.ú. Nové Město“ ze dne 15. 6. 2018 (č.j. HSHMP 32079/2018), stále postrádáme v podkladech žadatele adekvátní závazné stanovisko orgánu ochrany přírody (Odboru ochrany životního prostředí MHMP), které by mělo stanovit podmínky pro provedení (i nově zúženého) záměru, neboť stále trvá, že závazné stanovisko OOP MHMP je vydáno v rozporu s ustanovením § 126 odst. 6 Stavebního zákona, neboť toto stanovisko konstatuje, že odstraňovaná stavba neobsahuje azbest.

Nové závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP nebylo stavebním úřadem požadováno, neboť způsob odstranění stavby se oproti původní žádosti nemění.

- 3) Dle textu doplněné expertní zprávy „Podrobného statického průzkumu jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“ ze dne 18. 5. 2018 (expertní zpráva č. 1800 J 166, vypracoval Dušan Štěpánek a Ing. Richard Valenta, Kloknerův ústav ČVUT v Praze) nelze vyhodnotit bezpečné povolení demolice objektu č.p. 1502 na základě provedení sond pouze v limitované úrovni 1. a 2. NP (v rámci průzkumu byly provedeny čtyři sondy do jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční č.p. 1502, sonda 1 v 1.PP – pouhé ověření konce jižní štítové stěny objektu Revoluční 30, sonda 2 a 3 v 1.NP, sonda 4 v 2.NP). Dle závěrečného zhodnocení výsledků průzkumu statickem lze pouze „předpokládat“ (!), že štítové stěny objektu na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna), Praha 1, jsou dvě vzájemně nezávislé a nepropojené konstrukce. Výše uvedený závěr nezohledňuje vzájemné vlivy statického spolupůsobení sousedních objektů za dobu své existence (od roku 1869), případně změny napětí odlehčením objektu č.p. 1403 (a to i bez konstrukčních vazeb), ani stavební vývoj objektu Revoluční 28 od svého samotného vzniku, v důsledku kterého také mohlo dojít k přetížení v jeho základových konstrukcích a poměrech. Stejnou měrou ploché je i vyjádření v samotných závěrečných formulacích expertní zprávy, a to: „Během bouracích prací je nutné postupovat po malých záběrech a ověřovat předpoklady návrhu. V suterénu objektu je nutné při bouracích pracích provést statické zajištění výkopu

a podehytit přilehlé konstrukce“. Zpracovatel zprávy dále uvádí, že nelze vyloučit zjištění poruch nebo pokročilých korozí ocelových prvků v nedostupných částech konstrukce, dále si zpracovatel vyhrazuje právo korekce skutečností, které budou „dodatečně zjištěny mimo rozsah provedených sond (!) nebo v době zpracování zprávy nebyly známy nebo mu byly nepravdivě sděleny či zamlčeny“. Tímto logickým výrokem nelze alibisticky obhájit tak závažný záměr demolice objektu č.p. 1502, neboť předloženou expertní zprávou není v žádném případě adekvátně a prokazatelně doloženo, že nedojde k narušení stability sousední budovy č.p. 1403 (a to dokonce bez sebemenšího ohledu na konstrukční a statické vazby). V probíhajícím řízení musí být veškeré skutečnosti spolehlivě zjištěny a vyřešeny, v tak sporném záměru nelze podstatné vazby a souběžné dopady pouze „předjímat, dovozovat“ nebo „předpokládat“ – proto nelze odstranění stavby v žádném případě také povolit.

Posudek o vzájemném statické vazbě sousedních stěn zpracoval Kloknerův ústav Praha, tj. uznávaná znalecká autorita v oboru diagnostiky staveb, zapsaná v seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost dle zákona č. 36/1967 Sb. Provedené sondy zcela jednoznačně prokazují vzájemnou nezávislost obou sousedních stěn objektu Revoluční 28 a bouraného Revoluční 30. Ve všech provedených sondách bylo jednoznačně prokázáno, že stěna každého z objektů je samostatná a mezera mezi nimi je vyplněna vápenocementovou maltou. Sonda č. 3 provedená v l. NP prokázala také vzájemnou nezávislost stropních konstrukcí, jak vyplývá z posudku. Stavební úřad tedy konstatuje, že má k dispozici dostatečné podklady pro posouzení žádosti. Skutečnost, že se může při odstraňování stavby vyskytnout nějaké skutečnosti, které nelze nyní zjistit, a které předjímá účastník řízení, neznamená, že by nemohlo být vydáno rozhodnutí o odstranění stavby. Stavební úřad ze všech podkladů zjistil, že i po odstranění stavby bude zajištěno, aby sousední stěny nebyly nijak ohroženy.

- 4) V návaznosti na výše uvedené trvá (i po doplnění podkladů žadatele) opakované a mnohačetné porušení ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť žadatel opakovaně předjímá zásahy s přesahem do sousedních pozemků, které nejsou ve vlastnictví žadatele (ad/ podehytí přilehlých konstrukcí, rozepření pilotové stěny, vrty pro pilotové stěny, vetknutí pilot pod dno stavební jámy apod.) K takovým zásahům je vždy třeba souhlasu vlastníka/spoluvlastníků pozemku, na kterém se budova nachází, bez kterého v kontextu ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) Stavebního zákona stavební úřad nemůže záměr povolit.

Z dokumentace bouracích prací vyplývá, že k žádným přesahům na sousední pozemky nedojde a není tedy nutné předkládat další souhlasy vlastníků pozemků, na kterých bude stavba odstraňována. Pro úplnost je nutné sdělit, že ustanovení § 110 stavebního zákona se týká stavebního řízení.

- 5) Nelegální a nemorální kredit žadatele je prokázán na skutečnosti, že již v roce 2012 byly na podnět žadatele provedeny dvě nelegální sondy (bez vědomí, povolení a písemného souhlasu vlastníka pozemku) na pozemku nemovité kulturní památky UNESCO, parc. č. 330 (se stavebním objektem č.p. 1244, Nové Mlýny 1244/5) – ad/přiložená Závěrečná zpráva diagnostického průzkumu, archivní paré z roku 2012 od společnosti NVengineering s.r.o., Azbestový průzkum a sondážní práce k základům objektu „Revoluční 1502/30, Praha 1). Po stanovení materiálu základů a podloží byly provedeny dvě kopané sondy (KS1 a KS2) „u nosného zdiva objektu na předem vytipovaných místech“, ovšem v případě obou vytipovaných míst se jednalo o lokalitu sousedního pozemku parc. č. 330, nikoli parc. č. 328. Kopanou sondou KS1 byla zastižena základová spára domu č. 1502/30 a 1403/28 (!) v hloubce 3,10 m, resp. 3,60 m „od terénu dvora“ (tj. dvora pozemku chráněné nemovité kulturní památky č.p. 1244, kdy byly odkryty náplavové sedimenty pod základovým pásem domu 1403/28 !), průzkumnou sondou

KS2 byla odkryta základová spára domu č.p. 1244/5 (!). Klademe důraz na skutečnost, že pozemek parc. č. 330 je:

- památkově chráněnou nemovitou kulturní památkou č.p. 1244, Nové mlýny 5 – pozdně barokním domem, který vznikl na starších, středověkých základech,
- památkově chráněný areál UNESCO č.p. 1244 je naprosto samostatným a kompaktním celkem, dle § 2 písm. a) nařízení č. 10/2016 Sb., Pražských stavebních předpisů (dále jen „PSP“) je jakékoli narušení hranic areálu nepřípustné,
- stejně tak nepřípustné jsou jakékoli nelegální (byt' sebemenší) zásahy do takto přísně chráněného areálu a pozemku,
- západně od schodiště barokního domku č.p. 1244 se vymezují silnější zdi, které by mohly být dle SHP z roku 1982 středověkého původu. První písemná zmínka o objektu v těchto místech je z r. 1348, v Stavebně-historickém průzkumu z roku 1982 jsou silnější zdi západně od schodiště označeny jako „hypoteticky gotické“ – ad/archiv NPÚ, chráněný areál č.p. 1244. Byla-li sonda KS2 provedena právě v místech silnějších zdí západně od schodiště domku č.p. 1244, mohla tato sonda zasáhnout i do původních a chráněných gotických zdí nemovité kulturní památky, neboť jak je uvedeno v geologické dokumentaci sondy: v 1,80 až 2,00 m jsou v makroskopickém popisu jádra uvedeny „opracované valouny o velikosti do 3-5 cm“).
- Ze všech výše uvedených důvodů tímto Odbor výstavby, jako stavební úřad Městské části Praha 1, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. Hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme nad rámec těchto námitek na nelegální sondy KS1 a KS2, provedené bez řádného stavebního povolení či ohlášení, bez vědomí a písemného vyjádření NPÚ a závazného stanoviska OPP MHMP.

Námítka se netýká předmětu řízení, sondy nejsou předmětem řízení o odstranění stavby.

- 6) Reagujeme na nově přiloženou „Zprávu o provedení stavebně-geologického a hydrogeologického průzkumu pro stavbu polyfunkčního domu v Praze 1, Revoluční ulici“ (NVengineering, s.r.o., archivní paré z roku 012) také z důvodu popsané situace průzkumné sondy JV1, kde je uvedeno následující: „Stavebně technickým a geotechnickým problémem je zajištění stavební jámy (hl. 13-15 m) s navrhovaným průběhem pod hladinou podzemní vody (ve vrtu JV1 se ustálila v hloubce 5,95 m o terénu na kótě 182,913 m.n.m.) a podchycení sousedních objektů během prováděných výkopů- Vedle případného snižování hladiny podzemní vody v průběhu zemních prací komplikují geotechnické poměry nestabilní, nesoudržné a částečně nehomogenní polohy terasovitých štěrků. Stavební jámu bude proto třeba zajistit kotvenými těsnícími a pažicemi podzemními stěnami. Při náhlém a intenzivním snižování hladiny čerpáním z jám (studní) může docházet k nežádoucímu vyplavování jemnozrnné složky výplně terasovitých písků a štěrků. Případný návrh počtu čerpacích míst jejich rozmístění musí přihlídnout, zejména v místech sousedních objektů, ke granulometrickému složení terasovitých sedimentů, především v případě možného výskytu poloh stejnozrnných písků vč. zajištění jejich filtrační stability. Před zahájením zemních prací je třeba vyhodnotit vliv stavební činnosti na okolní zástavbu, zejména dynamické účinky a vlivy způsobené pojezdy nákladních automobilů a těžké mechanizace. Nebudou-li vyloučeny negativní účinky na okolní zástavbu, je nutné v předstihu před zahájením stavebních prací provést pasportizaci okolních objektů a zajistit monitorování možných deformací, způsobených stavební činností. Po skončení stavebních prací bude třeba provést repasportizaci objektů“. Podklady žadatele jsou z toho důvodu plně rozporů, spíše se zdá, že žadatel prostřednictvím archivního paré z roku 2012 odhalil pravdivá rizika (ad/ „Zpráva o provedení stavebně-geologického a hydrogeologického průzkumu pro stavbu polyfunkčního domu v Praze 1, Revoluční ulici“, zpracovatel Milan Šimek dne 29. 8. 2012). Zde

je i uvedeno, že laboratorní analýzy určily převážně nesoudržné zeminy (dle ČSN 73 6133 a ČSN 75 2410) pouze podmíněčně vhodné pro podloží a vhodné pro násypy a zásypy.

Vyhodnocení vlivu odstraňování stavby na okolí bylo provedeno již v rámci řízení o odstranění stavby, a to na podkladě předložené projektové dokumentace a závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání jednotlivé veřejné zájmy. Odstranění stavby nebude mít vliv na okolí tak, aby byly překročeny limitní parametry stanovené zvláštními právními předpisy, např. zákonem o ochraně veřejného zdraví, zákone o ochraně přírody a krajiny, apod. Provádění monitoringu, pasportizace a repasportizace okolních objektů je v projektové dokumentaci bouracích prací uvedeno a je zde konkrétně zmíněno, že před zahájením prací musí být zpracován samostatný podrobný návrh pasportizace + monitoringu okolních staveb. Zpracování požadavku na pasportizaci objektu však nevyplývá z žádného právního předpisu a je jen na stavebníkovi, aby se po případné dohodě s vlastníky sousedních pozemků na provedení pasportu staveb domluvil.

- 7) Stejnou měrou nelegální (podobně jako sondy KS1 a KS2) je samotné provedení vrtu JV1 (provedeného do hloubky 5,5 – 6,5 m) – v rámci klasifikace zemín pro účely hodnocení radonového rizika stavebních ploch. V podkladech žadatele není opět přiložen souhlas vlastníka pozemku s provedením vrtu JV1 (v lokalitě Nové Mlýny, pozemek nemovitě kulturní památky UNESCO, parc. č. 330). I v tomto případě (podobně jako u kopaných sond KS1 a KS2) se jedná o nelegální zásah provedený bez řádného stavebního povolení či ohlášení, bez vědomí a písemného vyjádření NPU a závazného stanoviska OPP MHMP a Odbor výstavby, jako stavební úřad Městské části Praha 1, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. Hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, by měl zahájit řízení a reagovat na tento správní delikt udělením pokuty.

Námítka se netýká předmětu řízení, sondy nejsou předmětem řízení o odstranění stavby.

- 8) Ačkoliv se závěry vrtu JV1 týkají převážně navazujícího řízení umístění polyfunkčního objektu, odkazujeme na závěr šetření, kde je uvedeno, že na základě provedeného vrtu je pozemek hodnocen jako „pozemek se středním radonovým indexem, při plánované výstavbě polyfunkčního objektu je proto nutné provádět ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží“.

Návrh opatření proti pronikání radonu z podloží se týká návrhu novostavby a v rámci řízení o odstranění stavby je tato námítka irelevantní.

- 9) Dále se uvádí, že vzorek odebraný z vrtu JV1 obsahuje 5% prachu, 47% písku a 48% šterku do velikosti 32 mm, hrubozrnná zemina je klasifikována jako „za mokra nesoudržná“. Pro aktivní zónu komunikace je zemina „podmínečně vhodná“, pro násyp nevhodná. Vrt byl tedy proveden pro zjištění účelu pozemní komunikace, i zde ovšem nejen s nejistými výsledky (zvláště když archivní paré z roku 2012 mělo souvztažnost na jiný návrh novostavby, nikoli na současný projekt, který počítá s naprostým zastavením a zatížením veškeré volné plochy pozemku parc. č. 330), ale především s přesahem nelegálního záboru chráněného areálu UNESCO pro účely polyfunkčního objektu. Stavební úřad by se z důvodu nelegálního záboru památkově chráněného areálu neměl spokojit a ztotožnit s plochým a ničím nepodloženým vyjádřením žadatele, který uvedl ve svém Doplnění žádosti ze dne 28. 8. 2018, v bodu Ad. 9: „Samotný záměr odstranění předmětného objektu nijak nezasahuje do pozemků hl. m. Prahy. Zábory, které bude případně nutné zřídít pro realizaci tohoto záměru, budou projednány před realizací samostatně“. Podobná

stylizace a přístup žadatele jsou naprosto neakceptovatelné, neboť se jedná nejen o dočasné zábory pro stavbu, ale především o trvalé zábory pozemku parc. č. 330 pro umístění bočního křídla novostavby. Sousední památkově chráněný areál UNESCO je naprosto samostatným a kompaktním celkem, již dle § 2 písm. a) nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, je jakékoli narušení hranic areálu nepřijatelné (!), závažně porušující kontinuitu a uzavřenost daného souboru jakožto celku – k čemuž zastavěním části areálu UNESCO novostavbou ze skla a kovových konstrukcí dojde. Dle tzv. „Námětů pro regeneraci“ (autor Dr. L. Koběřská, SHP 1982) je nutné „výhledově pro všechny akce požadovat, aby dosud zachovalé kvality objektu nebyly dále narušovány, obecně třeba vyslovit zásadu důsledné ochrany dochované historické dispozice“ (!!!). Zásahem novostavby dojde k porušení naprosto všech doporučení vyplývajících ze zmíněného SHP, týkajících se sousední nemovité kulturní památky č.p. 1244. Záměr zastavění areálu UNESCO (jako „jednoúčelového prostoru se zvláštním režimem“) je v přímém rozporu s § 20 odst. 1 nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. Památkově chráněný areál UNESCO nespĺňuje ani definici stavebního pozemku dle § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, ani dle § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., bylo by tedy absurdní a protizákonné (právě s odkazem na stavební zákon) umístění novostavby v chráněném areálu povolit, neboť k takovému umístění neexistuje ani jediný zákonný důvod k udělení výjimky nebo veřejný zájem (zvláště pokud budou v appendixu budovy v rámci chráněného areálu UNESCO umístěny pouze soukromé BJ). Dojde-li k nelegální demolici domu č.p. 1502 (která porušuje především veřejný zájem a veškerá ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci i § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona neboť záměr žadatele je „v naprostém rozporu s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území“), budeme žádat nejen přezkoumání všech případných stanovisek týkajících se budoucí směny nebo prodeje části pozemků parc. č. 330 a 2362 ze strany Ministerstva vnitra ČR, ale také šetření Památkové inspekce Ministerstva kultury ČR, Generálního ředitelství NPÚ, Ministerstva dopravy ČR včetně šetření Policie ČR, neboť by bylo nanejvýš překvapující, že by do soukromého majetku investora měla přejít část uzavřeného a chráněného areálu UNESCO a veřejné prostranství komunikace (chodníku).

Zábory nutné pro demolici objektu budou dočasné a jejich povolání je mimo kompetenci stavebního úřadu. Námítky ohledně umístování novostavby jsou v tomto řízení irelevantní.

- 10) Nesouhlasíme ani s obsahem vyjádření žadatele, který uvedl ve svém dopise ze dne 28. 8. 2018 (ve věci „Doplnění ke spisu“) na straně 2 v bodu Ad. 7: „Akustická studie je součástí předložené projektové dokumentace a na základě výzvy k doplnění od Odboru výstavby ÚMČ Praha 1 byla rozšířena o dokument posuzující kritické kontrolní body: Dodatek č. 1 hlukové studie (Akmest, Vladimír Zúber)“. Jak uvádí na straně 3-4 zpráva „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403, Dodatek č. 01-05/2018 (zak. číslo: 2/044-06/18“ od společnosti AKMEST, akustická měření a studie, vypracoval Ing. Vladimír Zúber), byly posouzeny celkem tři kritické body před nejbližšími okny na vedlejším objektu v Revoluční ulici č. 28:

- Bod č. 1 – před oknem nad fasádou objektu do ulice Revoluční v 5.NP
- Bod č. 2 – před sřešním šikmým oknem na straně do ulice Revoluční (6.NP v půdní vestavbě)
- Bod č. 3 – před oknem severní fasády (fasáda sousedící štítovou stěnou s demolovaným objektem) ve světlíku v 6.NP

Dále zpráva uvádí, že „jiné bližší chráněné body se v okolí stavby nenacházejí“. Toto tvrzení je naprosto nepravdivé, upozorňujeme na minimálně další dva kritické body:

- Bod č. 4 – před okny dvou obytných místností (včetně jednoho dětského pokoje) v 5.NP na severní a západní straně v prolomené části domu č.p. 1403

- Bod č. 5 – před oknem obytné místnosti ve 4.NP na západní straně prolomené části domu č.p. 1403
- Bod č. 6 a další – další okna vedoucí do obytných nebo užitných místností v rámci prolomené části domu č.p. 1403

Všechna tato okna stále nejsou zakreslena a zohledněna v podkladech žadatele jako okna obytných nebo pobytových místností, navíc žadatel záměrně a opakovaně uvádí prolomenou část domu č.p. 1403 lživě jako „světlík“, ačkoli tato část nespĺňuje definici světlíku dle ustanovení § 46 odst. 6 a 7 nařizení č. 10/2016 Sb., PSP hned ze dvou důvodů:

- prolomená část domu č.p. 1403 byla zastavěna terasou v 6.NP domu č.p. 1403, není tedy volným tubusem
- neslouží k „odvětrání tzv. druhořadých místností stejného charakteru v celé výšce šachty“ (WC, koupelny, kuchyně), mnohá okna v této prolomené části domu vedou do úředně zkolaudovaných obytných místností
- z tohoto důvodu by také navazující novostavba zazdila okna, znemožnila přísun světla a možnost větrání celkem 16 BJ domu č.p. 1403

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené právními předpisy. Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařizení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, je souhlasné.

- 11) Kromě počtu uvedených kritických bodů v žádném případě nesouhlasíme ani s formálním závěrem akustické studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403, Dodatek č. 01-05/2018, neboť dle uvedených vypočtených hodnot nelze konstatovat, že „vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A jsou podlimitní, tj. nižší než 65 dB/A“. Naměřené hodnoty činí ve všech uvedených etapách plánované demolice hodnoty např. 64,8 dB/A/, 64,7 dB/A/, 64,2 dB/A/, 64,5 dB/A/, 64,2 dB/A/, přičemž uvedené hodnoty nelze odznačit s lehkostí jako „podlimitní“ (mnohem více jako „hraniční“), zvláště s přihlédnutím ke skutečnosti, že při výpočtu byla vzdálenost stavebního stroje od posuzovaných bodů vzata jako průměrná, tzn. od středu objektu č.p. 1502. Logicky (a také jak uvádí akustická studie žadatele na straně 5) pokud budou stavební stroje v bližší vzdálenosti k posuzovaným bodům než je střední vzdálenost, pak „budou hladiny hluku vyšší než uvedené ve výpočtu“. Do výpočtu také nejsou zaneseny hluky, které vznikají individuálně při práci jednotlivce, např. bouchání palicemi či kladivý při rozebírání konstrukcí nebo hluky, které vznikají při manipulaci s materiálem. Výpočty žadatele byly navíc prováděny se zřetelem zavřených oken a dveří objektu č.p. 1502, přičemž jako první (dle dokumentace žadatele) by měly být odstraněny právě tyto prvky domu č.p. 1502 (tj. „prvky stavby, které nepředstavují nosné konstrukce“, tedy okna, dveře, vnitřní vybavení). S přesahem a v návaznosti k výše uvedenému postavení dočasné protihlukové stěny nezajistí (a to ani teoreticky) nepřekročení zákonných limitů. Zdůrazňujeme, že jedním z velmi kritických bodů je dětský pokoj bytové jednotky 1403/12 v 5.NP v prolomené části domu č.p. 1403, z toho důvodu nemůžeme souhlasit ani věřit tvrzení, že dodavatel bude dodržovat minutové nasazení strojů, s jakým kalkuluje výpočet akustické studie (zvláště když studie připouští, že zákonné dodržení hlukových limitů bude „pro dodavatele určitým omezením“, a to zejména u hlučnějších strojů jako je nákladní automobil, CAT 330D, bobcat apod.).

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené právními předpisy. Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, je souhlasné. Dle platných právních předpisů se posuzuje hluk před okny z vnější strany, otevřenost oken na toto posouzení nemá fyzikální vliv.

12) Podobným problémem je:

- nadlimitní přenos vibrací na fyzické osoby (ad/ § 30 odst. 1 Hluk a vibrace, zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, dále na ustanovení § 52 Ochrana proti hluku a vibracím nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací),
- prašnost prostředí a znečištění ovzduší
- vážné ohrožení výkonu práv vlastníka („právo na užívání vlastnictví k účelům bydlení a odpočinku“ s odkazem na ustanovení § 4 Plochy bydlení, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území)

Vyhodnocení vlivu odstraňování stavby na okolí bylo v rámci řízení o odstranění stavby provedeno, a to na podkladě předložené projektové dokumentace a závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání jednotlivé veřejné zájmy. Odstranění stavby nebude mít vliv na okolí tak, aby byly překročeny limitní parametry stanovené zvláštními právními předpisy, např. zákonem o ochraně veřejného zdraví, zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně ovzduší, apod. Z hlediska ochrany veřejného zdraví vydala k záměru závazné stanovisko Hygienická stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 32079/2018 ze dne 15.6.2018 která veškeré aspekty týkající se ochrany veřejného zdraví řádně vyhodnotila. Stejně tak vydal z hlediska ochrany ovzduší k záměru kladné závazné stanovisko odbor ochrany životního prostředí MHMP č.j. MHMP 1309479/2016 ze dne 27.7.2016. Je nutné si uvědomit, že případná zátěž vzniklá při odstraňování stavby, je dočasnou zátěží, která nebude na okolí trvale působit. Jakékoliv provádění či odstraňování stavby má určitý vliv na okolí, ale pokud splňuje požadavky a limity zvláštních právních předpisů, je možné tento vliv připustit.

13) Závěrem si dovoluujeme ve stručnosti shrnout veškeré protizákonné, nelegální dopady, které demolice domu č.p. 1502 v sobě nese z úhlu památkové ochrany a péče:

- Demolice historických domů na území památkové rezervace je popřením smyslu a poslání rezervace, neboť Pražská památková rezervace vznikla právě z důvodů ochrany historického vzhledu území,
- demolice domu č.p. 1502 by porušila veškerá ustanovení a smysl zákona č. 20/1987 Sb., státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci,
- i dle ustanovení § 1 odst. 3, § 2 písm. h) nařízení č. 10/2016 Sb., PSP je účelem ochrany rezervace zabezpečit její kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí, nikoli její pomalé a nenápadné znehodnocení,
- demolice by znamenala také porušení ustanovení § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., Stavebního zákona, neboť záměr zadatele je „v naprostém rozporu s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území“,
- dům č.p. 1502 je součástí souvislé řady pěti činžovních domů, postavených kolem roku 1870 v návaznosti na nový most Františka Josefa I. na novoměstské straně Revoluční třídy mezi ulicemi Nové

mlýny a Klimentskou. Všechny tyto domy jsou kompletně zachovány, navíc první tři domy od mostu jsou nenarušeny objemovými změnami a ani jejich bohatě dekorované fasády nebyly poškozeny purizací,

- z tohoto pohledu trojice uvedených domů (jako architektonický soubor) vzhledově dokumentuje honosnost zástavby hlavní třídy v době po polovině 19. století. Nelze popírat tento zcela mimořádný význam, ani hodnotu domu č.p. 1502 pejorativně snižovat bez souvislosti celku nebo redukovat na hodnocení pouze vnitřních konstrukcí a jejich sporé autenticity,

- význam domu č.p. 1502 spočívá v souladu s celkovou urbanistickou strukturou a charakterem zástavby převládající v této části památkové rezervace, dále také s nepřehlédnutelnou kompozicí historického urbanistického souboru s navazujícím veřejným prostorem s dominantou kostela sv. Klimenta,

- nelze opomíjet ani názor znalce dějin architektury a vědeckého pracovníka Ústavu dějin umění AV ČR profesora PhDr. Rostislava Šváchy, který pro 4. zasedání Vědecké rady generální ředitelky NPÚ ze dne 2. 9. 2010 napsal ve svém vyjádření: „V denním tisku jsem se setkal se zpochybňováním architektonické hodnoty tohoto domu, že prý je to dílo pouze stavitelské, nikoliv architektonické, a že má zničené interiéry. Rád bych k tomu podotknul, že uměleckohistorický výzkum pražských činžovních domů z celého 19. století se zatím dostatečně nerozvinul, a to nás proto neopravňuje pronášet nějaké unáhlené soudy o jejich hodnotě či nehodnotě. O tom, na jak labilních základech se zatím debata pohybuje, svědčí například i běžné označování tohoto domu za projev novorenesance. Když jsem si ho prohlédl, došel jsem k závěru, že bychom ho měli spíše považovat za projev tzv. obloukového stylu druhé třetiny 19. století, do něhož však už opravdu pronikají novorenesanční prvky. A uvážíme-li, že dům pochází z roku 1869, pronikají do jeho architektonického ztvárnění velmi časně. Masově se novorenesance začala v architektuře činžovních domů uplatňovat až v sedmdesátých a osmdesátých letech 19. století. Už to nás zavazuje, abychom hodnotu domu č.p. 1502 posuzovali s velkou uvážlivostí.“

Dopad na kulturní hodnotu území vyhodnotil orgán památkové péče, odbor památkové péče MHMP. Stavební úřad není oprávněn zpochybňovat názor tohoto odborného orgánu, který chrání zájmy na úseku památkové péče. Protože se nejedná o památkově chráněný objekt, není stavební úřad oprávněn požadovat jeho zachování, urbanistická struktura nebude narušena, neboť na místě odstraněného objektu pravděpodobně vznikne nový objekt, který bude hodnocen z hlediska památkového, urbanistického a architektonického v samostatném řízení o odstranění stavby.

- 14) Opakovaně napadáme a žádáme přezkoumání závazného stanoviska OPP MHMP Sp. Zn. S-MHMP 1622169/2014 z 2. 12. 2015 (č.j. MHMP 1911623/2015), a to přezkoumání Ministerstvem kultury ČR, ve smyslu protizákonného porušení podmínek vyhlášky o Pražské památkové rezervaci a statutu Prahy jako památky UNESCO, neboť do roku 2017 byly ze strany odborné organizace Národního památkového ústavu zamítnuty naprosto všechny návrhy novostaveb jako nepřijatelné a demolice domu č.p. 1502 byla vždy označena jako „památkově nepřipustná“.

Stavební úřad vyhodnotil, že závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP vydané dne 2.12.2015 pod č.j. MHMP 1911623/2015, sp. zn. S-MHMP 1622169/2014 je formálně správné, obsahuje výrok i odůvodnění tak, jak požaduje ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Případné přezkumné řízení lze provést až v rámci odvolacího řízení, nikoliv v řízení před prvoinstančním úřadem. Splnění požadavků pražských stavebních předpisů v rámci odstraňování staveb je řádně odůvodněno v rámci vydaného rozhodnutí. Účastníkem řízení zmíněné ustanovení § 90 stavebního zákona se týká územního řízení, nikoliv řízení o odstranění stavby. Jedná se tedy o irelevantní požadavek, který byl již navíc přezkoumán Ministerstvem kultury ČR.

- 15) Připomínáme, že záměr demolice s sebou nese také pokácení 2 stromů, přičemž navazující záměr výstavby polyfunkčního objektu (spis. zn. S UMCP1/210377/2017/VÝS-Ha-2/parc. č. 328,330,331) uvádí dokonce pokácení 5 vzrostlých stromů a další terénní úpravy, které kolidují s ochranou kořenového prostoru zbývajících dřevin. Také tento záměr není v souladu s veřejným zájmem (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), navíc žadatel neaktualizoval a neopravil své podklady z důvodu časového nesouladu záměru (v podkladech je uvedeno, že ke kácení dřevin dojde „ihned po rozhodnutí, tj. během dubna 2018“, přičemž výroková část rozhodnutí OŽP MČPI č.j. ÚMČP1/126562/2016/OŽP/Zo ze dne 13. 9. 2016 uvádí podmínku: „kácení bude provedeno v době vegetačního klidu (od 1. listopadu do 31. března)“. Společnost Brobosu Properties logicky poruší v případě realizace záměru i výrokovou část rozhodnutí OŽP MČPI č.j. ÚMČP1/126562/2016/OŽP/Zo ze dne 13. 9. 2016 také v 2. části, kde orgán ochrany přírody uložil ve svém rozhodnutí dle § 9 (Náhradní výsadba a odvozy) zákona č. 114/1992 Sb. odpovídající náhradní výsadbu 2 ks listnatých stromů, a to „nejpozději do 30. 11. 2017“. Celkově je vzhledem ke stupňující se klimatické krizi a globálně rostoucímu suchu záměr pokácet 5 stromů (ale i navazující předimenzovaná výšková kovová a skleněná novostavba) bezohledně v naprostém rozporu s rychle se měnícími a novými požadavky na území (péče o stromořadí ve městech, požadavek zazeleňování vnitrobloků i města apod.). Přistupuje-li žadatel k historickému domu č.p. 1502 se samozřejmostí pouze jako k volné stavební parcele v lukrativní části hl. m. Prahy (aniž by musel respektovat výše uvedený výčet legislativy ČR), pak jeho přístup a záměr neomluvitelně a s drzostí natolik expanduje i na sousední pozemky, majetek a území, že dokonce otevírá prostor k úvaze o porušení ústavní zásady rovnosti (článek 1 Listiny základních práv a svobod, dále porušení článku 11 odst. 1 Listiny, s odkazem na článek 36 Listiny) – ať už se jedná o nemorální zazdění oken 16 BJ domu č.p. 1403, nelegální zábor pozemku nemovité kulturní památky UNESCO, vykácení 5 stromů nebo trvalý zábor veřejné komunikace pro chodce.

Stavebník předložil rozhodnutí ke kácení vydané odborem životního prostředí ÚMČ Praha 1 pod č.j. ÚMČP1/126562/2016/OŽP/Zo ze dne 13.9.2016. Požadavek na kácení dalších stromů v souvislosti s novostavbou není v tomto případě relevantní, neboť je řešeno odstranění stavby, nikoliv umístění nové stavby.

Dne 6.7.2019 podal námitky Ondřej Mrvík, vlastník BJ 1403/16, Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město a dne 8.7.2019 podali námitky PhDr. Libuše Teprtová a PhDr. Lubomír Teprt, vlastníci BJ 1403/14, Revoluční 1403/28, Praha 1 – Nové Město:

- 1) Z výzvy stavebního úřadu a stavebníkem doplněných podkladů vyplývá, že stavební úřad pokračuje v řízení o odstranění objektu č.p. 1502, přičemž ze samotných stavebníkem doplněných podkladů vyplývá, že stavebník upravil projektovou dokumentaci bouracích prací (dále jen „DBP“) tak, že se bourací práce daného objektu a výstavbu nové budovy na pozemku parc. č. 328 v k.ú. Nové Město, obec Praha snaží prosadit tzv. „salámovou metodou“, tedy nejdříve dosáhnout odstranění Stavby do její úrovně 1. a 2.PP, tyto zasypat a vytvořit na daném pozemku zpevněnou mlatovou plochu a prostřednictvím architektonicky a urbanisticky zcela nevzhledné plochy (která bude z pohledových panoramat Letenské pláně dozajista daleko ošklivější než současný stav) vytvořit tak politický a urbanistický tlak na obecní i státní orgány, aby povolily zástavbu uvedeného pozemku dle představ jeho vlastníka, společnosti Brobosu Properties s.r.o., IČO 284 08 276, bez ohledu na stanovisko odborné veřejnosti, zejména Institutu plánování a rozvoje HMP (IPR), která váže odstranění objektu č.p. 1502 na to, zda tato budova bude nahrazena novou kvalitou. Z uvedených důvodů tudíž musíme trvat na svých námitkách, které jsme v řízení již uplatnily, a to konkrétně bod 21, který z procesních důvodů opakujeme (bod č. 21):

Ze závazného stanoviska OPP MHMP ze dne 2. 2. 2015, kterým uvedený orgán památkové péče záměr odstranění objektu 1502/30 považuje za přípustný za tam dále stanovené podmínky ve vztahu k hodnotným historickým řemeslným prvkům, vyplývá, že jednotlivé orgány na ochranu památkové péče a

příslušné odborné organizace na otázku odstranění citovaného objektu nemají jednotný názor. Z uvedeného stanoviska vyplývají následující skutečnosti:

(a) objekt č.p. 1502/30, který má být předmětem odstranění, byl postaven v roce 1869-1870 jako řadový dům v uliční frontě ulice dnes Revoluční;

(b) v roce 1942 německá okupační správa odstranila budovu tzv. Eliščiných lázní, a proto od této doby se objekt č.p. 1502/30 dostal do náročné nárožní pozice, pro kterou nebyl původně koncipován. Jak je uvedeno v závazném stanovisku, "... pohledově exponované severní průčelí bloku totiž tvoří jeho štítová zeď na straně ubouraného objektu Eliščiných lázní, nikoli výstavné a monumentální průčelí s okny, jak je jinde pro pražské nábřeží typické. ... K tomu přistupuje po demolici Eliščiných lázní zřetelně v pražském panoramatu působící obnažené slepé zdi dvorního křídla sousedního domu čp. 1403, která dnes tvoří dominantu severní strany bloku téměř po celé jeho šíři. Z uvedeného důvodu je uzavření severní strany bloku novou stavbou nepochybně žádoucí. Hloubka tohoto prostoru ve směru severojižním činí zhruba délku traktu výstavnějšího historizujícího domu a jakákoliv samostatná hmota vystavěná nad tímto půdorysem by byla v kontextu okolních rozměrných budov měřítkově zcela nepřiměřená a tedy chybná i v urbanistickém kontextu daného místa, vzniklého historickým vývojem. Z hlediska optimálního urbanistického vyřešení prostorových vztahů hmot v lokalitě tak představuje řešení, založené na odstranění stávajícího domu čp. 1502 jako jediné rozumné, architektonicky a proporčně přiměřené." (citace z posouzení Ing. Arch. Miroslava Kroulíka – str. 13);

(c) z vyjádření Institutu plánování a rozvoje HMP ze dne 30. 9. 2015 vyplývá, že IPR váže odstranění objektu čp. 1502 na to, zda tato budova bude nahrazena novou "kvalitou";

(d) v hodnocení MHMP OPP jednotlivých vyjádření NPÚ ÚOP HMP pak dále vyplývá, že "z odůvodnění [NPÚ] je poznatelný pouze význam potřeby urbanistického dořešení severního nábřežního ústí narušeného celku, která podle NPÚ ÚOP HMP nemůže ospravedlnit demolici stávajícího objektu, který je součástí uliční fronty Revoluční ulice. MHMP OPP má za to, že je v odůvodnění písemného vyjádření [NPÚ] uveden důvod pouze zástupný, bez přímé vazby na posouzení samotných hodnot domu čp. 1502 navrženého k demolici";

(e) MHMP OPP pak v rámci hodnocení stanoviska NPÚ ÚOP HMP konstatoval, že "...Samotné demolici je v závěru Vědecké rady generální ředitelky NPÚ věnována první podmínka, která je formulována jako podmíněná ve vztahu k navržené novostavbě. Lze tedy z ní dovodit, že v případě jiné novostavby by bylo možné demolici čp. 1502 akceptovat. Tuto konstrukci však NPÚ ÚOP HMP použil ve svém písemném vyjádření jako oporu pro absolutní vyloučení demolice čp. 1502. To však MHMP OPP považuje za chybnou konstrukci, protože předmětem tohoto řízení byla pouze demolice čp. 1502." Z výše uvedených citací je možné poukázat na to, že na úrovni orgánů státní památkové péče a odborných poradních organizací se vede polemika:

1. zdali objekt čp. 1502 vůbec odstranit či nikoli;

2. zdali odstranění objektu čp. 1502 vázat na jeho nahrazení stavbou, která bude mít novou kvalitu. V tomto směru účastníci řízení namítá, že současný stav jednotlivých řízení nasvědčuje tomu, že orgán státní památkové péče ve svém stanovisku připustil odstranění objektu čp. 1502 bez zohlednění dalších širších souvislostí. Řízení o odstranění stavby, územně povolovací a stavební řízení jsou jednotlivá řízení, v některých případech na sebe navazující. Je všeobecně známo, že územní a stavebně povolovací řízení v České republice trvá i několik let (v hodnocení OECD je ČR z hlediska tohoto faktoru vedena na 139 místě ze 196 zemí světa). Jinak řečeno, pokud bude odstranění objektu čp. 1502 pravomocně povoleno a objekt čp. 1502 odstraněn, aniž by byla pravomocně a vykonatelně umístěna stavba, která by na jeho místě měla vzniknout, a následně nebylo vydáno stavební povolení na takovou stavbu, pak sice stavba bude odstraněna, avšak agonie severního průčelí na rohu ulic Revoluční a Lannová, která existuje od roku 1942 dodnes, bude nejenom trvat nadále, ale bude ještě prohloubena tím, že objekt 1502 bude odstraněn, takže všemi odbornými orgány a institucemi naříkané pohledy z levého břehu Vltavy a Letenské pláň budou umocněny pohledem na severní štítovou stěnu objektu 1403/28, v lepším případě zateplené a omítnuté (viz bod 14 výše). Jako účastník řízení má SVJ za to, že takový stav by nebyl ve veřejném

zájmu. Účastník řízení si je vědom rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 54/2010-121, ve kterém je vyjádřen soudní názor, že s ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva jako jednoho ze základních lidských práv nelze na základě výjimky dané důležitým veřejným zájmem nikoho nutit, aby zachoval svoji stavbu, nemá-li na tom zájem a chce ji odstranit, ať už z jakýchkoliv důvodů. Účastník respektuje právo vlastníka postupovat dle uvedeného právního názoru, nicméně musí se tak dít v rámci zákona a za podmínek na jeho základě stanovených stavebním úřadem chránících jak veřejný zájem, tak i oprávněné zájmy dalších účastníků. SVJ je toho názoru, že MHMP OPP v daném řízení zásadně pochybil, když v řízení nezážil i tyto skutečnosti v tomto vyjádření namítané. Ustanovení § 14 odst. 3 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, stanoví: "V závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru." Závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015 krom odstranění objektu čp. 1502 připouští i odstranění dvorního traktu bez čp. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové město, Revoluční 30 a Lannova 5, Praha 1, přičemž ve výrokové části závazného stanoviska uvádí, že "odstranění objektů provedena v jedné etapě". Účastníkovi není známo, že by bylo zahájeno řízení o odstranění druhého objektu na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové Město, které s ohledem na ustanovení § 128 odst. 6 Stavebního zákona musí být vedeno, když se jedná o stavbu na území PPR, nota bene v areálu kulturní památky. Pokud tedy MHMP OPP ve výroku stanovil tuto "podrobnost", měl rovněž podmínit bourací práce objektu čp. 1502 vydáním stavebního povolení na novostavbu, umístěnou na pozemku zbouraného objektu. Tím, že tak neučinil, MHMP OPP porušil základní pravidla a principy zák. č. 20/1987 Sb., v platném znění. S ohledem na uvedené a v zájmu ochrany veřejných zájmů účastník řízení navrhuje, aby rozhodnutí o odstranění stavby, bude-li vydáno, stanovilo podmínku: Odstranění stavby objektu čp. 1502/30 v k.ú. Nové Město, obec Praha, a odstranění objektu bez č.p. na pozemku parc. č. 330 v k.ú. Nové město, Revoluční 30 a Lannova 5, Praha 1, budou provedena současně a to poté, co stavební povolení na novostavbu na pozemcích parc. č. 328, 330, 331, 2360/22362, 2365 a 3371 v k.ú. Nové město, obec Praha, bude pravomocné a vykonatelné.

Stavební úřad rozhoduje o podané žádosti a není oprávněn ji nijak měnit, zužovat či rozšiřovat. Měnit žádost je pouze v kompetenci žadatele, tedy stavebníka. Stavební úřad je povinen zajistit, aby navržené odstranění stavby splňovalo požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, včetně zajištění bezpečnosti okolních staveb a jejich obyvatel. K odstranění stavby vydal kladné závazné stanovisko orgán památkové péče a stavební úřad není oprávněn toto závazné stanovisko hodnotit. Zmíněné závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP vydané dne 2.12.2015 pod č.j. MHMP 1911623/2015, sp. zn. S-MHMP 1622169/2014 k odstranění budovy je souhlasné, přičemž dotčeným orgánem byla stanovena podmínka sejmutí a uložení konkrétních historických prvků z fasády budovy. Stavebník tuto podmínku splnil, jak potvrdil ve svém rozhodnutí odbor památkové péče MHMP čj 1482641/2016 dne 30.8.2016 (toto rozhodnutí je součástí spisu). Žádná jiná podmínka nebyla orgánem památkové péče stanovena. Stavební úřad vyhodnotil, že závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP vydané dne 2.12.2015 pod č.j. MHMP 1911623/2015, sp. zn. S-MHMP 1622169/2014 je formálně správné, obsahuje výrok i odůvodnění tak, jak požaduje ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy je pouhým podkladem pro rozhodnutí, nejedná se o závazné stanovisko, neboť tato organizace není dotčeným orgánem. Interpretace závazného stanoviska účastníkem řízení je ryze účelová a zavádějící, stavební úřad nevyhodnocuje kvalitu odůvodnění závazného stanoviska a je vázán pouze jeho podmínkami, které je nutné buď zapracovat do podmínek rozhodnutí o odstranění stavby nebo je stavebník nucen prokázat jejich splnění. Stavební úřad se tedy v rámci vypořádání námítky nezabývá polemikou ze strany účastníka řízení, neboť není oprávněn vyhodnotit závěry orgánu památkové péče, k tomu je kompetentní odbor památkové péče MHMP, který povinnost uvést veškeré úvahy a vydání závazného stanoviska v jeho odůvodnění naplnil. Podmínka vyžadovaná účastníkem řízení nemůže být stanovena, neboť stavební úřad je oprávněn stanovit koordinaci záměru, nikoliv však jejich podmíněnost.

Pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení musí být předloženo rozhodnutí o odstranění stavby a nelze stavbu umístit či povolit bez tohoto dokladu. Tento požadavek bude naplněn.

- 2) Stavebník ve svém podání ze dne 17. 4. 2019 učinil procesní úkon – zúžení předmětu výše identifikované žádosti. Takovýto procesní úkon vyplývá z ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu (zák. č. 500/2004 Sb., správní řád) nicméně jsme toho názoru, že tento procesní úkon je ve stavebním řízení velmi nepraktický z hlediska přesného vymezení předmětu řízení. To vyplývá z úvah odborné veřejnosti o vztahu mezi ustanovením § 45 odst. 4 a ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Josef Vedral v komentáři ke správnímu řádu (Bova Polygon II vydání, 2012 str. 486) konstatuje, že „Jde o to, zda by se i v případě zúžení předmětu žádosti, pokud by se posuzovalo jako částečné zpětvzetí, mělo v rozsahu zúžení (zpětvzetí) vydávat usnesení o (částečném) zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. a), resp. dají-li se tyto instituty vůbec odlišit“ a pokračuje „Vydání usnesení o zastavení řízení v té části žádosti, která byla vzata zpět, byť s ním zákon výslovně nepočítá, by jistě nemělo být posuzováno jako procesní pochybení, může se tím naopak zvýšit právní jistota subjektů správního řízení (správního orgánu i účastníků řízení), neboť bude najisto postaveno, o jakou část se předmět dále pokračujícího řízení zúžil.“ Na základě výše uvedeného a s ohledem na úpravy žadatele v DBP není najisto postaveno, co je vlastně předmětem řízení – tedy zdali odstranění Stavby v její nadzemní části, nebo odstranění Stavby v jej nadzemní části, nebo odstranění Stavby v plném rozsahu, tj. včetně jejího 1. a 2.PP. Toto stavební úřad procesně vůbec neřešil ani neupravil a vznáší tak do řízení značnou nejistotu, když na základě upravené DBP rovnou účastníkům řízení oznámil doplnění podkladů a o možnosti seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Jsme toho názoru, že stavební úřad nepostupoval v souladu s ustanovením § 66 správního řádu, který mu ukládá usnesením řízení zastavit v tam taxativně vymezených případech.

Stavební úřad rozhoduje o podané žádosti a není oprávněn ji nijak měnit, zužovat či rozšiřovat. Možnost zúžení žádosti je v kompetenci žadatele, tedy stavebníka, a to ve smyslu ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu. Stavební úřad není oprávněn zabránit žadateli toto zúžení provést, navíc v tomto případě se jedná o zúžení přesně a jasně popsané. Upravená, zúžená, dokumentace byla řádně projednána s dotčenými orgány a je jasně popsána v dokumentaci bouracích prací. Znalost účastníka řízení vyplývá z jím podaných námitek, např. z námítky č. 5. Požadavku na zastavení řízení dle ustanovení § 66 správního řádu, který zmínil účastníkem řízení, nelze vyhovět, neboť není naplněn žádný z bodů uvedených v § 66 správního řádu, který by k zastavení řízení vedl.

- 3) I přesto, že stavebník dokládá znalecké posudky o tom, že není třeba z hlediska zajištění severní štítové stěny při odstraňování Stavby cokoli zajišťovat, s takovýmto stanoviskem se neztotožňujeme a setrváváme na našich původních námítkách. Znovu upozorňujeme na to, že i pokud by v existujícím současném stavu štítové stěny byly staticky nezávislé, což však předložené posudky však jednoznačně nepotvrzují, neznamená to, že tyto stěny nejsou konstrukčně propojené. A naopak, i bez konstrukční vazby se mohou sousední objekty vlivem spolupůsobení za dobu své existence (tedy od roku 1869) staticky ovlivňovat. Změnou napětí v prostředí základových zemín (odlehčením demolicí Stavby i v její nadzemní části) dojde ke statickému ovlivňování okolní zástavby i bez konstrukčních vazeb. Projevy těchto změn se mohou projevit zejména u Budovy – objektu čp. 1403/28, který rovněž prošel v průběhu doby stavebním vývojem od svého vzniku, v důsledku čehož mohlo dojít k přetížení v jeho základových konstrukcích. Statický posudek spolupůsobení objektů Revoluční 30 a Revoluční 28 – Podrobný statický průzkum (Kloknerův ústav ČVUT) a vyjádření statika – Zhodnocení možnosti odstranění štítové stěny ve vazbě k sousedním objektům HITEST s.r.o. předně vychází ze závěrů učiněných na základě sond provedených v základech Stavby a na základě optického zjištění viditelné prorýsované spáry mezi oběma objekty. V legendě k obr. 13 posudku Kloknerova ústavu ČVUT je uvedeno, že z uvedené sondy bylo zjištěno, že jak v severní štítové stěně objektu Revoluční 28, tak i v jižní stěně objektu Revoluční 30 byly zjištěny cihly plně pálené a pod samotným obrázkem je pak uvedeno, že štítové stěny Revoluční 28 je patrné

smíšené zdivo. Ostatně tvrzení, že severní štítová stěna je složena ze smíšeného zdiva je uvedeno na více místech v DBP. Nicméně, tyto závěry, jak uvedeno, jsou činěny pouze na základě sond provedených v základech, nikoli v celém rozsahu severní štítové stěny objektu Revoluční 28. Pokud Kloknerův ústav konstatuje stavební nepropojenost na základě prorýsování spáry mezi oběma objekty, pak ale tato skutečnost nevyvrací námitku o tom, že oba sousední objekty vlivem spolupůsobení za dobu své existence (tedy od roku 1869) staticky ovlivňovat. Naopak, to, že se spára prorýsovala jenom dokazuje, že obě stěny jsou na sobě stavebně technicky, a tudíž i staticky, na sobě závislé. Uvedená zjištění tedy jenom utvrzují tu skutečnost, že stavebník ohrožení majetku, života a zdraví osob a zvířat bere na lehkou váhu. Proto musíme trvat na našich původních námitkách i přesto, že stavebník hodlá realizovat demolici Stavby pouze v její nadzemní části, které jsou následující: V části Speciálních podmínek pro odstraňování Stavby Souhrnné technické zprávy (str. 10) je konstatováno, že z provedených průzkumů, dostupných archivních podkladů a prohlídky objektu je patrné, že štítová stěna u sousedního objektu je zdvojená, tudíž nebude ohrožena její stabilita. Toto tvrzení je zcela nepodložené, jedná se pouze o tvrzení, které nemá jakoukoliv oporu v předložené DBP ani v případných průzkumech. Je třeba uvést, že s ohledem na základové poměry podloží v místě bouracích prací a v místě Budovy, které mohou být složitě, nelze bez provedení hydrogeologického a inženýrsko-geologických průzkumů a v jejich rámci bez provedení cílových souborů zkoušek, nutných k podrobnému a správnému popsání geotechnických a hydrologických vlastností základových zemín a hornin, takové závěry o neohrožení stability Budovy či její části v DBP akceptovat. Navrhovatel je povinen v řízení doložit stav věci, tj. jaké všechny konstrukce sousedních staveb jsou či nejsou staticky závislé na jím bourané konstrukci a zda jejím odstraněním (bez ohledu na konstrukční a statické vazby) nedojde k narušení stability sousední Budovy. Toto však musí být spolehlivě zjištěno a vyřešeno v řízení, v opačném případě odstranění stavby nelze povolit. I pokud by bylo tvrzení, uvedené v DBP, že není statická či konstrukční souvislost mezi bouranou Stavbou a sousední Budovou, podloženo, to ovšem neznamená, že je možné rezignovat na návrh statických a konstrukčních opatření zabezpečujících bezpečnost okolní stavby v průběhu realizace bouracích prací a následně poté, co budou bourací práce provedeny. V DBP vůbec není obsažen konkrétní popis technologie prací a opatření tak, aby bylo zřejmé, že bude přítom zabezpečena stabilita sousedních staveb, tedy u Budovy nejen statické zajištění severní štítové stěny, ale i jejích základů. To, že DBP neobsahuje postup prací a stanovení opatření zajišťujících, že při demolici a hloubení nedojde k ohrožení statiky sousední Budovy, je zřejmé i z toho, že v DBP je obsažena pouze zcela nedostatečná formulace konstatující, že „před zahájením bourání každého nadzemního a podzemního podlaží je nezbytná kontrola statika a technického dozoru stavebníka“. V DBP je tudíž navrhováno odstranění stavby bez jakéhokoliv zajištění okolní zástavby, zejména Budovy. Navíc v DBP není ani jakákoliv zmínka o provádění monitoringu okolní zástavby jako měření trhlin na objektech, měření sedání objektů, případně měření hlukové, vibrační či technické seismické zátěže. DBP ani neobsahuje podmínky provedení pasportu či monitoringu pro provádění monitoringu okolní zástavby (četnost, rozsah a způsob měření trhlin na objektech a měření sedání objektů). Ostatně povinnost zajistit monitoring je mimo jiné nařízena i příslušnou směrnicí EU. Monitoring by měl být zahájen již v předstihu před zahájením demoličních prací. Souhrnná technická zpráva konstatuje, že před vlastním započatím demoličních prací bude třeba provést podrobnou pasportizaci okolních objektů, avšak DBP neobsahuje, jakým způsobem bude pasportizace provedena, jakým způsobem se s ní budou moci vlastníci sousedních objektů seznámit, ani nezajišťuje, že pasportizace bude skutečně provedena. Výše uvedené statické posouzení bylo provedeno, jak vyplývá z výše uvedeného, bez vyhodnocení konstrukčně stavebního vývoje zástavby uvedené lokality, bez stavebně historického průzkumu objektu 1403/28, i bez pasportu aktuálního stavebně technického stavu sousedních budov, a ani nebyla stanovena současná deformační odolnost Budovy. V DBP není konkretizována technologie ani postup prací tak, aby byla zabezpečena stabilita sousední Budovy, což je v rozporu s ustanovením nařízení č. 10/20169 Sb. HMP (Pražské stavební předpisy dále jen „PSP“), konkrétně § 41 odst. 1, podle kterého se stavba musí zakládat způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným geotechnickým a hydrotechnickým průzkumem a nesmí být při tom ohrožena stabilita jiné stavby a § 43 odst. 1, podle kterého „Stavba musí být navržena, prováděna a užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala

životní prostředí". Tuto podmínku DBP nesplňuje. Lze tedy učinit závěr, že v DBP není prokázáno a ani zajištěno, že odstraněním stavby nebude narušena stabilita staveb sousedních.

Posudek o vzájemném statické vazbě sousedních stěn zpracoval Kloknerův ústav Praha, tj. uznávaná znalecká autorita v oboru diagnostiky staveb, zapsaná v seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost dle zákona č. 36/1967 Sb. Provedené sondy zcela jednoznačně prokazují vzájemnou nezávislost obou sousedních stěn objektu Revoluční 28 a bouraného Revoluční 30. Ve všech provedených sondách bylo jednoznačně prokázáno, že stěna každého z objektů je samostatná a mezera mezi nimi je vyplněna vápenocementovou maltou. Sonda č. 3 provedená v I. NP prokázala také vzájemnou nezávislost stropních konstrukcí, jak vyplývá z posudku. Účastník řízení zpochybňuje odbornost Kloknerova ústavu. V námitce se objevuje např. tuto větu: „to že se spára prorýsovala jenom dokazuje, že obě stěny jsou na sobě stavebně technicky, a tudíž i staticky na sobě závislé.“ Jedná se o neznalost problematiky, neboť původní stavitelé a majitelé objektů spáru do ulice z estetických důvodů nepřiznali. Spára se nicméně díky fyzikálním vlastnostem propsala do ulice sama, tj. právě proto, že každý z objektů reaguje na vnější teplotní změny a zatížení samostatně. Z podrobného statického průzkumu jižní štitové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1, (Kloknerův ústav 05/2018 -expertní zpráva č. 1800 J166) tedy jasně vyplývá, že štitové stěny objektů jsou samostatné a na sobě nezávislé. Co se týče komentářů k sondám: Smíšené zdivo není u objektů tohoto typu žádnou výjimkou a v každém objektu lze nalézt místa, kde se původní stavitelé snažili zužitkovat všechny materiály, které měli k dispozici. I při místních nálezech smíšeného zdiva v sondách Kloknerova ústavu bylo vždy jasně nalezeno rozhraní obou stěn. Sondy nebyly provedeny pouze v základech, ale i v podzemních a nadzemních podlažích. Ve všech místech bylo nalezeno jasné rozhraní stěn. Tvrzení v souhrnné technické zprávě, že štitová stěna objektu je zdvojená, je jednoznačně podloženo výše zmíněným průzkumem Kloknerova ústavu. Na základě těchto skutečností je nutné konstatovat, že odbouráním nadzemních podlaží nedojde k ovlivnění sousedního objektu, ani k ovlivnění jeho stability. Provádění monitoringu, pasportizace a repasportizace okolních objektů je v projektové dokumentaci bouracích prací uvedeno a je zde konkrétně zmíněno, že před zahájením prací musí být zpracován samostatný podrobný návrh pasportizace + monitoringu okolních staveb. Zpracování požadavku na pasportizaci objektu však nevyplývá z žádného právního předpisu a je jen na stavebníkovi, aby se po případné dohodě s vlastníky sousedních pozemků na provedení pasportu staveb domluvil. Zásahy do objektu Revoluční 28 nebudou prováděny. Požadavek na stanovení deformační odolnosti objektu je neopodstatněný. Deformační meze objektu se stanovují při budování tunelů pod objekty, pro běžné zástavby do proluk se vychází ze zkušeností. Při provedení pilotové stěny v zástavbách do proluk po jednotlivých pilotách je sedání sousedících objektů velmi malé a pro stavby nepředstavuje ohrožení. Co se týče detailu klempířských prvků, jejichž odstranění by ohrožovalo sousední objekt zatékáním, je minimum. Zamezení zatečení srážkové vody do sousední budovy vlivem zásahu do klempířských prvků v místě styku obou objektů bude řešeno v rámci podrobného technologického postupu bouracích prací, který zpracuje dodavatel bouracích prací. Požadavek na neohrožení sousední stavby, a to jakýmkoliv zásahem, vyplývá z právních předpisů a nemusí být v podmínkách rozhodnutí zmiňován.

- 4) Rovněž stavebník žádným způsobem v DBP nezohledňuje naše další námitky o tom, že pokud dojde k odstranění Stavby, pak v jeho důsledku dojde k odzbrojení nebo porušení klempířských prvků zamezujících na styku severní štitové stěny objektu 1403/28 a jižní štitové stěny objektu 1502/30 průniku/zatékání srážkových vod a dále k obnažení severní štitové zdi objektu 1403/28 v důsledku čehož bude docházet k promrzání severní štitové stěny objektu čp. 1403 v zimním období. Tyto skutečnosti se podstatným způsobem dotknou objektu 1403/28 zejména z hlediska zatékání srážkové vody do jeho stavebních konstrukcí způsobující jejich erozi i v důsledku promrzání severní štitové stěny objektu 1403/28, tedy jedná se o nepřipustný zásah do vlastnického práva vlastníka objektu 1403/28. DBP tyto skutečnosti neuvádí, ani nenavrhuje příslušná technická řešení, zejména pak zateplení severní štitové stěny objektu 1403/28 v zimním období, včetně opatření proti zatékání srážkové vody. Je třeba

poznámenat, že i v tomto případě navrhovatel musí k takovým zásahům do předmětu vlastnictví obdržet souhlas vlastníka/spoluvlastníka objektu 1403/28 a že i na řízení podle § 128 Stavebního zákona se vztahují jeho další ustanovení, jako např. ustanovení § 152 odst. 1, podle kterého „stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy,“ a dle odst. 2 je stavebník „povinen pro účely projednání záměru podle tohoto zákona opatřit podepsanou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování projektové dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám“. S ohledem na výše uvedené požadujeme DBP doplnit o detailní návrh technického řešení zateplení severní štítové stěny objektu 1403/28 a návrhu technického opatření proti zatékání srážkové vody v průběhu a po odstranění Stavby. Bezohlednost předloženého návrhu lze dokumentovat i na dalším následku odstranění Stavby na vlastníky jednotek v Revoluční 28, kteří doznají újmy, když jejich severní štítová stěna bude odhalena. K tomu, aby výše uvedeným negativním jevům zamezili, budou nuceni nechat si připravit projektovou dokumentaci, požádat o stavební povolení na zateplení fasády a omítnutí domu. K tomu budou potřebovat zřídít věčné břemeno na pozemku vlastníka Revoluční 30 z titulu přesahu zateplení nad pozemek stavebníka. Příprava a realizace uvedených stavebních prací představuje vysoké náklady v řádech milionů korun českých. Projekt tento negativní majetkový důsledek u vlastníků jednotek v Budově vůbec neřeší.

Klempířských prvků, jejichž odstranění by ohrožovalo sousední objekt zatékáním, je minimum. Zamezení zatečení srážkové vody do sousední budovy vlivem zásahu do klempířských prvků v místě styku obou objektů bude řešeno v rámci podrobného technologického postupu bouracích prací, který zpracuje dodavatel bouracích prací. Požadavek na neohrožení sousední stavby, a to jakýmkoliv zásahem, vyplývá z právních předpisů a nemusí být v podmínkách rozhodnutí zmiňován. Zateplení štítové stěny není navrženo a není předmětem řízení o odstranění stavby. Požadavek na zateplení nebyl vysloven žádným dotčeným orgánem a je jen na vztahu mezi účastníkem řízení a stavebníkem, zda se na povolení a provedení zateplení dohodnou.

- 5) DBP vůbec nestanoví, čím bude zaplněno 1. a 2.PP Stavby po odstranění její nadzemní části. Pokud stavebník předpokládá, že do těchto prostor bude shozen staveništní rum, pak s ohledem na změnu projektu je třeba konstatovat, že řada závazných stanovisek, která byla vydána k DBP, předpokládající i realizaci fáze II bouracích prací, tj. odstranění základů 1. a 2.PP a jejich nahrazení bílou vanou, a tedy tato změna předloženého návrhu (realizace pouze fáze I bouracích prací a shození staveništního rumu do 1. a 2. PP Stavby) je natolik zásadní, že by stavební úřad měl trvat na tom, aby změněná DBP byla předložena dotčeným orgánům státní správy k novému posouzení.

V dokumentaci pro odstranění stavby je jasně stanoveno, že podlaží budou zaplněna zdivem z nadzemních podlaží.

- 6) V průvodní zprávě na straně 4 je uveden soupis pozemků, dotčených stavbou. V seznamu chybí pozemek parc. č. 327/1 v k.ú. Nové Město, obec Praha, na němž stojí Budova. Vzhledem k tomu, že při odstraňování Stavby stavebník bude fakticky zasahovat do Budovy a pozemku, je třeba k uvedeným bouracím pracím i souhlas vlastníků citovaného pozemku a Budovy.

Pozemek parc.č. 327/1 v k.ú. Nové Město, ani budova na něm, není dotčen bouracími pracemi, proto není zařazen mezi pozemky, na kterých bude stavba odstraňována a nemusí být doložen souhlas vlastníků pozemku a budovy. Vlastníkem pozemku je hlavní město Praha a správa pozemku je svěřena MČ Praha 1, tedy tyto osoby jsou účastníkem řízení o odstranění stavby.

- 7) Stanovisko HSHMP nezohledňuje ochranu vlastníků jednotek v Budově z hlediska zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zejména z hlediska šíření/rozptýlu nebezpečných látek. V průvodní zprávě na straně 1 Přílohy č. 1 je obsaženo tvrzení o tom, že v důsledku odstraňování Stavby nedojde k přenosu hluku do stěny objektu Revoluční 28. Jedná se o nepodložené tvrzení. Takovou skutečnost je stavebník povinen prokázat tak, aby o tom nebyla jakákoliv pochybnost.

Stavební úřad vyhodnotil, že závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 32079/2019 ze dne 15.6.2018 je formálně správné, obsahuje výrok i odůvodnění tak, jak požaduje ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. V závazném stanovisku jsou uvedeny úvahy, kterými byl dotčený orgán veden a na základě kterých vydal závazné stanovisko. Stavební úřad není oprávněn zkoumat věcnou správnost, ta je zcela v kompetenci dotčeného orgánu. Pro omezení přenosu vibrací do stěny sousedního objektu bude při bourání stěny použito ručního odbourávání pouze s pomocí ručních bouracích kladiv. Tento postup je nutný také pro neustálou kontrolu k zamezení poškození stěny. Štítová stěna bude z každého podlaží odbourána jako první, čímž vznikne mezi objekty mezera k zamezení přenosu vibrací. Teprve následně budou odbourány zbylé 3 strany stěn. V dokumentaci je dále přesně stanoveno, kdy lze bouracích práce provádět a protože tato dokumentace bude stavebním úřadem potvrzena, je nutné tyto doby dodržet.

- 7) Závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 27. 7. 2016 je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů s ohledem na proběhlou dobu neaktuální a stavební úřad by měl trvat na vydání nového stanoviska. Stavba, jak uvádí stavebník, je dlouhodobě opuštěná a proto by měl být proveden odborný průzkum, zdali není třeba z hlediska ochrany ohrožených druhů postupovat podle § 50 a 56 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v aktuálním znění.

Závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP je platné a s ohledem na předmět řízení, který se nachází v urbanizované části města, není důvodně se domnívat, že se v něm vyskytnou chráněná zvířata. Stavební úřad má dostatečné podklady pro rozhodnutí.

- 8) Nelze se ztotožnit s tvrzením stavebníka o tom, že v plánu BOZP nejsou závady takového charakteru, aby po jejich odstranění bylo nezbytné dokumentaci opětovně předložit OIP k posouzení. Pokud bude stavební úřad takového stanovisko stavebníka hodnotit jako dostatečné, pak by své rozhodnutí založil na nesprávně zjištěném stavu věci. Proto požadujeme, aby v souladu s námitkou č. 6 byla DBP opětovně projednána s dotčenými orgány státní správy, neboť ta, co jsou založena ve spisu jsou s ohledem na DBP a proběhlý čas neaktuální. To dokládáme i tím, že ve spisu je nadále stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 26. 7. 2016, ve kterém je konstatováno, že 1. PP bude zasypáno a jeho vybourání bude možné až po statickém podchycení sousedních objektů v rámci výstavby nového objektu. K tomu již v předchozích nitkách jsme uvedli, že s takovým přístupem, implicitně obsaženým v DBP nelze souhlasit, neboť je zcela zřejmé, že nelze povolit odstranění stavby a teprve potom se zabývat základovými poměry sousední stavby a stavebního pozemku, tj. teprve poté zjišťovat, zda odstranění stavby, tak jak je navrženo, je vůbec realizovatelné. Bez vypracování a předložení patřičných podkladů nelze odstranění stavby povolit. To ostatně vyplývá z výkladu ustanovení § 135 Stavebního zákona opakem.

Státní úřad inspekce práce ve svém stanovisku ze dne 9.9.2016 uvádí, že je nutné plán BOZP upravit, ale nejedná se o závady, kvůli kterým by bylo nutné plán BOZP znovu předložit k posouzení a s vydáním povolení státního úřadu inspekce práce ve svém stanovisku souhlasí. Upravená dokumentace byla projednána s dotčenými orgány, které byly změnami dotčeny.

9) DBP nebyla doplněna o:

- návrh statického a konstrukčního zajištění štítové stěny Budovy – objektu č.p. 1403/28 v průběhu realizace odstranění Stavby;
- návrh čela ochranného lešení přiléhajícího k Budově objektu č.p. 1403/28;

Z podrobného statického průzkumu jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1, (Kloknerův ústav 05/2018 -expertní zpráva č. 1800 J166) jasně vyplývá, že štítové stěny objektů jsou samostatné a na sobě nezávislé. Není tedy důvod navrhovat statické zajištění, případně lešení stávající štítové stěny objektu. Podrobněji je o průzkumu uvedeno u námítky č. 3.

10) V DBP není řešena problematika vibrací ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády 272/2011 Sb., a tudíž není prokázáno, že odstranění Stavby nebude způsobovat přenosem vibrací narušení stavby Budovy. Stavební činnost – zejména bourací, hutnicí a jiné práce na stavbě – jsou zdrojem vibrací, které se šíří i do okolních staveb. V daném případě je nutné poukázat na to, že bourací práce budou prováděny v těsné blízkosti Budovy, do níž se budou vibrace šířit. Předpisy o ochraně veřejného zdraví stanoví hygienické limity vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb. Tyto limity nesmí být překročeny a je nerozhodné, zda jsou způsobeny stavební či jinou činností. Vzhledem k tomu, že uvedenými činnostmi může být ohrožena pohoda bydlení, pak je třeba prokázat, že tato nebude narušena překročením hygienických limitů pro vibrace. Proto je třeba DBP o příslušnou studii doplnit.

Problematika vibrací je řešena orgánem ochrany veřejného zdraví – Hygienickou stanicí hl. m. Prahy, která k záměru vydala kladné závazné stanovisko. Pro omezení přenosu vibrací do stěny sousedního objektu bude při bourání stěny použito ručního odbourávání pouze s pomocí ručních bouracích kladiv. Tento postup je nutný také pro neustálou kontrolu k zamezení poškození stěny. Štítová stěna bude z každého podlaží odbourána jako první, čímž vznikne mezi objekty mezera k zamezení přenosu vibrací. Teprve následně budou odbourány zbylé 3 strany stěn. V dokumentaci je dále přesně stanoveno, kdy lze bouracích práce provádět a protože tato dokumentace bude stavebním úřadem potvrzena, je nutné tyto doby dodržet.

Dne 8.7.2019 podal námítky JUDr. Bc. Rudolf Kožušník. Přestože JUDr. Bc. Rudolf Kožušník není účastníkem řízení, neboť přiložená plná moc nebyla v době podání námítek platná, stavební úřad námítky vypořádal, neboť je ve stejné podobě uplatnili ostatní účastníci řízení.

Dne 9.7.2019 podal námítky Gianmarco Armelin, jednatel společnosti 4th dimension, s.r.o., vlastníka bytové jednotky č. 1403/32 v objektu Revoluční 1403/28, Praha I – Nové Město:

- 1) Trvám na své námítce, aby demoliční řízení bylo doplněno a souběžně podmíněno vydáním pravomocného rozhodnutí o nové stavbě. Zúžením předmětu žádosti, spočívající ve formálním „ustoupení od záměru odstranit nadzemní část stavby“ není v rámci řízení žádným přínosem, změnou nebo vyřešením diskutabilních a protiprávních aspektů demolice, neboť žadatel s demolicí podzemní části stavby počítá v navazujícím záměru výstavby polyfunkčního objektu (sp. Zn. S UMCP1/210375/2017/VÝS-Ha/Am-2/1502), jak také uvádí ve svém dopisu ze dne 28. 8. 2018 (ve

věci „Doplnění ke spisu“) na straně 2 v bodu Ad. 5: „Zmíněná železobetonová stěna je nutná pro II. etapu demolice (podzemní část objektu). Tato stěna je součástí projektové dokumentace řešící zajištění stavební jámy a tudíž není předmětem projektové dokumentace demolice. Realizace II. etapy demolice je touto železobetonovou stěnou podmíněna“. Tento přístup je naprosto a vyhroceně nepřijatelný, nelze povolit odstranění stavby prezentované pouze částečně – a teprve v navazujícím řízení demolice objektu dokončit a tím odkrýt veškeré protiprávní zásahy do cizích pozemků, s rizikem provalení podzemních částí sousední stavby, kolapsem severní štitové stěny domu č.p. 1403 nebo „přinejmenším“ s rizikem několik let odhalené štitové stěny domu č.p. 1403. Podobný přístup je nepřijatelný a absurdní, Odbor výstavby, jak stavební úřad Městské části Praha 1, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. Hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, by neměl formálně zúžený záměr demolice v žádném případě povolit.

Stavební úřad rozhoduje o podané žádosti a není oprávněn ji nijak měnit, zužovat či rozšiřovat. Měnit žádost je pouze v kompetenci žadatele, tedy stavebníka. Stavební úřad je povinen zajistit, aby navržené odstranění stavby splňovalo požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, včetně zajištění bezpečnosti okolních staveb a jejich obyvatel.

- 2) Důrazně trvám na své žádosti spojení obou řízení také z toho důvodu, že navazujícím záměrem novostavby polyfunkčního objektu (sp. Zn. č. S UMCP1/210375/2017/VÝS-IIa/Am-2/1502) by byla naprosto znehodnocena má BJ 1403/32 v 6.NP domu č.p. 1403, a to zazděním všech tří okenních otvorů mé BJ, které dosud nebyly zakresleny a zohledněny v žádných podkladech žadatele. Záměr demolice tedy nelze povolit bez zohlednění dalších vazeb, souvislostí a navazujících nelegálních dopadů, veškeré podklady a zákresy žadatele jsou z tohoto úhlu nepřesné, nepravé a nesprávné.

Předmětem řízení není umístění nové stavby, ale odstranění stavby stávající, námitka se tedy netýká předmětu řízení o odstranění stavby.

- 3) Opakovaně napadám závazné stanovisko OPP MHMP v plném rozsahu a žádám o přezkoumání Ministerstvem kultury ČR, kvůli protizákonnému porušení podmínek ochrany Pražské památkové rezervace, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, neboť demolice historických domů na území památkové péče je popřením smyslu a poslání rezervace. Pražská památková rezervace vznikla z důvodu ochrany historického vzhledu území, demolice domu č.p. 1502 by porušila veškerá ustanovení a smysl zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, § 1 odst. 3, § 2 písm. h) nařízení č. 10/2016 Sb., Pražských stavebních předpisů i ustanovení § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., Stavebního zákona.

Stavební úřad vyhodnotil, že závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP vydané dne 2.12.2015 pod č.j. MHMP 1911623/2015, sp. zn. S-MHMP 1622169/2014 je formálně správné, obsahuje výrok i odůvodnění tak, jak požaduje ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Případné přezkumné řízení lze provést až v rámci odvolacího řízení, nikoliv v řízení před prvoinstančním úřadem. Splnění požadavků pražských stavebních předpisů v rámci odstraňování staveb je řádně odůvodněno v rámci vydaného rozhodnutí. Účastníkem řízení zmíněné ustanovení § 90 stavebního zákona se týká územního řízení, nikoliv řízení o odstranění stavby.

- 4) Opakovaně také žádám zahrnutí Národního památkového ústavu (jako hlavní odborné organizace v rámci správy a ochrany Pražské památkové rezervace) mezi dotčené orgány tohoto řízení.

Postavení dotčeného orgánu stanovuje pouze právní předpis a nelze, aby účastník řízení či stavební úřad určil, že některý z orgánů bude také dotčeným orgánem. Národní památkový ústav je odbornou organizací, avšak dotčeným orgánem na úseku ochrany památkové péče je odbor památkové péče MHMP. Nelze požadavek účastníka řízení splnit.

- 5) Navzdory doplnění Závazným stanoviskem Hygienické stanice hl. m. Prahy k projektové dokumentaci pro odstranění stavby „Revoluční 1502/30, Praha 1 na pozemku č.p. 328, k.ú. Nové Město“ ze dne 15. 6. 2018 (č.j. HSHMP 32079/2018), stále postrádám v podkladech žadatele závazné stanovisko orgánu ochrany přírody (Odboru ochrany přírody MHMP), které by mělo stanovit podmínky pro provedení (i nově zúženého) záměru.

Nové závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP nebylo stavebním úřadem požadováno, neboť způsob odstranění stavby se proti původní žádosti nemění.

- 6) Dle textu doplněné expertní zprávy „Podrobného statického průzkumu jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční 30, Praha 1“ ze dne 18.5.2018 (expertní zpráva č. 1800 J 166, vypracoval Dušan Štěpánek a Ing. Richard Valenta, Kloknerův ústav ČVUT v Praze) nelze vyhodnotit bezpečné povolení demolice objektu č.p. 1502 na základě provedení sond pouze v limitované úrovni 1. a 2. NP (v rámci průzkumu byly provedeny čtyři sondy do jižní štítové stěny objektu v ulici Revoluční č.p. 1502, sonda 1 v 1.PP – pouhé ověření konce jižní štítové stěny objektu Revoluční 30, sonda 2 a 3 v 1.NP, sonda 4 v 2.NP). Dle závěrečného zhodnocení výsledků průzkumu statickem lze pouze „předpokládat“, že štítové stěny objektů na adrese Revoluční 30 (jižní stěna) a Revoluční 28 (severní stěna), Praha 1, jsou dvě vzájemně staticky nepropojené konstrukce. V probíhajícím řízení musí být veškeré skutečnosti spolehlivě zjištěny a vyřešeny, podstatné vazby a souběžné dopady nelze v žádném případě pouze předjímat, dovozovat nebo „předpokládat“ – proto nelze odstranění stavby v žádném případě také povolit, zvláště když zpracovatel zprávy dále uvádí, že nelze vyloučit zjištění poruch nebo pokročilých korozí ocelových prvků v nedostupných částech konstrukce, dále si zpracovatel vyhrazuje právo korekce skutečností, které budou „dodatečně zjištěny mimo rozsah provedených sond nebo v době zpracování zprávy nebyly známy nebo mu byly nepravdivě sděleny či zamlčeny“.

Posudek o vzájemném statické vazbě sousedních stěn zpracoval Kloknerův ústav Praha, tj. uznávaná znalecká autorita v oboru diagnostiky staveb, zapsaná v seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost dle zákona č. 36/1967 Sb. Provedené sondy zcela jednoznačně prokazují vzájemnou nezávislost obou sousedních stěn objektu Revoluční 28 a bouraného Revoluční 30. Ve všech provedených sondách bylo jednoznačně prokázáno, že stěna každého z objektů je samostatná a mezeru mezi nimi je vyplněna vápenocementovou maltou. Sonda č. 3 provedená v 1. NP prokázala také vzájemnou nezávislost stropních konstrukcí, jak vyplývá z posudku. Stavební úřad tedy konstatuje, že má k dispozici dostatečné podklady pro posouzení žádosti. Skutečnost, že se může při odstraňování stavby vyskytnout nějaké skutečnosti, které nelze nyní zjistit, a které předjímat účastník řízení, neznamená, že by nemohlo být vydáno rozhodnutí o odstranění stavby. Stavební úřad ze všech podkladů zjistil, že i po odstranění stavby bude zajištěno, aby sousední stěny nebyly nijak ohroženy.

- 7) Trvá také (i po doplnění podkladů žadatele) opakované a mnohačetné porušení ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť žadatel opakovaně předjímat zásahy s přesahem do sousedních pozemků, které nejsou ve vlastnictví žadatele (ad/ podchycení přilehlých konstrukcí, rozepření pilotové stěny, vrty pro pilotové stěny, vetknutí pilot pod dno stavební jámy apod.) K takovým zásahům je vždy třeba souhlasu vlastníka/spoluvlastníků pozemku, na kterém se budova nachází, bez kterého v kontextu ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) Stavebního zákona stavební úřad nemůže záměr povolit.

Z dokumentace bouracích prací vyplývá, že k žádným přesahům na sousední pozemky nedojde a není tedy nutné předkládat další souhlasy vlastníků pozemků, na kterých bude stavba odstraňována. Pro úplnost je nutné sdělit, že ustanovení § 110 stavebního zákona se týká stavebního řízení.

- 8) Ohledně protiprávních zásahů do cizích pozemků byly v této souvislosti již v roce 2012 na podnět žadatele provedeny dvě protiprávní sondy KS1, KS2 a nelegální vrt JV1 (bez vědomí a povolení vlastníka pozemku) na pozemku nemovité kulturní památky, parc. č. 330 (se stavebním objektem č.p. 1244, Nové Mlýny 1244/5) – ad/přiložená Závěrečná zpráva diagnostického průzkumu, archivní paré z roku 2012 od společnosti NVengineering s.r.o., „Azbestový průzkum a sondážní práce k základům objektu“ Revoluční 1502/30, Praha 1). Kopanou sondou KS1 byla zastižena základová spára domu č. 1502/30 a 1403/28 v hloubce 3,10 m, resp. 3,60 m „od terénu dvora“ (tj. dvora pozemku chráněné nemovité kulturní památky č.p. 1244, kdy byly odkryty náplavové sedimenty pod základovým pásem domu 1403/28 !), průzkumnou sondou KS2 byla odkryta základová spára domu č.p. 1244/5. Vzhledem ke zvýšené a dokonce pětistupňové ochraně pozemku parc. č. 330 tímto Odbor výstavby, jako stavební úřad Městské části Praha 1, příslušný podle § 13 odst. písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. Hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, upozorňují nad rámec těchto námitek na nelegální sondy KS1, KS2 a vrt JV1, vše provedené bez řádného stavebního povolení či ohlášení, bez vědomí a písemného vyjádření NPÚ a závazného stanoviska OPP MHMP.

Námítka se netýká předmětu řízení, sondy nejsou předmětem řízení o odstranění stavby.

- 9) Reagují také na nově přiloženou „Zprávu o provedení stavebně-geologického a hydrogeologického průzkumu pro stavbu polyfunkčního domu v Praze 1, Revoluční ulici“ (NVengineering, s.r.o., archivní paré z roku 2012) z důvodu popsané situace průzkumné sondy JV1, kde je uvedeno následující: „Stavebně technickým a geotechnickým problémem je zajištění stavební jámy (hl. 13-15 m) s navrhovaným průběhem pod hladinou podzemní vody (ve vrtu JV1 se ustálila v hloubce 5,95 m na kótě 182,913 m n. m.) a podchycení sousedních objektů během prováděných výkopů. Vedle případného snižování hladiny podzemní vody v průběhu zemních prací komplikují geotechnické poměry nestabilní, nesoudržné a částečně nehomogenní polohy terasových štěrků. Stavební jámu bude proto třeba zajistit kotvenými těsnicemi a pažicemi podzemními stěnami. Při náhlém a intenzivním snižování hladiny čerpáním z jámek (studní) může docházet k nežádoucímu vyplavování jemnozrnné složky výplně terasových písků a štěrků. Případný návrh počtu čerpacích míst a jejich rozmístění musí přihlídnout, zejména v místech sousedních objektů, ke granulometrickému složení terasových sedimentů, především v případě možného výskytu poloh stejnozrnných písků vč. zajištění jejich filtrační stability. Před zahájením zemních prací je třeba vyhodnotit vliv stavební činnosti na okolní zástavbu, zejména dynamické účinky a vlivy způsobené pojezdy nákladních automobilů a těžké mechanizace. Nebudou-li vyloučeny negativní účinky na okolní zástavbu, je nutné, v předstihu před zahájením stavebních prací, provést pasportizaci okolních objektů a zajistit monitorování možných deformací, způsobených stavební činností. Po skončení stavebních prací bude třeba provést repasportizaci objektů“. Zpráva závěrem uvádí, že laboratorní analýzy určily v místě sondy JV1 převážně nesoudržné zeminy (dle CSN 73 6133 a CSN 75 2410) pouze podmíněčně vhodné pro podloží a vhodné pro násypy a zásypy, což není vhodné ani pro umístění polyfunkčního objektu v navazujícím řízení.

Vyhodnocení vlivu odstraňování stavby na okolí bylo provedeno již v rámci řízení o odstranění stavby, a to na podkladě předložené projektové dokumentace a závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání jednotlivé veřejné zájmy. Odstranění stavby nebude mít vliv na okolí tak, aby byly překročeny limitní parametry stanovené zvláštními právními předpisy, např. zákonem o ochraně veřejného zdraví, zákone o ochraně přírody a krajiny, apod. Provádění monitoringu, pasportizace a repasportizace okolních objektů je v projektové dokumentaci bouracích prací uvedeno a je zde konkrétně zmíněno, že

před zahájením prací musí být zpracován samostatný podrobný návrh pasportizace + monitoringu okolních staveb. Zpracování požadavku na pasportizaci objektu však nevyplývá z žádného právního předpisu a je jen na stavebníkovi, aby se po případné dohodě s vlastníky sousedních pozemků na provedení pasportu staveb domluvil.

- 10) Ačkoliv se závěry vrtu JV1 týkají převážně navazujícího řízení umístění polyfunkčního objektu, reagují s předstihem také na závěr šetření, kde je uvedeno, že na základě provedeného vrtu je pozemek hodnocen jako „pozemek se středním radonovým indexem, při plánované výstavbě polyfunkčního objektu je proto nutné provést ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží“.

Požadavek na stanovení radonového indexu pozemku, včetně navržení případných opatření, se týká nově umísťovaných staveb s obytnými místnostmi, a netýká se odstraňování stavby. Námitka je tak irelevantní.

- 11) Ve svém Doplnění žádosti ze dne 28. 8. 2018, v bodu Ad. 9 uvádí žadatel také následující: „Samotný záměr odstranění předmětného objektu nijak nezasahuje do pozemků hl. m. Prahy. Zábory, které bude případně nutné zřídit pro realizaci tohoto záměru, budou projednány před realizací samostatně“. Tento přístup je neakceptovatelný, nejedná se totiž pouze o dočasné zábory pro stavbu, ale především o trvalé zábory pozemku parc. č. 330 pro umístění bočního křídla novostavby, nejsou tedy vyřešeny majetkové ani jiné vazby v souvislosti s touto parcelou. Sousední památkově chráněný areál UNESCO je navíc naprosto samostatným a kompaktním celkem, dle § 2 písm. a) nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, je jakékoli narušení hranic areálu nepřijatelné, záměr zastavění pozemku (jako „jednoúčelového prostoru se zvláštním režimem“) je v přímém rozporu s § 20 odst. 1 nařízení č. 10/2016 Sb., PSP, zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, památkově chráněný areál nespĺňuje ani definici stavebního pozemku dle § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, ani dle § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Také dle tzv. „Námětů pro regeneraci“ (autor Dr. L. Koberšská, SHP 1982) je nutné „výhledově pro všechny akce požadovat, aby dosud zachovalé kvality objektu nebyly dále narušovány, obecně třeba vyslovit zásadu důsledné ochrany dochované historické dispozice“.

Záměr týkající se odstranění stavby nezasahuje na pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Nově umísťovaná stavba, kterou účastník řízení v námitce zmiňuje, není předmětem tohoto řízení. Stejně tak požadavky vyplývající z památkové ochrany se týkají nových staveb, nikoliv staveb odstraňovaných. Námitky jsou tedy zcela irelevantní, netýkají se řízení o odstranění stavby.

- 12) Nesouhlasím také s obsahem vyjádření žadatele, který uvedl ve svém dopise ze dne 28. 8. 2018 (ve věci „Doplnění ke spisu“) na straně 2 v bodu Ad. 7: „Akustická studie je součástí předložené projektové dokumentace a na základě výzvy k doplnění od Odboru výstavby ÚMC Praha 1 byla rozšířena o dokument posuzující kritické kontrolní body: Dodatek č. 1 hlukové studie (AKmest, Vladimír Zúber)“. Jak uvádí na straně 3-4 zpráva „Demolice objektu Revoluční č. 30 — Praha 1, Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403, Dodatek č. 01-05/2018 (zak. číslo: 2/044 — 06/18“ od společnosti AKMEST, akustická měření a studie, vypracoval Ing. Vladimír Zúber), byly posouzeny celkem tři kritické body před nejbližšími okny na vedlejším objektu v Revoluční ulici č. 28:
- Bod č. 1 — před oknem nad fasádou objektu do ulice Revoluční v 5. NP
 - Bod č. 2 — před střešním šikmým oknem na straně do ulice Revoluční (6. NP v půdňí vestavbě)
 - Bod č. 3 — před oknem severní fasády (fasáda sousedící štítovou stěnou s demolovaným objektem) ve světlíku v 6. NP

Dále zpráva uvádí, že „jiné bližší chráněné body se v okolí stavby nenacházejí“. Toto tvrzení je naprosto nepravdivé, v prolomené části domu č. p. 1403 se nachází mnohá další okna vedoucí do obytných nebo

pobytových místností. Všechna tato okna stále nejsou zakreslena a zohledněna v podkladech žadatele jako okna obytných nebo pobytových místností, navíc žadatel nesprávně a opakovaně uvádí prolomenou část domu č. p. 1403 jako „světlík“, ačkoli tato část nespĺňuje definici světlíku dle ustanovení § 46 odst. 6 a 7 nařizení č. 10/2016 Sb., PSP.

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené právními předpisy. Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařizení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, je souhlasné.

- 13) Nesouhlasím ani s formálním závěrem akustické studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 — Praha 1, Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403, Dodatek č. 01-05/2018, neboť dle uvedených vypočtených hodnot nelze konstatovat, že „vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A jsou podlimitní, tj. nižší než 65 dB/A“. Naměřené hodnoty činí ve všech uvedených etapách plánované demolice např. 64,8 dB/A/, 64,7 dB/A/, 64,2 dB/A/, 64,5 dB/A/, 64,2 dB/A/, což jsou spíše „hraniční“ než „limitní“ hodnoty, zvláště když při výpočtu byla vzdálenost stavebního stroje od posuzovaných bodů vzata jako průměrná, tzn. od středu objektu č. p. 1502. Pokud budou stavební stroje v bližší vzdálenosti k posuzovaným bodům, než je střední vzdálenost, pak „budou hladiny hluku vyšší než uvedené ve výpočtu“, navíc do výpočtu nejsou zaneseny hluky, které vznikají individuálně při práci jednotlivce, např. bouchání palicemi či kladivý při rozebírání konstrukcí nebo hluky, které vznikají při manipulaci s materiálem. Výpočty žadatele byly navíc prováděny se zřetelem zavřených oken a dveří objektu č. p. 1502, přičemž jako první by měly být odstraněny právě tyto prvky domu č. p. 1502, tedy okna, dveře a vnitřní vybavení.

Prováděním demolice nebudou překročeny požadavky stanovené právními předpisy. Součástí projektové dokumentace jsou akustická studie „Demolice objektu Revoluční č. 30 – Praha 1, posouzení hluku z demolice, Ing. Vladimír Zúber, zde dne 8.6.2016 a „Posouzení hluku z demolice vůči objektu Revoluční 28/1403 dodatek č.01 – 05/2018, Ing. Vladimír Zúber, ze dne 6.6.2018, které deklarují, že nebude překročena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle nařizení vlády č. 272/2001 Sb. Zároveň závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví v Praze, Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 37245/2016 ze dne 28.7.2016, je souhlasné. Dle platných právních předpisů se posuzuje hluk před okny z vnější strany, otevřenost oken na toto posouzení nemá fyzikální vliv.

- 14) Upozorňuji také opakovaně na nadlimitní přenos vibrací na fyzické osoby (ad/ § 30 odst. 1 Hluk a vibrace, zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, dále na ustanovení § 52 Ochrana proti hluku a vibracím nařizení č. 10/2016 Sb., PSP, Nařizení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a zvýšenou prašnost prostředí i znečištění ovzduší.

Vyhodnocení vlivu odstraňování stavby na okolí bylo v rámci řízení o odstranění stavby provedeno, a to na podkladě předložené projektové dokumentace a závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání jednotlivé veřejné zájmy. Odstranění stavby nebude mít vliv na okolí tak, aby byly překročeny limitní parametry stanovené zvláštními právními předpisy, např. zákonem o ochraně veřejného zdraví, zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně ovzduší, apod. Z hlediska ochrany veřejného zdraví vydala k záměru závazné stanovisko Hygienická stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 32079/2018 ze dne 15.6.2018 která veškeré aspekty týkající se ochrany veřejného zdraví řádně vyhodnotila. Stejně tak vydal z hlediska ochrany ovzduší k záměru kladné závazné stanovisko odbor ochrany životního prostředí MHMP č.j. MHMP 1309479/2016 ze dne 27.7.2016. Je nutné si uvědomit, že případná zátěž vzniklá při

odstraňování stavby, je dočasnou zátěží, která nebude na okolí trvale působit. Jakékoliv provádění či odstraňování stavby má určitý vliv na okolí, ale pokud splňuje požadavky a limity zvláštních právních předpisů, je možné tento vliv připustit.

- 15) Vzhledem k časovému posunu řízení žadatel nesplní ani jednu z podmínek určenou výrokovou částí rozhodnutí OŽP MČPI č.j. ÚMČPI/126562/2016/OŽP/Zo ze dne 13. 9. 2016 ohledně kácení stromů. Stavební úřad Městské části Praha I, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. Hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, by měl zohlednit protiprávnost i tohoto záměru.

Stavebník je povinen respektovat podmínky všech vydaných rozhodnutí. Stavební úřad nemůže podmínky jiných rozhodnutí zapracovávat do rozhodnutí o odstranění stavby. Kompetentní ke kontrole podmínek rozhodnutí č.j. ÚMČPI/126562/2016/OŽP/Zo ze dne 13.9.2016 je ÚMČ P1 Odboru životního prostředí. Podmínka týkající se kácení stromů porušena nebude, a protože dosud nebyly stromy pokáceny, nemohla být provedena náhradní výsadba a konkrétně stanovený termín není možné splnit. Neznamená to však, že by povolení ke kácení nebylo platné. Výsadba stromů nevyžaduje povolení stavebního úřadu a je tedy věcí orgánu ochrany přírody, jak tento případný nesoulad vypořádá. Stavební úřad má k dispozici platné rozhodnutí týkající se kácení a může na základě tohoto podkladu ve věci rozhodnout.

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

- Odstranění stavby nesmí být zahájeno, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.
- O průběhu odstranění stavby musí být veden stavební deník dle ustanovení § 157 stavebního zákona.
- Při provádění bouracích prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi.
- Při provádění bouracích prací je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- V průběhu provádění bouracích prací je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu dle zákona č. 133/1985Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
- Při provádění bouracích prací je nutno zajišťovat čistotu na veřejném prostranství podle vyhlášky č. 8/1980 Sb. NVP, o čistotě na území hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů.
- Při nakládání se stavebním odpadem je nutno postupovat podle vyhlášky č. 5/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).

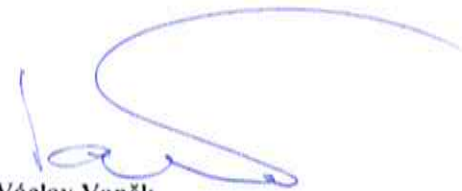
Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu MHMP podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.




Ing. Václav Vaněk
Zastupující vedoucí odboru výstavby ÚMČ P1

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 18 odst. 12 ve výši 500 Kč byl zaplacen.

Rozdělovník:

účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu (doručenky)

Mgr. Karel Štochl, Dubinská č.p. 300, 267 24 Hostomice pod Brdy

místo podnikání: Jindřicha Plachty č.p. 3311/18, Praha 5-Smíchov, 150 00 Praha 52

zastoupení pro: Brobosu Properties s.r.o., Revoluční 1502/30, 110 00 Praha 1-Nové Město

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - MHMP odbor evidence majetku - EVM, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt

sídlo: U Plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 41

- T-Systems Czech Republic a.s., Na Pankráci 1685/19, 140 00 Praha 4-Nusle

- GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3-Žižkov

PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt

sídlo: Křížkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

účastníci dle § 27 odst. 2 správního řádu

doručováno veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

- vlastníci pozemku parc. č. 327/1 se stavbou č.p. 1403 k.ú. Nové Město

- vlastníci pozemku parc. č. 331 k.ú. Nové Město

dotčené orgány

Hl. m. Praha, MHMP odbor památkové péče - OPP, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

Hl. m. Praha, MHMP Pozemních komunikací a drah PKD, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město



MČ Praha 1 - ÚMČ - Odbor péče o veřejný prostor, Oddělení životního prostředí, Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město

MČ Praha 1 - ÚMČ - Odbor péče o veřejný prostor, Oddělení dopravy, Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, pracoviště pro Prahu 1, IDDS: zpqi2i

sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j

sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2-Nové Město

Hl. m. Praha, MHMP odbor ochrany prostředí - OCP, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

Hl. m. Praha, MHMP odbor bezpečnosti - OB, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

spisy
technik