



MHMP07R14MY

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn.

Č.j.
S-MHMP 692415/2015

Vyřizuje/linka
Ing. arch. Břetislav Ctr/2378

Datum
14. 9. 2015

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hl. m. Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníků nemovitostí Arcibiskupství pražského, IČ 00445100, sídlem Hradčanské nám. 16, Praha 1 a Obce hl. m. Praha, IČ 00064581, sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, kterou podala Ing. Šárka Jiroušková, Ph.D., nar. , bytem Poděbradská 130, Praha 9, IČ 63098644, v zastoupení na základě plných mocí ze dne 30. 3. 2015 a 18. 5. 2015, o vydání závazného stanoviska

ve věci **nemovitostí č. parc. 117/1, 117/2, 2326, k. ú. Nové Město, ul. Růžová, Praha 1**, které jsou v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze,

spočívající ve výstavbě polyfunkčního domu s těmito podrobnostmi:

- odstranění stávající ohradní zdi do ul. Růžové
- novostavba objektu s jedním podzemním a šesti nadzemními podlažími, šestým podlažím ustupujícím, s půdorysem obdélného tvaru, nejširší půdorysnou hloubkou v nadzemní části cca 15,500 m, v podzemní části (1. PP) cca 18,500 m
- 6. NP kryto sedlovou střechou s malým sklonem ploch, úroveň hřebenu střechy + 22,600 m ($\pm 0,000 = 196,100$ m. n. m. Bvp = úroveň 1. NP)
- parter řešený ve vyšším kompozičním řádu v prostřední části s širokým průchodem (průhledem) do zahrady širokým cca 10 m
- v 1. PP garáž (vjezd z ul. Růžové v úrovni 1. NP – do výtahu), v 1. NP obchody, v 2. NP kanceláře, v 3. NP až 6. NP byty
- uliční a dvorní průčelí plasticky členěno (vlomením ploch, ustoupením v jednotlivých podlažích s úzkými terasami, mělkými arkýři)
- materiály v exteriéru domu: skleněné plochy - opakní sklo mléčné, plné plochy - kamenný obklad
- zřízení přípojek inženýrských sítí
- odstranění zeleně v místě navrhované novostavby

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

Příprava navrhovaných prací, uvedených v předložené dokumentaci pro územní řízení „Bytový dům se službami – Růžová Růžová Ulice, Praha 1- Nové Město“ (textová část) a „BYTOVÝ DŮM SE SLUŽBAMI RŮŽOVÁ Růžová Ulice, Praha 1 – Nové Město“ (výkresová část), uložené na MHMP OPP, datované 04/2015, zpracované firmou AED project, a. s., IČ 61508594, Pod Radnicí 2a, Praha 5 (generální projektant), firmou Šafer Hájek architekti s. r. o., IČ 26779226, Pod Radnicí 2a, Praha 5 (architektonický návrh), je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n á za těchto podmínek:**

- 1) Sklo aplikované v uličním a dvorním průčelí bude nereflexní (bez zrcadlového efektu), ve výplních otvorů prosvětlujících vnitřní prostory domu čiré (nebarevné).
- 2) Výplně otvorů (okna, balkónové dveře) budou mít křídla otvíravá, tzn. ne sklopná.
- 3) Bude zpracována detailní výkresová dokumentace řešení uličního, dvorního průčelí a střechy domu, jejich skladebných prvků včetně materiálů, povrchové úpravy a její barevnosti, která bude předložena MHMP OPP k posouzení v procesu vydání závazného stanoviska v rámci projednání dalšího stupně projektové dokumentace (projektové dokumentace ke stavebnímu řízení).
- 4) Na střeše domu nebudou umístována viditelná technická zařízení (satelitní antény, prvky vzduchotechniky a klimatizace). Nadstřešní části ventilačních potrubí a komínů pro odkouření kotlů budou opatřeny opláštěním, které bude imitovat zděné komínové těleso s vnější hladkou omítkou bez barevného nátěru.
- 5) Kamenná mozaiková dlažba na chodníku a velkoformátová žulová dlažba na vozovce v ulici Růžové budou po ukončení prací souvisejících se zřízením přípojek inženýrských sítí uvedeny do stavu před zahájením těchto prací, přičemž bude použit jejich nynější materiál a zachován nynější způsob kladení (vzor) dlažby.
- 6) Bude zpracována dokumentace, v níž bude specifikována úprava dřevin. Tato dokumentace bude předložena MHMP OPP k projednání v samostatném správním řízení.
- 7) V rámci přípravných prací budou provedeny archeologické sondy za účelem zhodnocení nálezové situace v místě navrhované stavby. Veškeré nálezy a nálezové situace budou integrovány do celkového návrhu stavby, aby mohly být následně projednány a schváleny MHMP OPP v procesu vydání závazného stanoviska k dalšímu stupni projektové dokumentace (projektové dokumentace ke stavebnímu řízení). V případě zjištění středověkých a starších konstrukcí během výkopových prací bude navrhované řešení podzemních podlaží objektu upraveno tak, aby tyto konstrukce zůstaly zachovány.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 22. 4. 2015 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k výše uvedenému záměru.

Žádost při podání obsahovala tyto podklady: plné moci, oprávnění k podepisování a zmocnění, projektovou dokumentaci identifikovanou.

MHMP OPP požádal dne 18. 5. 2015 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen „NPÚ ÚOP HMP“) o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. j.

NPÚ-311/37516/2015 ze dne 9. 6. 2015, které MHMP OPP obdržel dne 9. 6. 2015, v němž odborná organizace považuje navrhované práce za vyloučené z těchto důvodů:

Pozemek pro zamýšlenou zástavbu, ohrazení zdí, se nachází na území Pražské památkové rezervace (dále jen PPR), mezi č. p. 971 a 972, v bloku městské zástavby tvořeném ulicemi Jindřišskou, Růžovou, Jeruzalémskou s předprostorem kostela sv. Jindřicha a Kunhuty se Svatojindřišskou zvonici (z druhé poloviny 14. století) a Senovážným náměstím. Blok je tvořen budovami z různého stavebního období. Ze strany od kostela sv. Jindřicha a Kunhuty bloku dominují dvoupodlažní budovy se sedlovou střechou, přestavěné v 16. a 17. století – fara a stará škola (č. p. 973 a 974). Oproti těmto budovám na rohu ulic Jindřišské a Růžové a dále v ulici Růžové se nacházejí nájemní bytové domy z konce 19. století s holými štítovými zdmi. Mezi nimi leží v Růžové ulici předmětný prostor domnělé proluky. V popisovaném bloku se nachází jedna z největších vnitřních dvorních zahrad okolního Nového Města. Gotický kostel sv. Jindřicha a Kunhuty (regotizace 1857 – 1879 J. Mocker, M. V. Jäckel) je kulturní památka (r. č. ÚSKP 39829/1-1050). Kulturní památka je rovněž renesanční budova fary u sv. Jindřicha – č. p. 973 (r. č. ÚSKP 39830/1-1162) a budova staré školy č. p. 974 (r. č. ÚSKP 44559/1-1163). Kostel sv. Jindřicha a Kunhuty tvoří spolu s farou a starou školou významný urbanistický celek nové zástavby této části Nového Města. Zástavba protilehlé strany v Růžové ulici je tvořena dvoupodlažními domy, zachován je i dvorek, který je zobrazen již v mapě stabilního katastru z roku 1842, situovaný na protilehlé straně, téměř v osové poloze proti zdi posuzované parcely. Vzrostlý strom, který je osazen při obvodové zdi tohoto dvorku a svými větvemi hluboko zasahuje do volného prostoru ulice, se výrazně uplatňuje v průhledu jak od ulice Jindřišské, tak i v pohledech při průchodu Růžovou ulicí. Dle mapy stabilního katastru z roku 1842 byl předmětný pozemek součástí farní zahrady při správě kostela sv. Jindřicha a Kunhuty. V dalších historických mapových podkladech (Jüttnerův plán z roku 1811-1815 a Hurtigův plán z roku 1891) a prakticky až do současnosti zůstává, kromě menší dostavby při ulici Jindřišské a přestavbě fary, plocha zahrady ve své celistvosti uchována a ušetřena stavebního boomu na přelomu 19. a 20. století, kdy byla historická zástavba v bezprostředním okolí posuzované lokality nahrazována novou zástavbou s maximální povolenou výškovou hladinou vymezenou koncem 19. století. Předmětný pozemek tak nebyl nikdy v minulosti zastavěn a vždy byl využíván jako zahrada. Unikátní postavení zahrady bylo vyhodnoceno již v Aktualizaci urbanistické studie Památkové rezervace hl. m. Prahy, zpracované Útvarem rozvoje hl. m. Prahy v roce 2000. Ve výkrese č. 3 - Prostorová regulace je pozemek zahrady vyhodnocen jako, cit.: „významná zeleň v areálech a vnitroblokových prostorech.“ V platném územním plánu, je řešená plocha zařazena do stabilizovaného území SMJ - smíšené městského jádra, důležitost zahrady je ošetřena plovoucí značkou zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Ve výkrese č. 31 – Podrobné členění ploch zeleně - je tato plovoucí značka dále specifikována jako zeleň vyžadující zvláštní ochranu – hodnotná, památkového významu. Předmětná plocha vnitrobloku je vymezena jako významná archeologická lokalita uvedená v Archeologicky chráněných plochách na území PPR zpracovaném v PUPP v roce 1999. Z hlediska archeologické památkové péče se jedná o plochu památkově chráněnou. Hodnota dotčeného, plošně chráněného místa spočívá především v existenci dochované kontinuální zahrady uvnitř vnitrobloku v centru Prahy, která se stala součástí městského interiéru. Tato nezastavěná plocha ležící uvnitř města je součástí urbanistického vývoje, kdy byla dochovaná struktura vnitrobloku vytvářena plynule po staletí. Zahrada se zapojuje do blízkých pohledů z nejbližšího okolí (ulice Růžová, Jindřišská). Vzhledem k tomu, že na posuzované parcele nebyla v minulosti realizována zástavba, dochovaly se až do současnosti velmi zajímavé pohledy přes vegetaci zahrady z Růžové ulice na Svatojindřišskou zvonici a na věž kostela sv. Jindřicha a Kunhuty. Rovněž jsou zde v nedotčené podobě dochovány v podzemí archeologické doklady středověkého i předlokační-

ho osídlení místa, jinde již zaniklé. Návrh zástavby dotčené lokality byl ve stupni studie variantně projednáván s NPÚ ÚOP HMP již od roku 2012, se záporným výsledkem. Nejprve vydal NPÚ ÚOP HMP v součinnosti s NPÚ generálním ředitelstvím (dále jen GR), a ve shodě s metodickým vyjádřením NPÚ GR č. j. NPÚ-302/68863/2012 ze dne 4. 9. 2012, záporné vyjádření k sedmipodlažní novostavbě mezi čp. 971 a 972 tvaru L, s třípodlažním dvorním křídlem zasahujícím do hloubi zahrady (viz č. j. NPÚ-311/66444/2012 ze dne 19. 9. 2012). Poté byl zpracován upravený návrh novostavby bez dvorního křídla, se změnou zastřešení objektu. Tento návrh byl projednán dne 31. 1. 2013 na památkové radě NPÚ ÚOP HMP a ve shodě se závěrem památkové rady vydal NPÚ ÚOP HMP opět záporné vyjádření (viz č. j. NPÚ-311/6241/2013 ze dne 21. 3. 2013). Následně bylo vydáno rozhodnutí MHMP OPP č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 22. 4. 2013, podle něhož byla stavba z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmínek. Ministerstvo kultury na základě odvolacího řízení rozhodnutím č. j. MK 36272/2013 OPP ze dne 19. 9. 2013 (spis. znak MK-S 8277/2013 OPP) závazné stanovisko č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 22. 4. 2013 zrušilo a vrátilo zpět MHMP OPP k dalšímu řízení. Následně bylo vydáno rozhodnutí MHMP OPP č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 17. 12. 2013, které je ve výroku i odůvodnění v podstatě shodné se závazným stanoviskem č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 22. 4. 2013, tj. stavba přípustná za podmínek. V návaznosti na toto rozhodnutí MHMP OPP podal NPÚ ÚOP HMP dne 3. 4. 2014 podnět č. j. NPÚ-311/6872/2014 ze dne 3. 4. 2014. Ministerstvo kultury na základě odvolacího řízení rozhodnutím č. j. MK 38589/2014 OPP 12. 8. 2014 (spis. znak MK-S 1815/2014 OPP) závazné stanovisko č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 17. 2. 2013 zrušilo a řízení zastavilo. Objemové parametry nyní posuzovaného návrhu - dokumentace pro územní řízení - jsou téměř totožné s předchozím upraveným návrhem - studií. Výška objektu je snížena o 1,60 m, je navrženo jen jedno PP, ale půdorysně opět rozšířeno do zahradní části. Objekt převyšuje sousední nárožní objekt do Jindřišské ulice (č. p. 972) o 1,2 m a je o 2,36 m nižší než sousední č. p. 971. Stále tedy zůstávají v platnosti skutečnosti uvedené ve výše uvedeném podnětu č. j. NPÚ-311/6872/2014 k zahájení přezkumného řízení, s kterými se ve svém výše uvedeném rozhodnutí č. j. MK 35889/2014 OPP MK plně ztotožnilo. Jedná se o novostavbu sedmipodlažního objektu na ploše, která byla od počátku historicky doložené městské zástavby nezastavěnou zahradní plochou a nebyla užívána v minulosti jako stavební parcela, tj. se nejedná o dostavbu proluky, ale o stavbu tzv. na „zelené louce“. Stále proto zůstává podstatou posuzované věci skutečnost, že se jedná o výjimečně dochované středověké urbanistické reziduum původní struktury ploch, které nebylo v posledních letech nijak narušeno a je v ploše Nového Města neopakovatelné. Takovýto obdobný celek, ale již s výraznými novodobými zásahy, je dochován na území Nového Města pouze v okolí kostela Sv. Štěpána (rovněž s nezachovanou a rámcově rekonstruovatelnou zahradní úpravou farní zahrady). Proto je, jak v případě zahradní plochy u Sv. Štěpána, tak i v řešené kauze farní zahrady u Sv. Jindřicha, ochrana řešeného středověkého urbanistického celku nezbytností dané z podstaty náplně výkonu památkové péče v PPR. Vzhledem k výše uvedenému by výstavbou objektu došlo k nežádoucímu doplnění urbanistického řádu uliční struktury zástavby konce 19. století se ztrátou autentického dokladu průběžného vývoje městské struktury starší a nevratně by se tak narušil cenný původní dochovaný urbanistický soubor - urbanisticky ojedinělé, historicky navrstvené místo, se všemi jeho souvislostmi. A to včetně výrazného zásahu do archeologického území - plochy zařazené na seznam významných archeologických ploch v PPR, který zpracovalo pražské pracoviště Národního památkového ústavu (plocha č. 105). Předmětem ochrany v plošně památkově chráněných územích je vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, zejména ochrana území (zde PPR) jako celku, tzn., že chráněny jsou i jednotlivé parcely, ať stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry,

historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla KP) a parky, podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy v území historických sídel památková péče vnímá jako kulturní hodnoty, pro které bylo dané území (zde PPR) prohlášeno památkovou rezervací. Pokud by byla připuštěna zcela nová zástavba na dosud nezastavěných parcelách v území plošné památkové ochrany, ztratila by ochrana prakticky smysl. V daném případě by byl poškozen, či zničen doklad ojedinělého historického vývoje, unikátnost středověké urbanistické enklávy v této části zemí PPR. Na základě výše uvedeného je možné novou zástavbu situovat jen na parcely a pozemky s doložitelným stavebním vývojem. Zastavování dosud nezastavěných parcel a pozemků v území plošné památkové ochrany je z hlediska ochrany kulturních hodnot v památkově chráněných územích obecně nežádoucí, neboť je v rozporu s kulturními hodnotami těchto území a principy jejich ochrany (viz výše). Nelze tak jednoznačně, jak připouští ve svém rozhodnutí i MHMP OPP, zastavovat plochy, na kterých v minulosti neexistovala zástavba. Obnovovat a zastavovat lze obecně jen ty plochy, které byly již v minulosti zastavěny, ale zástavba se do dnešní doby nedochovala. I v takových případech však musí nová zástavba splňovat kritéria památkové ochrany, aby novou realizací nemohlo dojít k nezvratnému poškození hodnot území. Hodnotu místa lze spatřovat i v tom, co zde není – v dané lokalitě hodnotu místa NPÚ ÚOP HMP vnímá v existenci kontinuální zahrady uvnitř vnitrobloku, která je dnes nedílnou součástí městského interiéru v centru Prahy. Na základě výše uvedených skutečností je předložený záměr novostavby bytového domu s doplňkovými službami, na parcelách č. 117/1, 117/2 a části parcely 2326, ve shodě s výše uvedeným rozhodnutím MK i metodickými vyjádřeními NPÚ GR a na základě umístění těchto parcel na seznamu významných archeologických ploch v Pražské památkové rezervaci, v rozporu s režimem památkové ochrany stanoveným pro ochranu objektů v Pražské památkové rezervaci, nacházející se na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO a nelze připustit jeho realizaci.

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnost využil, k písemnému vyjádření NPÚ ÚOP HMP uplatnil tyto námítky:

*K základnímu tématu odborného vyjádření NPÚ ÚOP HMP - nesouhlasu s jakoukoliv výstavbou na předmětném místě - se autoři projektu jednoznačně vyjádřili již tím, že do této proluky výše zmíněný bytový dům se službami navrhli. Autoři si jsou vědomi výjimečnosti a hodnoty místa. Vzhledem k situaci v místě jsou však jednoznačně přesvědčeni, že zástavba této proluky je z městotvorného hlediska urbanisticky správná. Ve vyjádření NPU se uvádí, že se nejedná o proluku, protože dané místo nebylo nikdy zastavěno. S tímto názorem nemůžeme souhlasit. Definice proluky nestojí na tom, zda bylo nebo nebylo místo v minulosti zastavěné. Viz citace např. z metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj: v prováděcích předpisech ke stavebnímu zákonu je pojem „proluka“ užíván s cílem umožnit doplnění stávající souvislé zástavby vhodnou stavbou při respektování všech urbanistických a architektonických zásad, čl. 3 odst. 1 písm. l) vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy 2: prolukou se rozumí nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění, doc. Ing. arch. dr. Bohuslav Syrový, *Architektura – naučný slovník (SNTL 1961)*: proluka - nezastavěné místo vzniká vybouráním některé části v souvislém zastavění nebo ponecháním volné parcely v zastavěné řadě, *smysl užití pojmu „proluka“ ve stavebním zákoně a jeho prováděcích předpisech*: smyslem uvedených ustanovení obsahujících pojem „proluka“ je umožnit doplnění stávající souvislé*

zástavby vhodnou stavbou (budovou) při respektování všech urbanistických a architektonických zásad, pojem „stávající souvislá zástavba“ je nutno v daném kontextu chápat jako zástavbu řadovou, tzn., že jednotlivé stavby (budovy) mají štítové zdi těsně u sebe, jedna na druhou navazují, proluka musí být v každém případě prolukou mezi zastavěnými stavebními pozemky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona 5, na kterých stojí budovy. *Autoři navrhli bytový dům v Růžové ulici v prostoru vymezeném sousední kompaktní, řadovou zástavbou. Sousední domy mají směrem do proluky holé štíty. Navržená studie respektuje hloubku okolní zástavby a přiměřeně reaguje na výšku okolních objektů. Dle názoru autorů projektu je v dané situaci nutné vycházet nejen z historické situace, ale také ze současné urbanistické struktury zástavby. Dle výše uvedeného se jednoznačně jedná o stavební proluku. V odborném vyjádření NPÚ ÚOP HMP dále stojí: objemové parametry nyní posuzovaného návrhu jsou téměř totožné, jedná se o novostavbu sedmipodlažního objektu, šíře průchodu (průhledu) v parteru je 32,5m a další nepřesnosti. Dovolíme si shrnout hlavní úpravy projektu proti dříve projednávané studii: Objekt byl snížen o celé poslední ustupující podlaží, je tedy šestipodlažní. Parter byl výrazně otevřen, aby mohlo dojít k vizuálnímu i funkčnímu propojení parteru Růžové ulice s volně přístupnou částí bývalé farní zahrady. Průchod šířky cca 10 m. Nově navržené řešení uliční fasády více reaguje na sousední domy a je výrazně kontextuální. Bylo vypuštěno 2. PP, aby byly co nejméně narušeny případné archeologické vrstvy. V objektu je pouze 18 stání, nikoliv 22 jak uvádí vyjádření NPÚ ÚOP HMP.*

Dne 16. 6. 2015 žadatel doplnil žádost o sdělení městské části Praha 1, úřadu městské části, odboru výstavby (spis. zn. S UM CP1/084868/2015/VÝS-Zi-2/parc.117/1,117/2 ze dne 10. 6. 2015) o tom, že stavební úřad posoudil nezastavěný prostor mezi stávajícími domy č. p. 971 a 972, který zahrnuje části pozemků č. parc. 117/1 a 117/2, k. ú. Nové Město, jako stavební proluku a zamýšlenou novostavbu jako zástavbu v proluce (doplnění stávající souvislé zástavby).

MHMP OPP, který žádost posoudil, akceptoval námitky žadatele, neztotožnil se s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP HMP s tím, že příprava prací uvedených v předloženém návrhu je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmínek uvedených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

K písemnému vyjádření odborné organizace MHMP OPP uvádí:

NPÚ UOP HMP: Dle mapy stabilního katastru z roku 1842 byl předmětný pozemek součástí farní zahrady při správě kostela sv. Jindřicha a Kunhuty. V dalších historických mapových podkladech (Jüttnerův plán z roku 1811-1815 a Hurtigův plán z roku 1891) a prakticky až do současnosti zůstává, kromě menší dostavby při ulici Jindřišské a přestavbě fary, plocha zahrady ve své celistvosti uchována a ušetřena stavebního boomu na přelomu 19. a 20. století. Předmětný pozemek tak nebyl nikdy v minulosti zastavěn a vždy byl využíván jako zahrada. Tato nezastavěná plocha ležící uvnitř města je součástí urbanistického vývoje, kdy byla dochovaná struktura vnitrobloku vytvářena plynule po staletí, zahrada se zapojuje do blízkých pohledů z nejbližšího okolí (ulice Růžová, Jindřišská).

MHMP OPP: Odborná organizace pomíjí tzv. Huberův plán z r. 1764, zobrazující mj. zástavbu dané lokality, z něhož vyplývá, že zahrada tehdy měla podstatně menší plochu než nynější zahrada, neboť pozemek byl v poměrně značném rozsahu zastavěn, a to i v jeho části přilehlé k ulici Růžové, přičemž z ní byl ponechán průchod (průhled) do zahrady, jehož šířka však byla menší než stávající proluka. Mapa stabilního katastru z let 1840 až 1842 zobrazuje

zahradu již bez této zástavby. Je tedy zřejmé, že v době před vyhotovením této mapy byla tato zástavba odstraněna. Historická koncepce zahrady, tzn. její půdorysný rozvrh, profily terénu, kompozice zeleně, vodní plochy, zahradní architektura atd., není dochována (do mapy stabilního katastru z r. 1840 až 1842 je zahrada zakreslena schematicky, nerealisticky). Plocha pozemků č. parc. 117/1 a 117/2 byla ještě v první polovině sedmdesátých let minulého století využívána v rámci školní výuky pro pěstitelské práce. Nynější zahrada je volnou zatravněnou plochou se rostlou zelení bez údržby. Skutečnost, že dotčené pozemky nevykazují znaky či prvky historické zahrady, nebyla ve vyjádření NPÚ ÚOP HMP zaznamenána. Nynější zahrada je obklopena ze tří stran zástavbou, z ulice Růžové zdí. MHMP OPP není poznatelné, v čem má spočívat zapojení zahrady *do blízkých pohledů z nejbližšího okolí (ulice Růžová, Jindřišská)*, neboť z horizontu chodce se při pohledu z ulice Růžové ze zahrady uplatňuje pouze horní část korun stromů a to jen v rozsahu proluky, z ulice Jindřišské zahrada de facto není vidět. Odborná organizace se při posuzování předloženého návrhu nezabývala skutečností, že novostavbou s hloubkou nadzemních podlaží v cca šířce štítových obvodových stěn sousedních domů bude zachována podstatná část nynější plochy zahrady, tedy i její funkce, bude umožněn průchod (průhled) do ní z ul. Růžové, což lze mít i za jakousi reminiscenci na situaci historické zástavby a zahrady zachycené na tzv. Huberově plánu z r. 1764. Kontinuální existence zahrady uvnitř vnitrobloku, která je nedílnou součástí městského interiéru v centru Prahy, tudíž bude ve své podstatě zachována. Průchodem (průhledem) do zahrady v prostřední části parteru navrhovaného domu (na téměř jednu třetinu šířky proluky) bude zahrada vizuálně „vtažena“ do interiéru ulice Růžové více než je tomu v současné době (zahrada za neprůhlednou ohradní zdí).

NPÚ ÚOP HMP: *Jedná se o novostavbu na ploše, která byla od počátku historicky doložené městské zástavby nezastavěnou zahradní plochou a nebyla užívána v minulosti jako stavební parcela, tj. se nejedná o dostavbu proluky, ale o stavbu tzv. na „zelené louce“.*

MHMP OPP: K tomuto tvrzení odborné organizace viz výše uvedené skutečnosti vyplývající z tzv. Huberova plánu z r. 1764. Ve sdělení Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby, které žadatel doplnil k žádosti o vydání závazného stanoviska MHMP OPP ve věci (viz výše), je jednoznačně konstatováno, že nezastavěný prostor mezi stávajícími domy č. p. 971 a 972, zahrnující části pozemků č. parc. 117/1 a 117/2, je stavební prolukou a navrhovaný dům je návrhem zástavby v proluce. Tento závěr podporují i citace definicí proluky uvedené ve stanovisku žadatele k písemnému vyjádření NPÚ ÚOP HMP (viz výše).

NPÚ ÚOP HMP: *Novou zástavbu je možné situovat jen na parcely a pozemky s doložitelným stavebním vývojem, zastavování dosud nezastavěných parcel a pozemků v území plošné památkové ochrany je z hlediska ochrany kulturních hodnot v památkově chráněných územích obecně nežádoucí, neboť je v rozporu s kulturními hodnotami těchto území a principy jejich ochrany. Nelze tak zastavovat plochy, na kterých v minulosti neexistovala zástavba, obnovovat a zastavovat lze obecně jen ty plochy, které byly již v minulosti zastavěny, ale zástavba se do dnešní doby nedochovala. Pokud by byla připuštěna zcela nová zástavba na dosud nezastavěných parcelách v území plošné památkové ochrany, ztratila by ochrana prakticky smysl. V daném případě by byl poškozen či zničen doklad ojedinělého historického vývoje, unikátnost středověké urbanistické enklávy v této části území památkové rezervace v hl. m. Praze. Hodnota dotčeného plošně chráněného místa spočívá především v existenci dochované kontinuální zahrady uvnitř vnitrobloku v centru Prahy, která se stala součástí městského interiéru. Jedná se o výjimečně dochované středověké urbanistické reziduum původní struktury ploch, které nebylo v posledních letech nijak narušeno a je v ploše Nového Města neopakovatelné. Výstavbou objektu by došlo k nežádoucímu doplnění urbanistického*

řádu uliční struktury zástavby konce 19. století se ztrátou autentického dokladu průběžného vývoje městské struktury starší a nevratně by se tak narušil cenný původní dochovaný urbanistický soubor - urbanisticky ojedinělé, historicky navrstvené místo, se všemi jeho souvislostmi.

MHMP OPP souhlasí s NPÚ ÚOP HMP, že dotčená lokalita, která leží uvnitř Nového Města a je jeho nedělitelnou součástí, si uhájila z větší části historickou urbanisticko-stavební podstatu. Neztotožňuje se však s názorem, že navrhovanou stavbou by byl popřen smysl památkové ochrany, byl by poškozen či zničen doklad ojedinělého historického vývoje, unikátnost středověké urbanistické enklávy, znehodnoceno centrum památkové rezervace. Skutečnost, že dotčené pozemky (jejich části) nejsou zastavěné, nemůže být sama o sobě důvodem pro obecné zamítnutí jakékoliv výstavby v daném území. Vyloučení přípravy realizace záměru NPÚ ÚOP HMP je založeno pouze na vztahu navrhované novostavby k zahradě a vychází z jeho přesvědčení o tom, že zamýšlenou stavbou dotčené partie pozemků byly vždy nezastavěnými součástmi nynější zahrady (viz výše). Odborná organizace se nijak konkrétně nezabývala ostatními aspekty souvisejícími s navrhovanou stavbou a jejími dopady na danou lokalitu památkové rezervace, konkrétně se o nich nevyjádřila. Nepříjatelnost navrhované stavby je v písemném vyjádření NPÚ ÚOP HMP založena na obecně formulovaných důvodech, které však nejsou jejími konkrétními důkazy. V písemném vyjádření NPÚ ÚOP HMP chybí hodnocení novostavby z hlediska urbanistického, architektonického, působení v jejím prostředí, relaci k okolní zástavbě, k objektům - kulturním památkám. Písemné vyjádření odborné organizace by mělo správné rozhodování limitovat svou přesvědčivostí a vyčerpávajícím odůvodněním z hlediska památkové péče. Ve vyjádření odborné organizace MHMP OPP postrádá popis všech památkově významných hodnot, které je třeba v území památkové rezervace chránit. Nemohlo tak poskytnout MHMP OPP dostatečný podklad pro spolehlivé zjištění skutečného stavu věci, jak mu ukládá správní řád. MHMP OPP má za to, že urbanistická struktura dané lokality má transformační potenciál umožňující zamýšlenou zástavbu proluky v Růžové ulici. Není nutné bránit současným architektonicko-stavebním projevům, jsou-li v souladu s prostředím, v němž mají být realizovány. Navrhované řešení umístění objektu a jeho architektonická kompozice bude projevem své doby, který negativně nezasáhne danou lokalitu památkové rezervace, vhodně dotvoří její zástavbu. Prostorové poměry dotčeného území se sice navrhovanou novostavbou změní, ne však zásadním způsobem - bude zastavěna proluka v rámci oboustranné uliční zástavby. Novostavba působící soudobými architektonickými výrazovými prostředky bude do svého prostředí začleněna citlivě, blízké objekty kulturní památky - Svatojindřišskou zvonici („Jindřišskou věž“), Starou školu (č. p. 974) a faru (č. p. 973) - neohrozí. Konfigurace domu je řešena tak, aby nenásilně vyplnila nynější proluku. Oproti předcházejícím návrhům domu - architektonické studii „Polyfunkční dům – dostavba proluky Růžová“, datované 05/2012, 01/2013, zpracované firmou Šafer Hájek architekti s. r. o. a doplněné architektonické studii „Polyfunkční dům – dostavba proluky Růžová“, datované 05/2012, 01/2013, zpracované firmou Šafer Hájek architekti s. r. o., je jeho hmota, a to i v jeho podzemní části, výrazně redukována - výška domu snížena, zmenšena půdorysná hloubka dolních nadzemních podlaží, zrušena jedno podzemní podlaží a dvorní křídlo. Novostavba nezaloží novou „hladinu“ zástavby - naopak úroveň hřebenu její střechy bude respektovat stupňovité uspořádání linie hřebenů střech domů v ulici Růžové sledující její svažitost (hřeben sedlové střechy nového domu bude vůči hřebenu střechy domu č. p. 972 o 1,30 m výše, vůči hřebenu domu č. p. 971 o 2,38 m níže). Navrhovaná stavba se tak nebude vymykat z místní zástavby - sousední domy mají čtyři nadzemní podlaží, okolní objekty dvě až šest nadzemních podlaží. Členění jejího uličního a dvorního průčelí, pojatých z výtvarného hlediska originálně, reflektuje měřítko členění fasád domů v ulici Růžové. Jejich materiálové řešení (kamenný

obklad, sklo) odpovídá historickému charakteru prostředí památkové rezervace. Novostavba bude logickým a adekvátním doplněním nynější proluky, v urbanisticko-stavebních souvislostech lokality, pro kterou je střet různých historických stavebních slohů charakteristický, nekonfliktním. Ve vztahu k okolní zástavbě bude působivost novostavby založena právě na symbióze její „kontextuality“ a kontrastu. Dům je navrhován jako polyfunkční - v přízemí mají být prostory pro obchod, v prvním patře kanceláře, v ostatních patrech byty, tedy svou funkční náplní je pro danou lokalitu vhodný. Platný územní plán stanovuje v daném místě funkční kategorii „SV“, tedy území smíšené, všeobecné. Této kategorii navrhovaný objekt odpovídá.

NPÚ ÚOP HMP: Předmětná plocha vnitrobloku je vymezena jako významná archeologická lokalita uvedená v Archeologicky chráněných plochách na území PPR zpracovaném v PUPP v roce 1999. Z hlediska archeologické památkové péče se jedná o plochu památkově chráněnou. Jsou zde v nedotčené podobě dochovány v podzemí archeologické doklady středověkého i předlokačního osídlení místa, jinde již zaniklé. Výstavbou objektu by došlo k výraznému zásahu do archeologického území - plochy zařazené na seznam významných archeologických ploch v Pražské památkové rezervaci, který zpracovalo pražské pracoviště Národního památkového ústavu (plocha č. 105).

MHMP OPP: Ochrana archeologického dědictví je řešena ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. MHMP OPP míní, že návrh novostavby není v rozporu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, tzv. Maltskou konvencí. Cílem této revidované úmluvy z roku 1992 je ochraňovat archeologické dědictví jako zdroj evropské kolektivní paměti a jako nástroj historického a vědeckého studia. Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy je pro Českou republiku závazná a je dle čl. 10 Ústavy součástí našeho právního řádu a jako taková má v případě rozporu s jakýmkoliv vnitrostátním zákonem aplikační přednost. Je však dokumentem, jehož ustanovení jsou ve značné míře obecná a nepřiliš konkrétní. Je tomu tak z důvodu, že se snaží zachytit a sjednotit pouze principy ochrany archeologického dědictví tak, aby byly aplikovatelné na všechny smluvní státy s širokým spektrem přístupů k ochraně archeologického dědictví. Konkretizaci se pak smluvní státy zavázaly provést vnitrostátními právními předpisy, v případě České republiky je to zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon jako právní předpis konkretizující Maltskou konvenci v České republice neobsahuje ustanovení nebo princip, který by s ní byl v rozporu a celkově platná právní úprava památkové péče odpovídá obsahu tohoto dokumentu. Výstavba na územích s předpokládanými archeologickými nálezy, v daném případě na pozemku zařazeném pod č. 105 na seznam významných archeologických lokalit v památkové rezervaci v hl. m. Praze, není dle názoru MHMP OPP ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyloučena.

K metodickému vyjádření Národního památkového ústavu, generálního ředitelství zmíněnému v písemném vyjádření NPÚ ÚOP HMP, vydanému k záměru novostavby (odbornou organizací je patrně míněno metodické vyjádření č. j. NPÚ-302/68863/2012 ze dne 4. 9. 2012) MHMP OPP uvádí, že jeho argumenty proti zástavbě proluky jsou obdobné těm, které jsou uvedeny v písemném vyjádření NPÚ ÚOP HMP č. j. NPÚ-311/37516/2015, v němž jsou i některé pasáže tohoto metodického vyjádření citovány. MHMP OPP konstatuje, že metodické vyjádření není právně závazné. Nesouhlas s posuzovaným návrhem novostavby nemůže být zdůvodněn rozparem navrhované stavby s metodickým vyjádřením. Nepřípustné je to, co není v souladu s platnými právními předpisy, což jsou v dané souvislosti zákon o

státní památkové péči a nařízení vlády, kterým byla vymezena památková rezervace v hl. m. Praze.

Dotčené nemovitosti nejsou kulturními památkami, jsou v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze, tedy se na jeho zamýšlené stavební úpravy vztahují ustanovení výše citovaného vládního nařízení. Památková rezervace v hlavním městě Praze, představující historické jádro Prahy, byla v r. 1992 zařazena do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. Pozemky pro zamýšlenou zástavbu jsou v bloku městské zástavby vymezeném ulicemi Růžovou, Jindřišskou, prostorem před kostelem sv. Jindřicha a Kunhuty se Svatojindřišskou zvonící (kulturní památka), jejich část pro zastavění mezi domy č. p. 971 a č. p. 972. Blok je tvořen budovami různých stavebních slohů, na východní straně dvoupodlažními budovami č. p. 973 a 974 se sedlovou střechou - farou a starou školou přestavěnými v 16. a 17. století (kulturní památky), ze západní strany nájemními čtyřpodlažními bytovými domy č. p. 971 a 972 z konce 19. století s obnaženými štítovými stěnami. Ve vnitrobloku je zahrada uzavřená ze strany ulice Růžové (v proluce) ohradní zdí. Památkové ochraně podléhají dle výše citovaného vládního nařízení na území památkové rezervace, kromě prohlášených kulturních památek, rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury. Ke stavební činnosti v památkové rezervaci se vztahuje ustanovení § 3 odst. b) nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze: *Při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby.* Předmětem památkové ochrany v daném případě jsou urbanistická struktura (skladba) dané lokality památkové rezervace, její panorama s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, stavební fond, měřítko zástavby, charakter objektů a pozemků, uliční interiér, parkové-zahradní plochy, podzemí.

K návrhu (architektonické studii „Polyfunkční dům – dostavba proluky Růžová“, datované 05/2012, 01/2013, zpracované firmou Šafer Hájek architekti s. r. o.) výstavby polyfunkčního domu na části předmětných pozemků č. parc. 117/1 a 117/2 MHMP OPP vydal rozhodnutí č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 22. 4. 2013, jímž přípravu realizace navrhované novostavby připustil za určitých podmínek. Toto rozhodnutí bylo na základě odvolacího řízení rozhodnutím Ministerstva kultury č. j. MK 36272/2013 OPP ze dne 19. 9. 2013 (spis. zn. MK-S 8277/2013 OPP) zrušeno (nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí z důvodů nejasností ohledně typu dokumentace, k níž bylo rozhodnutí MHMP OPP vydáno, nedostatečného zjištění skutkového stavu) a vráceno MHMP OPP k dalšímu řízení.

MHMP OPP vydal nové rozhodnutí č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 17. 12. 2013, jímž přípravu realizace navrhované novostavby (doplněná architektonická studie „Polyfunkční dům – dostavba proluky Růžová“, datovaná 05/2012, 01/2013, zpracovaná firmou Šafer Hájek architekti s. r. o.) opět připustil za určitých podmínek. Toto rozhodnutí bylo na základě odvolacího řízení rozhodnutím Ministerstva kultury č. j. MK 38589/2014 OPP ze dne 12. 8. 2014 (spis. zn. MK-S 1815/2014 OPP) pro nezákonnost (spočívající v tom, že závazné stanovisko nereflektovalo rozdíl mezi závazným stanoviskem vydaným jako správné rozhodnutí a závazným stanoviskem vydaným v režimu ustanovení § 149 správního řádu) zrušeno a řízení ve věci novostavby polyfunkčního domu zastaveno. Nyní předložený návrh polyfunkčního domu je v porovnání s jeho předchozími návrhy hmotově redukován (viz výše).

K podmínkám, jimiž omezil přípravu realizace navrhovaných prací, MHMP OPP uvádí toto odůvodnění:

K podmínkám 1, 2, 3: Jak uvedeno výše, ke stavební činnosti v památkové rezervaci se vztahuje ustanovení § 3 odst. b) nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze: *Při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby.* Novostavba je navrhována do prostředí s konzervativní zástavbou, pro kterou jsou typické tradiční materiály a prvky. Její uliční a dvorní průčelí budou vizuálně doplňovat a ovlivňovat své blízké okolí. I přes vůči nynějším místním stavbám záměrný a přijatelný kontrast architektonického ztvárnění novostavby (její „modernost“) je žádoucí, aby její výrazové prostředky tuto skutečnost zcela neignorovaly, detaily, volbou materiálů, povrchové úpravy, barevnosti se jí přizpůsobily v míře nezbytné pro kultivovanou integraci novostavby do jejího prostředí, aniž by ovšem byla popřena její architektonická koncepce. Kvalifikované posouzení vhodnosti řešení komponentů průčelí je možné pouze na základě jejich podrobné dokumentace, případně i vzorků.

K podmínce 4: Střecha navrhované stavby se bude uplatňovat při pohledech z Jindřišské ulice, z vyšších podlaží okolních domů, věže Svatojindřišské zvonice. Proto je z ní nutné vyloučit prvky, které by svým vizuálním účinkem esteticky degradovaly architekturu novostavby, ve střešní krajině dané lokality památkové rezervace působily nepatřičně, značně rušivě.

K podmínce 5: Nynější dlažbu na chodníku a na vozovce, narušenou výkopovými pracemi, je třeba po uvést do stavu před jejich zahájením, tedy doplnit narušené části dlažeb v nynějším vzoru (na chodníku) a rádkovém položení (na vozovce), aby byl eliminován rušivý účinek doplněných částí dlažby, byla zachována vizuální kompaktnost vydlážděných komunikačních ploch.

K podmínce 6: V předložené dokumentaci nebyl upřesněn rozsah a specifikace zamýšlených úprav dřevin na částech pozemků dotčených navrhovanou novostavbou. Pro jejich kvalifikované posouzení a rozhodnutí o nich je třeba zpracovat dokumentaci s popisem úprav dřevin a tuto dokumentaci předložit MHMP OPP k projednání. MHMP OPP dodává, že pozemky dotčené navrhovanou novostavbou nejsou přístupné veřejnosti.

K podmínce 7: Zamýšlená stavební činnost se má provádět na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti. Stavba je navrhována v lokalitě památkové rezervace, v níž lze důvodně předpokládat archeologické nálezy. Na základě dosavadních zjištění nelze v místě plánované výstavby vyloučit nálezy od vrcholně středověkých terénů a hrobů po mladší doloženou zástavbu. MHMP OPP doporučuje v rámci přípravy realizace navrhované novostavby provést archeologické sondy za účelem vyhodnocení nálezové situace v místě zamýšlené stavby. Vzhledem k tomu, že podrobný průzkum pozemků (jejich částí) dotčených navrhovanou novostavbou nebyl dosud proveden a MHMP OPP nemůže předjímat možné archeologické nálezy a jejich rozsah, MHMP OPP upozorňuje na to, že v případě zjištění dosud neznámých

skutečností - nálezu archeologických památek bude MHMP OPP požadovat úpravu či přepracování návrhu novostavby. V krajním případě MHMP OPP může v rámci projednání upravené resp. přepracované dokumentace pro přípravu realizace novostavby (dokumentace pro územní řízení) a dalšího stupně projektové dokumentace novostavby pro její realizaci (projektové dokumentace ke stavebnímu řízení) návrh novostavby nepřipustit.

MHMP OPP má za to, že se nelze z hlediska zájmů památkové péče vyjádřit k navrhované stavbě v daném místě památkové rezervace v obecné rovině a jakoukoliv novostavbu v ní a priori vyloučit. Všechny stavební zásahy na území památkové rezervace v hl. m. Praze - nové stavby, přístavby, nástavby - jsou MHMP OPP posuzovány individuálně, s ohledem na urbanistický kontext, jejich architektonické řešení, památkovou hodnotu dané lokality, k níž se novostavba nebo změny stavby vztahují. Jako příklady MHMP OPP akceptovaných novostaveb na území památkové rezervace, které jsou a vždy budou předmětem zájmu a rozdílných názorů odborné i laické veřejnosti, MHMP OPP uvádí „Tančící dům“ na Rašínově nábřeží/Jiráskově náměstí, objekt č. p. 772 na Václavském náměstí, hotel Josef v ulici Rybné, novostavbu na pozemcích č. parc. 904, 905, 906, 907, 908, 909/1, 910/2, k. ú. Staré Město, lokalita ul. U Milosrdných, Kozí, Malá Klášterská. Z dějin památkové péče i jejího nynějšího stavu je zřejmé, že intenzitu úhrnné památkové hodnoty ovlivňuje míra citového zaujetí veřejnosti. Tato okolnost, vyjádřená hodnotou emocionální působivosti památek a jejich prostředí, spadá do oblasti nejvýrazněji ovlivněných pohybem společenského vědomí. MHMP OPP po posouzení podkladů pro vydání závazného stanoviska ve věci dospěl k závěru, že předložený návrh novostavby polyfunkčního domu není v rozporu s právními předpisy právního řádu České republiky, který musí MHMP OPP v procesu vydání závazného stanoviska aplikovat a respektovat, zejména se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze, kterým byla prohlášena památková rezervace v hl. m. Praze, ale také s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Ve vztahu k mezinárodním smlouvám a úmlouvám, a to konkrétně k Washingtonské chartě ICOMOS (dále jen „charta“) z roku 1987 o historických sídlech, která požaduje zachování historického charakteru města a všech duchovních a hmotných prvků, jež tento charakter vyjadřují, se MHMP OPP nedomnívá, že by připuštěním přípravy realizace navrhované novostavby byly principy charty porušeny. Charta požaduje zachování historického charakteru města a všech hmotných a duchovních prvků, které tento charakter vyjadřují, novostavby v něm však nevylučuje. Charta v bodě 10 uvádí, že *v případě, že by bylo nutno uskutečnit přeměnu budov nebo postavit nové, bude muset každé připojení respektovat existující prostorovou organizaci, zvláště její parcelaci a její měřítko tak, jak ukládají kvalita a hodnota souboru existujících staveb, zavedení prvků současného charakteru, s výhradou, že nepoškodí harmonii souboru, může přispět k jejich obohacení.* MHMP OPP má za to, že navrhovaná stavba z důvodů, které MHMP OPP uvedl výše, není v rozporu nejen s citovaným ustanovením charty, ale ani s ustanoveními nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Přípravou její realizace nebudou popřeny principy ochrany hodnot v památkové rezervaci.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 7 zákona bude další stupeň projektové dokumentace (dokumentace pro stavební řízení), zpracovaný v rozsahu dle vyhlášky č. 62/2013 Sb., předložen MHMP OPP k projednání ve správním řízení dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Součástí dokumentace bude i detailní architektonické řešení exteriéru objektu.

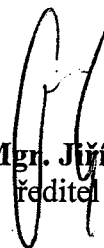
Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve

znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.




Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

Rozdělovník:

- I. Doručuje se do vlastních rukou:
Ing. Šárka Jiroušková, Poděbradská 9, 198 00 Praha 9
- II. Na vědomí:
OVýs ÚMČ Praha 1
NPÚ ÚOP HMP

