



MHMPXP3ASEHK

Č.j.:	Vyřizuje/tel.	Datum
MHMP 119570/2016		
Sp.zn.:	Mgr. Lenka Dvořáková	25.1.2016
S-MHMP 2007613/2015/STR	236 00 4790	Počet listů 4

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 98 správního řádu

ruší

pravomocné rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (dále jen stavební úřad), sp.zn. S UMCP1/132509/2015/VÝS-Bu-2/1089, čj UMCP1 154961/2015 ze dne 9.10.2015, kterým stavební úřad podle § 137 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nařídil „*bezodkladné provedení nezbytných úprav spočívajících v odstranění nadzemních kontaminovaných části stavby a konzervaci podzemní části stavby*“, a podle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu odejmul odvolání odkladný účinek (dále jen rozhodnutí).

Současně v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. od 24. 10. 2015.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 správního řádu je společnost BAU-INVEST Soukenická 12, a.s., IČ 27884392, se sídlem Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha 1.

Odůvodnění

Uvedeným rozhodnutím stavební úřad nařídil vlastníku stavby „*bezodkladné provedení nezbytných úprav spočívajících v odstranění nadzemních kontaminovaných části stavby a konzervaci podzemní části stavby*“ z důvodu veřejného zájmu, že stavba ohrožuje zdraví a život osob a zvířat dlouhodobým únikem nebezpečných fenolů z historických konstrukcí nadzemních částí do okolí. Současně stavební úřad v rozhodnutí stanovil 15 podmínek pro odstranění stavby s tím, že odstranění stavby dle podmínky č. 1 bude provedeno nejpozději do 30. 10. 2015. Z důvodu veřejného zájmu odvolání odejmul odkladný účinek. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno dne 24. 10. 2015 a tímto dnem nabylo právní moci.

Podnět k přezkumnému řízení podal dne 20. 11. 2015 odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP OPP) s tím, že nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání uvedeného rozhodnutí, neboť dotčený orgán MHMP OPP k odstranění stavby, která se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, která byla v roce 1992 zařazena do Seznamu světového kulturní dědictví UNESCO, nevydal souhlasné závazné stanovisko, a dále, že v daném případě nejde o nezbytné úpravy ve smyslu § 137 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

MHMP uvádí, že dle § 94 odst. 1 věty první správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Dle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Podle § 96 odst. 2 správního řádu soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušné správního orgánu. Dle § 98 správního řádu jestliže je porušení právního předpis zjevné se spisového materiálu, a jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení dokazování se neprovádí; prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. MHMP uvádí, že subjektivní i objektivní lhůtě pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení je dodržena.

Ve výše uvedené věci si odbor stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) od stavebního úřadu vyžádal správní spis, který obdržel dne 30. 12. 2015, ze kterého zjistil následující skutečnosti:

Vlastník domu čp. 1090 Družstvo Soukenická 14 (dále jen družstvo) požádalo dne 19. 8. 2015 stavební úřad o přijetí nápravných opatření k zabránění zápachu z těkavých chemikálií šířící se z domu čp. 1089 v k.ú. Nové Město. Současně oznámilo, že vlastník domu čp. 1089 provádí od roku 2011 na objektu nepovolené práce, že bez povolení je na pozemku domu Soukenická 12 hloubena stavební jáma. K tomu MHMP na vysvětlenou uvádí, že společnost BAU-INVEST Soukenická 12, a.s., v zastoupení společností ISPM s.r.o., podala dne 12. 5. 2011 žádost o vydání územního rozhodnutí na změnu stavby nazvanou „*přístavba a nástavba Praha 1, Nové Město čp. 1089, v ul. Soukenická 12*“. Územní rozhodnutí čj. UMCP1 146453/2014, sp. zn. S UMCP1/068602/2011/VÝS-Kr/Am-2/1089 ze dne 10.9.2014 bylo několikrátě předmětem odvolacího řízení. Rozhodnutím MHMP sp. zn. 1674881/2014/SUP, čj. MHMP 1778652/2015 ze dne 19. 10. 2015 bylo územní rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno z důvodu, že původní stavba byla odstraněna až na terén. Jde o stavbu, která je nyní předmětem posouzení v tomto přezkumném řízení.

Vlastník stavby čp. 1089 v k.ú. Nové Město, společnost BAU-INVEST Soukenická 12, a.s., ohlásila dne 31.8.2015 stavebnímu úřadu záměr odstranit „*nadzemní část uličního objektu – 1 NP, 2, NP*“ domu čp. 1089 na pozemku parc. č. 394 v k.ú. Nové Město s tím, že podzemní podlaží zůstane zachováno z důvodu, že stavebně technický stav budovy je závažný, nesplňující zejména požadavky mechanické odolnosti a spolehlivosti, a že stavba může ohrozit život a zdraví osob nebo zvířat a bezpečnost v okolí stavby. Součástí ohlášení byl znalecký posudek č. 067/2015 z 18. 6. 2015, toxikologická studie č. 170815 ze dne 17. 8.2015 zpracovaná společností ODOUR, s.r.o. a dokumentace bouracích prací datovaná 20.8.2015. Stavební úřad usnesením čj. UMCP1 134161/2015, sp. zn. S UMCP1/132509/2015/VÝS-Bu-2/1089 ze dne 2. 9. 2015 rozhodl z důvodu, že nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu s odstraněním stavby, protože dokumentace neobsahuje závazná stanoviska dotčených orgánů, jež mohou být odstraněním stavby dotčeny, mezi jinými též stanovisko MHMP OPP s tím, že ohlášený záměr

odstranit stavbu projedná podle § 128 odst. 4 stavebního zákona v řízení. Současně vyzval vlastníka stavby, aby do 31. 12. 2015 žádost doplnil a uvedl, že řízení o odstranění stavby bylo zahájeno dnem podání ohlášení (tj. dnem 31.8.2015). Dne 25.9.2015 stavební úřad provedl kontrolní prohlídku stavby ohledně „*kontaminace zdraví nebezpečnými látkami – odstranění 1. a 2. NP uličního objektu Praha – Nové Město čp. 1089, Soukenická 12*“. Z protokolu kontrolní prohlídky datované dne 16.9.2015, a přílohy č. 1 ze dne 25.9.2015 vyplývá, že stavba je v havarijním stavu, že z konstrukcí stavby v 1. NP a 2.NP a podkroví unikají nebezpečné tekavé látky (fenoly), a že jediným řešením je urychlené odstranění kontaminovaných částí stavby, že již byl odstraněn krov, proti jehož likvidaci neměli zástupci památkové péče námitek, ale požadovali doložení dalších průzkumů a závazné stanovisko OPP MHMP jednak k odstranění stavby a jednak na restaurování vrat a kamenného portálu. Stavební úřad opatřením ze dne 1. 10. 2015 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o odstranění stavby s tím, že vlastníkem stavby byly při kontrolní prohlídce doplněny požadované podklady (znalecký posudek č. 067/2015 ze dne 18. 6. 2015 zpracovaný Ing. Ladislavem Bukovským, toxikologická studie č. 170815 ze dne 17. 8. 2015 zpracovaná společností ODOUR, s.r.o., zápis o „*Výsledcích průzkumu výskytu závadných látek v objektu Praha I, Soukenická 1089/12*“ ze dne 10.9. 2015 vypracovaná společností Ochrana podzemních vod s.r.o., RNDr. Liborem Kořistkou, „*Stanovisko k výsledkům průzkumu výskytu závadných látek v objektu Praha I, Soukenická 1089/12*“ ze dne 24.9.2015, které pod čj. ČÍŽP/41/OOV/0912212.055/15/PJJ vydala Česká inspekce životního prostředí, ačkoli z protokolu kontrolní prohlídky nevyplývá, že by vlastník stavby žádost při kontrolní prohlídce doplňoval. Ve výzvě ze dne 1. 10. 2015 z důvodu, že podklady nejsou dostatečné pro vydání rozhodnutí o odstranění stavby stavební úřad požadoval, aby žádost byla do 6. 10. 2015 doplněna o harmonogram odstraňované stavby, o název a sídlo společnosti akreditované k nakládání s odpady, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude odstranění stavby provádět, jméno a příjmení odpovědné osoby stavbyvedoucího. Tyto podklady byly vlastníkem stavby 8. 10. 2015 doplněny. Stavební úřad nepožadoval doplnit řízení o závazné stanovisko MHMP OPP, ačkoli tento jej v opatření ze dne 1. 10. 2015 upozornil, že rozhodnutí o odstranění stavby je podmíněno jeho závazným stanoviskem ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Vlastník stavby současně v době, kdy doplnil podklady v řízení o odstranění stavby, vzal dne 8. 10. 2015 ohlášení o odstranění stavby, resp. žádost o odstranění stavby zpět. Stavební úřad nevydal usnesení, kterým by podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil řízení o odstranění stavby. Namísto tohoto vydal rozhodnutí, jehož výrok slovně obsahuje jak právní úpravu o nezbytných úpravách uvedenou v § 137 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tak právní úpravu, kterou se nařizuje neodkladné odstranění stavby a nutné zabezpečovací práce uvedené v § 135 odst. 1 stavebního zákona. Není tedy zřejmé na základě jakých zjištění dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné důvody pro vedení příslušných řízení směřující k vydáním rozhodnutí o nařízení nezbytných úprav či nařízení odstranění stavby.

Dalším výrokem podle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu odejmul odvolání odkladný účinek. Stavební zákon nezná „*bezodkladné provedení nezbytných úprav spočívající v odstranění stavby ...*“. Nezbytné úpravy podle § 137 stavebního zákona se nařizují na existující stavbě, jejíž užívání bylo povoleno, nebo na existujícím stavebním pozemku nebo zastavěném stavebním pozemku. Nezbytné úpravy lze nařídit v případě, že stavba nebo zařízení nejsou postaveny a užívány v souladu s podmínkami povolení stavebního úřadu, jen v případě prokazatelně významného ohrožení veřejného zájmu a za náhradu (§ 137 odst. 3 stavebního zákona). Nařídit nezbytné úpravy lze jen z taxativně stanovených důvodů dle § 137 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, z něhož vyplývá, že „*stavební úřad může nařídit vlastníku stavby, stavebního pozemku nebo zastavěného stavebního pozemku nezbytné úpravy, jimiž se docílí, aby užívání stavby nebo jejího zařízení neohrožovalo životní prostředí, nepřiměřeně neobtěžovalo její uživatele a okolí hlukem, exhalacemi včetně zápachu, otřesy, vibracemi, účinky neionizujícího záření anebo světelným zářením*“. Stavební zákon rozlišuje postup při nařizování nezbytných úprav, u nichž je vyžadována projektová dokumentace a další podklady, nebo které lze nařídit přímo. Kontrolní prohlídka podle § 133 odst. 1 stavebního zákona pro zjištění stavu věci, tj. zjištění existenci zákonných důvodů pro zahájení řízení je nezbytná, včetně protokolu z kontrolní prohlídky, obsahující popis existujících zákonných důvodů pro zahájení řízení o nezbytných úpravách. Jde

o řízení z moci úřední. V daném případě nezbytné úpravy vyžadují projektovou dokumentaci (PD), kterou stavební úřad rozhodnutím nařídí opatřit (§ 137 odst. 5 stavebního zákona). V rozhodnutí stanoví rozsah PD a lhůtu pro předložení PD a poučí vlastníka stavby o tom, že zpracovat PD mohou pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu, s tím, že pokud vlastník stavby nesplní uloženou povinnost, opatří potřebné podklady stavební úřad na jeho náklad, a že náklady, které stavební úřad na pořízení podkladů vynaloží, bude na vlastníkově vymáhat. Před vydáním rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu stavební úřad seznámí účastníky s podklady pro rozhodnutí. Rozhodnutí o nařízení nezbytných úprav musí obsahovat náležitosti uvedené v § 68 správního řádu (výrok, odůvodnění, poučení) a § 69 správního řádu (identifikace rozhodnutí). Výrok „*bezodkladné provedení nezbytných úprav spočívajících v odstranění nadzemních kontaminovaných částí stavby a konzervaci podzemní části stavby*“ je rozporuplný a neurčitý. Z výroku I. vydaného podle § 137 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nevyplývá konkrétně komu jsou nařízeny nezbytné úpravy, v jakém rozsahu, kde jsou nařízeny a v čem spočívá konzervace podzemní části stavby, což nevyplývá, ani z podmínek pro „odstranění stavby“, přestože jde o nařízení nezbytných úprav. Ve výroku není uvedeno, že nezbytné úpravy se nařizují na náklady vlastníka stavby. Rozhodnutí obsahuje výrok o vyloučení odkladného účinku, který není u nezbytných úprav ze zákona, jak je tomu na u § 135 stavebního zákona (neodkladné odstranění stavby). Proti rozhodnutí se lze odvolat. Odkladný účinek lze vyloučit podle § 85 odst. 2 správního řádu, vyžaduje-li to naléhavě veřejný zájem, hrozí vážná újma některému z účastníků, požádá-li o to účastník řízení účastník řízení, však nesmí vzniknout újma jiným účastníkům nebo veřejnému zájmu. Vyloučení odkladného účinku je nutno zdůvodnit. Konkrétní odůvodnění však v rozhodnutí chybí, je pouze citována právní norma. Z výše uvedeného vyplývá, že nezbytné úpravy nespočívají v odstranění stavby, ale v úpravách stávající stavby, které z důvodu veřejného zájmu v nezbytném rozsahu nařídí stavební úřad.

MHMP uvádí, že neodkladné odstranění stavby a nutné zabezpečovací práce řeší § 135 odst. 1 stavebního zákona s tím, že zahájení řízení je nutno až na výjimky oznámit účastníkům řízení, kteří jsou vymezeni podle § 142 stavebního zákona (platí i pro řízení podle § 137 odst. 1 stavebního zákon). Stavební úřad v daném případě musí provádět úkony v součinnosti s dotčenými orgány. Podle § 135 stavebního zákona se nařídí vlastníku stavby a na jeho náklady neodkladné odstranění stavby nebo neodkladné zabezpečovací práce v případě ohrožení zdraví a života osob nebo zvířat. Pokud zároveň hrozí nebezpečí z prodlení zajistí stavební úřad provedení prací prostřednictvím stavebního podnikatele, který je k tomu vybaven. Před rozhodnutím stavební úřad zjistí skutečný stav stavby kontrolní prohlídkou, která je povinná. Protokol z kontrolní prohlídky musí obsahovat zjištění stavebního úřadu, že existuje zákonný důvod pro neodkladné odstranění stavby. Dalším krokem je rozhodnutí o nařízení odstranění stavby. Proti rozhodnutí o nařízení neodkladného odstranění stavby nemá odvolání ze zákona odkladný účinek (§ 135 odst. 4 stavebního zákona), a není třeba to zdůvodňovat. Neodkladné odstranění stavby lze nařídit pouze v případě, že stavba hrozí zřícením. Vzhledem k tomu, že stavba umožnila bezpečnou kontrolní prohlídku i provedení průzkumu, lze usuzovat, že zřejmě bezprostředním zřícením nehrozila. Ani ze znaleckého posudku č. 067/2015 toto jednoznačně nevyplývá. V závěru posudku je uvedeno, že stav objektu „může ohrozit“ život a zdraví. Není jednoznačně stanoveno, že již ohrožuje zdraví a životy osob a zvířat, jak to požaduje § 135 odst. 1 stavebního zákona. K podkladům, ze kterých má vyplývat bezprostřední ohrožení zdraví a život osob nebo zvířat, MHMP uvádí, že ve znaleckém posudku č. 067/2015 ze dne 18. 6. 2015 je uvedeno, že celkový stav budovy je závadný, může ohrozit život a zdraví osob nebo zvířat a bezpečnosti i v okolí stavby. V kapitole 2 posudku jsou uvedeny normy pro navrhování a posuzování konstrukcí, ale není doložen žádný rozbor ani žádný výpočet. Z toxikologické studie č. 170815 ze dne 17. 8. 2015, kterou zpracovala společnost ODOUR, s.r.o. vyplývá, že z konstrukcí se line zápach, u nějž lze ze zkušeností předpokládat, že jej nelze odizolovat, výpary se z nasáklých zdí se budou ještě dlouho uvolňovat, a objekt doporučila zbourat. K výsledkům průzkumu výskytu závadných látek v domě čp. 1089 v k.ú. Nové Město se vyjádřila Česká inspekce životního prostředí s tím, že situace není taková, která by si vyžádala uložit nápravná opatření ve smyslu § 42 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších

předpisů. MHMP uvádí, že stavební úřad dostatečně nezjistil stav ohrožení v předmětném domě, který by byl důvodem pro postup podle § 137, popř. § 135 stavebního zákona.

MHMP uvádí, že podle § 2 odst. 5 stavebního zákona je stavební úpravou taková změna stavby, „*při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravou se považuje též zateplení pláště stavby*“. V konstatování stavebního úřadu jsou rozpory spočívající v tom, že zahájil podle § 128 stavebního zákona řízení o odstranění stavby (tj. řízení návrhové), ve kterém z moci úřední nařídil neodkladné provedení nezbytných úprav spočívajících v odstranění stavby..... Pokud je nařízeno odstranění stavby, nejedná se o zachování půdorysného a výškového ohraničení stavby. Také se zjevně nedocílí, aby užíváním stavby nebylo obtěžováno okolí, protože odstraněnou stavbu již užívat nelze. Pokud stavební úřad použil ustanovení § 137 odst. 1 stavebního zákona, muselo by se jednat o stavbu, která není postavena a užívána v souladu s podmínkami povolenými stavebním úřadem. Vzhledem k tomu, jak dlouho stavba existuje a s ohledem na to, že byla na stavebním úřadě projednávána změna předmětné stavby v územním řízení spočívající v umístění přístavby a nástavby domu čp. 1089 v k.ú. Nové Město nejedná se o situaci podle § 137 odst. 3 věta první stavebního zákona. Z fotodokumentace doložené k posudku č.067/2015 z 18. 6. 2015 nelze dovodit, že se jedná o stav, který vznikl náhle, ale vyhodnotit stav objektu jako závadný v důsledku zanedbané údržby. Podle věty druhé pak stavební úřad nařídí stavební úpravy jen v případě prokazatelného ohrožení a za náhradu. Vzhledem k tomu, že předmětný dům existuje již řadu let, měl být v souladu s ustanovením stavebního zákona udržován. Z materiálů doložených ve spise nelze jednoznačně dovodit, že se jedná o prokazatelné ohrožení. Pokud by se jednalo o zanedbanou údržbu, má stavební úřad postupovat podle § 139 odst. 1 stavebního zákona. Zásadní je tedy to, že v rámci nařízení nezbytných stavebních úprav nelze ze zákona nařizovat odstranění stavby.

Dále MHMP uvádí, že k odstranění stavby souhlasné závazné stanovisko MHMP OPP vydáno nebylo, ačkoli podle § 149 správního řádu, jde o rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem dotčeného orgánu.

MHMP při posouzení rozhodnutí o „*neodkladném provedení nezbytných úprav spočívajících v odstranění nadzemních kontaminovaných částí stavby a konzervaci podzemní části stavby*“, ze dne 9. 10. 2015 dospěl k závěru, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zejména s ust. § 3 správního řádu, protože nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a s ust. § 12 zákona č. 20/1987 Sb., a s ust. § 137 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu a samotného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že jsou splněny i ostatní podmínky pro přezkumné řízení uvedené v § 94 správního řádu, a není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení a provádět dokazování, jsou splněny podmínky pro zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu.

MHMP v souladu s ust. § 94 odst. 2 ve spojení s ust. § 2 odst. 3 správního řádu zkoumal, zda zrušením rozhodnutí mohl vlastník nabyt práva v dobré víře a způsobená újma by mohla být ve zjevném nepoměru k dodržování zákonnosti, respektive k veřejnému zájmu chráněného právními předpisy. MHMP má za to, že žádost vlastníka stavby o odstranění neměla náležitosti dle § 128 stavebního zákona, zejména nebylo doloženo závazné stanovisko MHMP OPP, a které nebylo doplněno v řízení i přes upozornění MHMP OPP. Vlastník stavby si byl vědom toho, že jde o nemovitost, která se nachází v památkové rezervaci, a že k zásahům na stavbě čp. 1089 v k. ú. Nové Město je zapotřebí vyjádření MHMP OPP. Je zjevné, že žádost byla podána účelově, vzata zpět, aby stavební úřad postupoval podle § 137 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, ač pro to nebyly náležitě zjištěny zákonné důvody. Rozhodnutím byla nařízena povinnost. Z rozhodnutí společnost BAU-INVEST Soukenická 12, a.s. žádná práva nenabyla, a proto není zapotřebí se zabývat ochranou práv nabytých v dobré víře v souvislosti s tímto rozhodnutím stavebního úřadu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj podáním učiněným u odboru stavebního řádu MHMP, Jungmannova 29, Praha 1, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. r

1. ISPM s.r.o., IDDS: m3qcy4f
sídlo: U Hellady č.p. 697/4, 140 00 Praha 4-Michle
zastoupení pro: . BAU-INVEST Soukenická 12, a.s., IDDS: hhgc27q
sídlo: Elišky Krásnohorské č.p. 10/2, 110 00 Praha 1-Josefov

II. účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

- Spoluvlastníci pozemku parc.č. 393 s domem čp. 1088 v k.ú. Nové Město
Spoluvlastníci pozemku parc. č. 395 s domem dp. 1090 v k.ú. Nové Město
Vlastník pozemku parc. č. 2345 v k.ú. Nové Město
Nájemce domu čp. 1088 v k.ú. Nové Město
2. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Magistrátu hl.m. Prahy po dobu 15 dnů se žádostí o podání zprávy o dni vyvěšení a sejmutí
3. Úřad městské části Praha 1, úřední deska, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, Nové Město, 110 00 Praha 1
vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Úřadu městské části Praha 1 po dobu 15 dnů se žádostí o podání zprávy o dni vyvěšení a sejmutí s tím, že toto oznámení má pouze informativní charakter

III. ostatní

4. Úřad městské části Praha 1, odbor výstavby, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město
bez spisu

IV. na vědomí:

5. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2-Nové Město
6. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, IDDS: 26iaava
sídlo: Staroměstské nám. č.p. 932/6, 110 15 Praha 1-Staré Město
7. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
sídlo: Štefánikova č.p. 247/17, 150 00 Praha 5-Smíchov
8. Magistrát hlavního města Prahy, odbor bezpečnosti, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
9. Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, Jungmannova č.p. 35/29, 110 00
Praha 1-Nové Město
10. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova č.p. 35/29, 110 00
Praha 1-Nové Město
11. Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova č.p. 35/29, 110 00
Praha 1-Nové Město
12. Úřad městské části Praha 1, odbor životního prostředí, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, Nové Město, 110 00 Praha 1
13. Úřad městské části Praha 1, odbor dopravy, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město
14. BAU-INVEST Soukenická 12, a.s., IDDS: hhgc27q
sídlo: Elišky Krásnohorské č.p. 10/2, 110 00 Praha 1-Josefov
15. MHMP STR - spis

