



Materiál k projednání

TISK:R-30842

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Obsah materiálu:

1. Návrh usnesení
2. Příloha č.1 k usnesení Rady HMP
3. Důvodová zpráva
4. Příloha č.1 k důvodové zprávě - úplné znění s vyznačením změn
5. Příloha č.2 k důvodové zprávě - návrh usnesení ZHMP
6. Připomínkový list

Předklad na základě:

§ 59 odst. 2 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze

Projednáno s:

ředitelem OPP MHMP

JUDr. Richardem Maříkem, ředitelem OVO MHMP

Podpis:

22.08.2018 1.2
Mgr. Jiří Skalický

22.08.2018 1.2
JUDr. Richard Mařík

Na vědomí:

předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Za věcnou a právní správnost:

ředitel LEG MHMP

K připomínkám:

Před projednáním:

21.08.2018 1.2
JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

Zpracoval:

JUDr. Adrián Radošinský, vedoucí oddělení veřejného práva a legislativy

Podpis:

Předkládá:

primátorka hl.m. Prahy

Souhlas s předáním k připomínkování:

Podpis:

primátorka hl.m. Prahy

21.08.2018 1.2
Adriana Krnáčová

Zpracováno dne:

22.8.2018

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo
ze dne

*k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění
pozdějších předpisů*

Rada hlavního města Prahy

I. s o u h l a s í

s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uvedeným v příloze č. 1 tohoto usnesení

II. u k l á d á

1. primátorce hl.m. Prahy

1. předložit návrh dle bodu I. tohoto usnesení Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 6.9.2018

Adriana Krnáčová v. r.
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: primátorka hl.m. Prahy
Tisk: R-30842
Provede: primátorka hl.m. Prahy
Na vědomí: odborům MHMP

Návrh
ZÁKON
ze dne ...

kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb., zákona č. 361/1999 Sb., zákona č. 122/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 146/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 18/2004 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 3/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 240/2005 Sb., zákona č. 203/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 158/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 307/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 124/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 127/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. 225/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 14 se odstavce 6 a 7 zrušují.

Dosavadní odstavce 8 až 10 se označují jako odstavce 6 až 8.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Zahájená řízení o vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 20/1987 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Čl. III

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem šestého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Důvodová zpráva

I. Obecná část:

1. Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění nezbytnosti jeho změny

Podle platné právní úpravy má vlastník kulturní památky, zamýšlí-li provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí, povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu. Povinnost vyžádat si závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností má i vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny, k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti, není-li tato jeho povinnost podle zákona č. 20/1987 Sb. nebo na základě tohoto zákona vyloučena. Orgán státní památkové péče (obecní úřad obce s rozšířenou působností nebo krajský úřad) vydá závazné stanovisko po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče (dále jen „Národní památkový ústav“), se kterou projedná na její žádost před ukončením řízení návrh tohoto závazného stanoviska. Vlastník kulturní památky nebo projektant má dále povinnost projednat přípravnou a projektovou dokumentaci obnovy nemovité kulturní památky nebo stavby, změny stavby, terénních úprav, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravy dřevin nebo udržovacích prací na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny, a to v průběhu jejího zpracování s Národním památkovým ústavem z hlediska splnění podmínek závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 a 2 zákona. Ke každému dokončenému stupni dokumentace zpracuje Národní památkový ústav písemné vyjádření jako podklad ke každému dokončenému stupni dokumentace pro závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností či krajského úřadu.

Hlavním smyslem navrhované změny je urychlení prací na obnově kulturních památek a nemovitostech, které nejsou kulturní památkou, ale nacházejí se na památkově chráněném území (v památkové rezervaci, památkové zóně, ochranném pásmu), přičemž rozhodování orgánů státní památkové péče již nebude podmiňováno obligatorním vyjádřením Národního památkového ústavu, jakožto příspěvkové organizace Ministerstva kultury. Vypuštění povinnosti vlastníka kulturní památky nebo projektanta projednat s Národním památkovým ústavem přípravnou a projektovou dokumentaci je narovnáním stavu, neboť ustanovení § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb. v účinném znění navazuje na již zrušenou vyhlášku č. 5/1987 Sb., o dokumentaci staveb, která upravovala stupně projektové dokumentace, a je tedy obsoletní.

Navrhovaná změna povede ke zrychlení a odbyrokratizování celého procesu vydávání závazného stanoviska. V hlavním městě Praze je situace taková, že za stávajícího právního

stavu mnohdy Národní památkový ústav nerespektuje lhůtu stanovenou zákonem pro zpracování vyjádření a toto vyjádření je orgánu státní správy (Magistrátu hlavního města Prahy) doručeno po uplynutí této lhůty. Velmi častá je i situace, kdy Národní památkový ústav ve svém vyjádření nerespektuje závazné stanovisko, které vydal orgán státní správy v předchozím stupni a které je závazné a na které navazuje další řízení o vydání závazného stanoviska. Byť pro Národní památkový ústav, který není správním orgánem, není závazný správní řád při zpracování vyjádření, mělo by alespoň v obecné rovině vyjádření této odborné organizace vycházet ze zásady legitimního očekávání, ale praktická zkušenost je taková, že tomu tak není.

2. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy a odůvodnění jejích hlavních principů

Navrhovaná změna spočívá ve vypuštění povinnosti orgánu státní památkové péče vydávat závazné stanovisko až po obligatorním písemném vyjádření Národního památkového ústavu podle § 14 odst. 6 a 7 zákona. Současně se navrhuje vypustit povinnost vlastníka kulturní památky nebo projektanta projednat přípravnou a projektovou dokumentaci v průběhu jejího zpracování s Národním památkovým ústavem z hlediska splnění podmínek závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 a 2 zákona, jakož i kompetence Národního památkového ústavu zpracovat vyjádření jako podklad ke každému dokončenému stupni dokumentace pro závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností či krajského úřadu.

Závazné stanovisko by tak vydávaly orgány státní památkové péče ve své působnosti bez nutnosti obligatorního vyjádření Národního památkového ústavu, přičemž možnost orgánu státní památkové péče vyžádat si vyjádření Národního památkového ústavu jako jeden z podkladů v řízení o vydání závazného stanoviska zůstává zachována a je upravena v § 29 odst. 3 zákona, podle kterého se obecní úřad obce s rozšířenou působností při plnění svých úkolů opírá o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče, resp. § 32 odst. 2 písm. f) zákona, podle kterého odborná organizace státní památkové péče zpracovává potřebné odborné podklady pro orgány státní památkové péče.

Odstranění povinnosti vyžádat si písemné vyjádření Národního památkového ústavu jakožto obligatorního podkladu v řízení o vydání závazného stanoviska přispěje k urychlení a zpřehlednění procesu vydávání závazného stanoviska. Zůstává nadále zachována možnost orgánu státní památkové péče na základě správního uvážení si písemné vyjádření Národního památkového ústavu vyžádat.

3. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Tento návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, jak jej vymezuje čl. 112 Ústavy, včetně judikatury Ústavního soudu. Návrh zákona respektuje obecné zásady ústavního pořádku České republiky a jeho obsah neporušuje ústavní principy rovnosti v právech a zákazu retroaktivity.

4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami Evropské unie

Na úrovni Evropské unie neexistuje obecný právní předpis v oblasti ochrany a nakládání s kulturním dědictvím, který by se přímo týkal předkládaného návrhu zákona, Evropská unie ponechává legislativní úpravu kulturního dědictví jednotlivých členských států na nich samotných. Lisabonská smlouva (Smlouva o Evropské unii) se dotýká předmětu úpravy v čl. 3, který stanoví, že Evropská unie respektuje svou bohatou kulturní a jazykovou rozmanitost a dbá na zachování a rozvoj evropského kulturního dědictví. Návrh je v souladu se Smlouvou o fungování Evropské unie, čl. 167, ve kterém je mezi činnostmi Unie také uvedeno zachování a ochrana kulturního dědictví evropského významu. Návrh není v rozporu s judikaturou soudních orgánů Evropské unie. Návrhem zákona nejsou do právního řádu ČR implementovány předpisy EU a návrh není s právem EU v rozporu.

5. Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Navrhovaná právní úprava není v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv ani obecně uznávaných zásad mezinárodního práva. Konkrétně se předloženého návrhu zákona týká Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy publikovaná pod č. 73/2000 Sb. m. s., Evropská úmluva o krajině publikovaná pod č. 13/2005 Sb. m. s., Úmluva o ochraně archeologického dědictví publikovaná pod č. 99/2000 Sb. m. s., Druhý protokol k Haagské úmluvě na ochranu kulturních statků za ozbrojeného konfliktu z roku 1954 Haag publikovaná pod č. 71/2007 Sb. m. s.

6. Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Žádné dopady z hlediska ochrany soukromí a osobních údajů nejsou očekávány.

7. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Navrhovaná změna bude mít významný dopad na veřejné rozpočty, přestože v samotném procesu vydání závazného stanoviska se nic nemění. Závazná stanoviska budou i nadále vydávat orgány státní památkové péče, ale navržená změna s sebou přinese vyšší nároky na odbornost zaměstnanců státní správy, na čas věnovaný vyřizování žádostí a tedy i požadavek na zvýšení počtu pracovních míst. Dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady, dopady na národnostní menšiny a životní prostředí nejsou předpokládány.

8. Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Navrhovaná právní úprava nebude mít negativní dopad na rovné postavení mužů a žen, neporušuje zákaz diskriminace, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro něj odlišné podmínky.

9. Zhodnocení korupčních rizik

Lze předpokládat snížení korupčních rizik, neboť žádost o závazné stanovisko bude posuzována jen jedním subjektem.

10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Navrhovaná právní úprava nebude mít žádný dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

Zvláštní část:

K čl. I bod 1:

V § 14 odst. 6 se navrhuje vypuštění kompetence Národního památkového ústavu obligatorně se vyjadřovat před vydáním závazného stanoviska orgánu státní památkové péče. Současně je navrhováno vypuštění § 14 odst. 7 zákona a tedy povinnosti vlastníka kulturní památky nebo projektanta projednat s Národním památkovým ústavem přípravnou a projektovou dokumentaci obnovy nemovité kulturní památky nebo stavby, změny stavby, terénních úprav, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravy dřevin nebo udržovacích prací na nemovitosti v průběhu jejího zpracování z hlediska splnění podmínek závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 a 2 zákona. Současně je navrhováno vypuštění kompetence Národního památkového ústavu, spočívající ve zpracování písemného vyjádření ke každému dokončenému stupni dokumentace jako podkladu pro závazné stanovisko orgánu památkové péče, která koresponduje s povinností orgánu státní památkové péče vyžádat si v řízení o vydání závazného stanoviska písemné vyjádření Národního památkového ústavu podle § 14 odst. 6 zákona. Odkaz na stupně projektové dokumentace je obsoletní.

K čl. II:

Stanoví se přechodné ustanovení, podle kterého se dosavadní postup použije na zahájená řízení o vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona

K čl. III:

Účinnost se navrhuje stanovit prvním dnem šestého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Část zákona v platném znění s vyznačením navrhovaných změn

§ 14

Obnova kulturních památek

(1) Zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu.

(2) Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).

(3) V závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

(4) V územním řízení, při vydání územního souhlasu a v řízení o povolení staveb, změn staveb, terénních úprav, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby a udržovacích prací, prováděném v souvislosti s úpravou území, na němž uplatňuje svůj zájem státní památková péče, nebo v souvislosti s obnovou nemovité kulturní památky, popřípadě se stavbou, změnou stavby, terénními úpravami, umístěním nebo odstraněním zařízení, odstraněním stavby nebo udržovacími pracemi na nemovitosti podle odstavce 2, rozhoduje stavební úřad v souladu se závazným stanoviskem obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jde-li o nemovitou národní kulturní památku, se závazným stanoviskem krajského úřadu. V souladu se závazným stanoviskem uvedených správních orgánů rozhoduje stavební úřad také ve společném územním a stavebním řízení podle stavebního zákona.

(5) Lze-li zamýšlenou obnovu nemovité kulturní památky podle odstavce 1, popřípadě stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby nebo udržovací práce na nemovitosti podle odstavce 2 provést na základě ohlášení, může stavební úřad dát souhlas pouze v souladu se závazným stanoviskem obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo, jde-li o nemovitou národní kulturní památku, krajského úřadu.

~~(6) Orgán státní památkové péče příslušný podle odstavců 1 a 2 vydá závazné stanovisko po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče, se kterou projedná na její žádost před ukončením řízení návrh tohoto závazného stanoviska.~~

~~Písemné vyjádření předloží odborná organizace státní památkové péče příslušnému orgánu státní památkové péče nejpozději ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování, nestanoví-li orgán státní památkové péče ve zvlášť složitých případech lhůtu delší, která nesmí být delší než 30 dnů. Pokud ve lhůtě 20 dnů nebo v prodloužené lhůtě příslušný orgán státní památkové péče písemné vyjádření neobdrží, vydá závazné stanovisko bez tohoto vyjádření.~~

~~(7) Přípravnou a projektovou dokumentaci obnovy nemovité kulturní památky nebo stavby, změny stavby, terénních úprav, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravy dřevin nebo udržovacích prací na nemovitosti podle odstavce 2 vlastník kulturní památky nebo projektant projedná v průběhu zpracování s odbornou organizací státní památkové péče z hlediska splnění podmínek závazného stanoviska podle odstavců 1 a 2. Při projednávání poskytuje odborná organizace státní památkové péče potřebné podklady, informace a odbornou pomoc. Ke každému dokončenému stupni dokumentace zpracuje odborná organizace státní památkové péče písemné vyjádření jako podklad pro závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jde-li o nemovitou národní kulturní památku, jako podklad pro závazné stanovisko krajského úřadu.~~

~~(86) Obnovu kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi (dále jen "restaurování"), mohou provádět fyzické osoby na základě povolení vydaného podle § 14a, přičemž restaurováním se rozumí souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu.~~

~~(97) Vlastník kulturní památky je povinen odevzdat odborné organizaci státní památkové péče na její žádost 1 vyhotovení dokumentace.~~

~~(108) Podrobnosti o podmínkách pro dokumentaci obnovy a pro provádění obnovy kulturních památek stanoví obecně závazný právní předpis.~~

Hlavní město Praha

ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo
ze dne

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění
pozdějších předpisů

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. s o u h l a s í

s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uvedeným v příloze č. 1 tohoto usnesení

II. p ř e d k l á d á

návrh zákona podle bodu I. tohoto usnesení Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky

III. p o v ě ř u j e

primátorku hlavního města Prahy jednat za Zastupitelstvo hlavního města Prahy o návrhu zákona dle bodu I. tohoto usnesení v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky a jejích orgánech

IV. u k l á d á

1. primátorce hl.m. Prahy

1. zaslat návrh zákona dle bodu I. tohoto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

Termín: 14.9.2018

Předkladatel: Rada HMP

Tisk: Z-6771

Provede: primátorka hl.m. Prahy

Na vědomí: odborům MHMP

Připomínkový list k tisku č. R-30842

22. 8. 2018 10:50

Připomínkové místo: **ředitel OPP MHMP****podepsáno - potvrzeno**

Zadavatel	Text připomínky	Zpracovatel	Stanovisko zpracovatele
Typ Připomínky		Vypořádáno	
Datum			
Karolína Brabencová	Bez připomínek nebo zobrazena pouze v náhledu	neurčeno	
bez připomínek			
22. 8. 2018 10:50:08			

Připomínkový list k tisku č. R-30842

22. 8. 2018 17:25
podepsáno - potvrzeno

Připomínkové místo: **JUDr. Richard Mařík, ředitel OVO MHMP**

Zadavatel	Text připomínky	Zpracovatel	Stanovisko zpracovatele
Typ Připomínky		Vypořádáno	
Datum			
JUDr. Richard Mařík	Bez připomínek nebo zobrazena pouze v náhledu	neurčeno	
bez připomínek			
22. 8. 2018 17:25:43			