



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. arch. Tomáš Veselý
Zástupce ředitele Magistrátu pro sekci rozhodování o území



MHMPXPOZFOWC

Praha **19. července 2024**
Č. j.: **MHMP 1255834/2024**
Počet listů/příloh: **-/0**

Vážení,

od ředitele Magistrátu hlavního města Prahy Ing. Martina Kubelky Ph.D. jsem dostal k vyřízení váš dopis ze dne 11. 7. 2024 – bilance památkové péče. Vzhledem k jeho obsahu, kde uvádíte poměrně závažná tvrzení, jsem se věci podrobně zabýval. Od odboru památkové péče jsem si vyžádal informace, abych mohl učinit relevantní závěry pro reakci na Váš dopis. Zároveň jsem se podrobně seznámil s aktivitami vašeho sdružení, a to i se znalostí obsahu Vámi zmiňovaného Věstníku Klubu za starou Prahu. Zároveň jsem si poslechl zveřejňované podcasty a vyslechl jsem rozhovor místopředsedkyně sdružení PhDr. Kateřiny Bečkové na podcast platformě Insider. Dovolte mi tedy sdělit vám následující:

Odbor památkové péče si musí v každém řízení, které vede, v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyžádat písemné vyjádření Národního památkového ústavu. Toto vyjádření je zákonným podkladem a v řízení musí být hodnoceno jako důkaz. V případě, že se od tohoto vyjádření odbor památkové péče odchýlí, musí svůj postup náležitě odůvodnit, aby tento postup obstál v rámci přezkumu na základě řádných či mimořádných opravných prostředků. Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost přebírat písemné vyjádření bez dalšího, a to ani na nátlak jakéhokoli sdružení.

Vámi použité, nepodložené a zavádějící spojení „*překvapivě často se odchyluje od odborných stanovisek NPÚ v neprospěch památek*“ je tak v souvislosti s využitím a následnou prací s písemným vyjádřením Národního památkového ústavu naprosto nekonkrétní a nekorektní.

Pro vaši informaci, OPP MHMP vydává ročně přibližně 4000 závazných stanovisek (v roce 2022 například 3 874). V naprosté většině z nich jsou odborná stanoviska NPÚ do vydávaných rozhodnutí převzata. Pouze v malém % (jde o jednotky, maximálně desítky případů) je rozhodnutí jiné, než odborné stanovisko NPÚ. V těchto případech OPP v souladu se zákonem i v souladu s veřejným zájmem jako podklad k rozhodnutí shromažďuje další důkazy a stanoviska. Písemné vyjádření Národního památkového ústavu je potom pouze jedním z podkladů pro vydání závazného stanoviska, které musí odbor památkové péče hodnotit. Taková závazná stanoviska jsou potom často terčem útoků a přezkumů, kde musím konstatovat, že jsou stanoviska zpracována pečlivě v souladu se zákonem – a řádně odůvodněna. O této skutečnosti svědčí mimo jiné i to, že závazná stanoviska, která odbor památkové péče vydává, v naprosté většině případů obstála v rámci jejich přezkumu nadřízeným správním orgánem, tedy Ministerstvem kultury.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 004 840, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: tomas.vesely@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Památková inspekce Ministerstva kultury pravidelně provádí na odboru památkové péče MHMP kontroly výkonu státní správy, přičemž dosud neshledala žádné zásadní pochybení, které by odpovídalo obavám vyjádřeným ve Vašem dopise.

Souhlasím s Vámi, že je nutné z tohoto stavu vyvodit systémové změny, které již částečně začal nový stavební zákon. Hlavní myšlenka tohoto zákona je zrychlení procesu a integrace stávajících samostatných vyjádření do koordinovaných stanovisek. Poměrně složité a zdouhavé předávání projektů z úřadu na úřad a zpět je potom přesně místem, kde si zrychlení umím jednoduše představit.

Vzhledem k tomu, že jsem s aktivitami vašeho sdružení poměrně dobře seznámen, dovoluji mi krátce Vaše aktivity okomentovat. Především, a to je myslím podstatné, jak řekla paní PhDr. Bečková, nezabýváte se celostním městem. Dovolím si zdůraznit, že Praha je město vrstvené, a to po staletí. Snahy spolku pak vedou bohužel nikoli k hledání citlivých a kvalitních řešení, které potřebujeme, ale naopak k zakonzervování a skanzenizaci nejen uvnitř památkové rezervace, ale i v ochranném pásmu, které je v Praze extrémně rozsáhlé.

A ještě k Věstníku, protože v něm používáte zcela záměrně nepravdivé, zavádějící a zkreslující informace. Jako příklad uvedu hned první projekt ve Věstníku, kterým je návrh na složitou parcelu na konci Revoluční ulice. Píšete, že se jednalo vyzvanou interní soutěž, což není pravda. Soutěž byla otevřená, s regulérností od České komory architektů. Přihlásit se mohl kdokoli. Týmy, které porota vybrala, potom v rámci workshopů své návrhy porotě prezentovaly. Takový přístup investora považuji příkladný a hodný následování.

Ve vašem podcastu pak na konci slyšíme: „...*Autobusy zaražte, novostavby zakažte*“ Myslím, že toto Vaše heslo aktivity spolku přesně vystihuje, mne osobně ale děsí.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému a vzhledem k tomu, že popisujete situaci pouze z pohledu malé části veřejnosti odborné i laické (navíc zavádějícím způsobem), tak mi dovoluji popřát Vašemu sdružení vše dobré do dalších let. Osobně se těším na jakoukoli spolupráci, která povede k hledání takových řešení, která budou citlivá a kvalitní a nebudou bránit dalšímu rozvoji Prahy.

S pozdravem

Ing. arch. Tomáš Veselý

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci rozhodování o území
podepsáno elektronicky

Klub Za starou Prahu, z.s.

Mostecká 1

118 00 Praha 1

ID datové schránky: ny4e65u