



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

Klub Za starou Prahu, z. s.  
Mostecká 1  
118 00 Praha 1

Váš dopis značky

Naše značka  
MK 46613/2015 PI

Vyřizuje/linka  
Mgr. Klára Michalicová/ 220407458

V Praze dne: 13. 8. 2015

**Sdělení o zastavení přezkumného řízení závazných stanovisek Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, čj. S-MHMP 280585/2013 ze dne 14. 5. 2014 a čj. S-MHMP 1596176/2014 ze dne 31. 3. 2015**

Ministerstvo kultury, které obdrželo Váš podnět k přezkumu závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče (dále jen „Magistrát“), čj. S-MHMP 280585/2013 ze dne 14. 5. 2014, zahájilo z moci úřední oznámením čj. MK 21184/2015 PI ze dne 8. 4. 2015 přezkumné řízení tohoto závazného stanoviska (čj. S-MHMP 280585/2013 ze dne 14. 5. 2014) vydaného ve věci odstranění nemovitostí čp. 149, 637, 638, 647 a novostavby objektů na pozemcích parc. č. 350/9, 350/16, 350/18, 350/34, 350/35, 351, Pernerova, k. ú. Karlín, Praha 8.

Ministerstvo kultury následně zahájilo přezkumné řízení závazného stanoviska Magistrátu čj. S-MHMP 1596176/2014 ze dne 31. 3. 2015 ve věci odstranění nemovitostí čp. 149, 637, 638, 647 na pozemcích parc. č. 350/9, 350/16, 350/18, 350/34, 350/35, 351, Pernerova, k. ú. Karlín, Praha 8 oznámením čj. MK 35405/2015 PI ze dne 9. 6. 2015.

Vzhledem k překrývajícímu se předmětu výše uvedených řízení – v obou případech bylo přezkoumáváno závazné stanovisko Magistrátu ve věci odstranění nemovitostí čp. 149, 637, 638, 647 na pozemcích parc. č. 350/9, 350/16, 350/18, 350/34, 350/35, 351, Pernerova, k. ú. Karlín, Praha 8 – a s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení stanovenou zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, Ministerstvo kultury dne 15. 6. 2015 tato dvě řízení v souladu s § 140 odst. 1 spojilo.

Ministerstvo kultury v rámci tohoto řízení, vedeného pod sp. zn. MK-S 6352/2015 PI, dospělo k jednoznačnému závěru, že předmětná závazná stanoviska byla vydána v rozporu s právními předpisy. Důvody nezákonnosti závazných stanovisek spatřuje Ministerstvo kultury v připuštění odstranění nemovitostí čp. 149, 637, 638, 647 a novostavby objektů na

pozemcích parc. č. 350/9, 350/16, 350/18, 350/34, 350/35, 351, Pernerova, k. ú. Karlín, Praha 8, na území památkové zóny Karlín, prohlášené vyhláškou č. 10/1993 Sb. hlavního města Prahy, kdy Magistrát nevycházel ze současného stavu poznání kulturně-historických hodnot, které je nezbytné podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči zachovat, a v rozporu s vyhláškou č. 10/1993 Sb. hlavního města Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, podle které jsou předmětem památkové ochrany ve smyslu čl. 3 písm. a), b) a d) zejména historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, a čl. 4 písm. b), c) a d), kterými se pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón stanoví tyto podmínky: využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kapacitními a technickými možnostmi, veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón, při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón. Odstraněním komplexu budov Auto Praga dojde mj. k zániku hodnotné funkcionalistické industriální architektury. Novou výstavbou, zejména prostřední obytné budovy, která bude od uliční čáry odsazena cca 12 m, dojde k porušení historického půdorysu, kdy bude také mj. porušena uzavřenost bloku typická pro karlínskou zástavbu. Bude změněno panorama památkové zóny Karlín – zejména prostřední obytný dům s výškou 31 m bude značně převyšovat hladinu okolní zástavby v této části památkové zóny Karlín a v určitých pohledech vytvářet druhotnou dominantu ke kostelu sv. Cyrila a Metoděje. Záměr výstavby nerespektuje charakter, měřítko zástavby, stejně tak prostorové uspořádání této části památkové zóny. Schválením předmětného záměru připustil Magistrát zánik části hodnot, pro které je území Karlína od roku 1993 prohlášeno za památkovou zónu.

Předmětná závazná stanoviska umožňující odstranění komplexu budov Auto Praga a novou výstavbu jsou dále v rozporu s čl. 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy č. 73/2000 Sb. m. s., kterým se Česká republika zavázala, „*že předejde znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků.*“ Odůvodnění závazných stanovisek nedokládá zkoumání souladu navrhovaného záměru rekonstrukce s tímto mezinárodním právním předpisem, který je bezprostředně závazný.

Magistrát se dále v závazném stanovisku čj. S-MHMP 280585/2013 ze dne 14. 5. 2014 dostatečně nevypořádal s písemnými vyjádřeními Národního památkového ústavu čj. NPÚ-311/29197/2013 ze dne 29. 5. 2013, NPÚ-311/55176/2013 ze dne 30. 8. 2013, NPÚ-311/81265/2013 ze dne 19. 11. 2013, NPÚ-311/20917/2014 ze dne 1. 4. 2014 a čj. NPÚ-311/25044/2014 ze dne 24. 4. 2014, kdy měl zejména za povinnost hodnotit písemná vyjádření Národního památkového ústavu způsobem, který předpokládá ust. § 50 odst. 4 a ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 154 správního řádu. Písemné vyjádření Národního památkového ústavu přitom představuje obligatorní podklad pro rozhodování správního orgánu (viz. ust. § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb.). V důsledku toho současně Magistrát nesporně nepopsal důvody svých závěrů tak, jak to ukládá ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

V průběhu přezkumného řízení, v rámci šetření práv nabytých v dobré víře podle § 2 odst. 3 správního řádu, bylo prokázáno, záměr odstranění komplexu budov Auto Praga a nové výstavby je v souladu s platným územním plánem. Tato úprava směrné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v k. ú. Karlín byla schválena pod č. U 0906 s platností od 15. 12. 2010. Ministerstvo kultury v této souvislosti zjistilo, že k tomuto návrhu úpravy územního plánu vydal již v roce 2010 Magistrát jako dotčený orgán kladné vyjádření. Touto úpravou územního plánu zpracovanou v podrobnosti, která je v základu srovnatelná s umístěním konkrétních staveb, byl mj. schválen právě sporný způsob umístění navrhovaných staveb, který podle Ministerstva kultury zásadním, výše popsaným způsobem odporuje vyhlášce č. 10/1993 Sb. hlavního města Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Napadat konkrétní úpravu směrné části územního plánu (tj. opatření obecné povahy) u soudu je možné návrhem na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí ve smyslu § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, jak potvrdil ve svém usnesení i Nejvyšší správní soud (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. září 2013, sp. zn. 1 AOs 2/2013). Takový návrh lze soudu podat do tří let ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti (k tomu též např. stanovisko veřejné ochránkyně práv sp. zn. 1247/2014/VOP ze dne 17. 4. 2014, <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/140>).

Právní systém České republiky dává po uplynutí lhůty stanovené správním řádem (nejde tedy pouze o problematiku památkové péče) přednost ochraně práv nabytých v dobré víře před nápravou nezákonnosti. Tato lhůta je ve vztahu k opatření obecné povahy tříletá a váže se k otázce soudního přezkumu zákonnosti opatření obecné povahy.

Výše uvedená úprava směrné části územního plánu nabyla účinnosti 15. 12. 2010 a zmiňovaná tříletá lhůta k umožnění přezkumu uplynula marně již 15. 12. 2013, tedy o více než rok dříve, než Ministerstvo kultury obdrželo první podnět v této věci.

Při vydání předmětných závazných stanovisek byl Magistrát vázán tímto svým předchozím stanoviskem, které uplatnil k výše uvedené úpravě územního plánu. Tato zásada mj. vychází z ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně-plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle stavebního zákona, jinak se k nim nepřihlíží. V dané věci nedošlo k zjištění nových skutečností, které nemohly být uplatněny dříve. Obsah aktu, jímž byla vymezena daná památková zóna a jímž byly stanoveny podmínky její ochrany, se v předmětném období nikterak neměnil a tedy soulad či nesoulad s tímto právním předpisem bylo možné zjistit již v době přijetí zmíněné úpravy směrné části územního plánu. Z hlediska souladu navrženého řešení s právním předpisem, kterým byla vymezena daná památková zóna, je pak další podstatnou okolností skutečnost, že tato změna byla zpracována v takové míře podrobnosti, která předpokládá jak prolomení dané části vnitrobloku do Pernerovy ulice, tak nerespektování uliční čáry při umístění nových objektů. Tedy z tohoto hlediska nelze uvažovat ani o otázce větší podrobnosti, která by z hlediska výše uvedené nezákonnosti již nebyla řešena předmětnou úpravou směrné části územního plánu. Právní řád České republiky v takových případech nedává orgánu památkové péče nástroj, jak zvrátit v mnoha ohledech nezákonný stav, který byl založen s takovým časovým odstupem, u něhož již dává přednost právní jistotě před nápravou nezákonnosti.

Ministerstvo kultury tedy sice dospělo k jednoznačnému závěru, že předmětná závazná stanoviska byla vydána v rozporu s právními předpisy, a měla by tak být podle § 97 odst. 3 a § 149 odst. 5 správního řádu v rámci tohoto přezkumného řízení zrušena nebo změněna, s přihlédnutím k právům nabytým v dobré víře a vzhledem k ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona však bylo nuceno přistoupit k zastavení tohoto přezkumného řízení (usnesení čj. MK 46422/2015 PI ze dne 13. 8. 2015).

JUDr. Martin Zídek  
ředitel Památkové inspekce MK