

**KLUB ZA STAROU PRAHU**  
**Mostecká 1, 118 00 Praha 1**

Praha, 5. února 2017

Vážený pan  
Mgr. Daniel Herman  
Ministr kultury ČR  
Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1 – Malá Strana

**Věc: Podnět k přezkumu rozhodnutí MK ČR z 30. 11. 2016 čj. MK74500/2016 OPP;  
spis. Zn. MK-S13678/2015 OPP**

Vážený pane ministře,

tímto podáváme podle § 94–99 zákona č. 500/2004 Sb. ze dne 24. června 2004, (dále jen „správního řádu“), podnět k přezkumu Rozhodnutí MK ČR z 30. 11. 2016 čj. MK74500/2016 OPP; spis. Zn. MK-S13678/2015 OPP (dále jen „rozhodnutí“ nebo „předmětné rozhodnutí“), kterým nebyl prohlášen za kulturní památku soubor budovy Transgas v ulicích Vinohradská a Římská v Praze 2, které podle našeho názoru nebylo vydáno v souladu s § 3 a s § 2 odst. 4 správního řádu.

1. Rozhodnutí je v rozporu s § 3 správního řádu, který stanoví správním orgánům povinnost postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Rozhodnutí přesvědčivě nedoložilo, že předmětný soubor nesplňuje definici kulturní památky podle § 2 odst. 1 písm. a) a § 2 odst. 2 Zákona o státní památkové péči (dál jen „památkového zákona“), tedy to, že budovy nejsou „významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich hodnoty revoluční, historické, umělecké, vědecké a technické.“ Nejsou podle rozhodnutí proto, že „architektonické kvality souboru nevyvažují jeho urbanistické nedostatky.“ (s. 9) Samotné toto „vyvažování“ hodnot je svévolné a nezakládá se na definici památky z památkového zákona – každá z nich by sama stačila k naplnění této definice. Architektonické hodnoty souboru rozhodnutí nezpochybňuje. V interpretaci urbanistických hodnot rozhodnutí zlehčuje názor i samu kompetenci odborné „Komise pro ochranu památkového fondu vzniklého ve 2. polovině 20. století“ při generálním ředitelství NPÚ (str. 6) a současně plně přejímá vyjádření pražského pracoviště NPÚ a OPP MHMP a především (z principu nikoliv nestranná) stanoviska účastníků řízení (tedy vlastníků předmětného souboru a pozemků) – a jimi dodaných posudků. Tato vyjádření jsou však

v rozporu s tím, že předmětný soubor je součástí památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“, dané Vyhláškou hl. m. Prahy 10/1993, v níž jsou podle čl. 3, bodu b Vyhlášky předmětem ochrany „urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (...), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků“, s čímž se rozhodnutí nijak nevypořádává. Nad rámec tohoto podnětu je třeba uvést, že zmíněná vyjádření jsou interpretací zcela ahistorickou, odsuzující předmětný soubor staveb za to, že byl koncipován jako součást tehdejší urbanisticko-dopravní koncepce, kterou je dnes již obecně uznána za nesprávnou, a že tato někdejší, nikdy nenaplněná koncepce sama není předmětem návrhu na prohlášení za kulturní památku. Zákonem požadované kritérium významnosti, které soubor coby „reprezentativní i technologické zázemí nadnárodního hospodářského projektu“ podle návrhu na prohlášení za památku naplňuje, při tom rozhodnutí nijak nereflektuje.

2. Rozhodnutí je v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, který stanoví správním orgánům povinnost dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Skutečnost, že uplatňování památkového zákona prohlášením věcí za památku je v souladu s veřejným zájmem, patrně nebude zpochybněna ani správním orgánem, který rozhodnutí vydal.<sup>1</sup> Rozhodnutí však vytváří nedůvodný rozdíl s rozhodnutím téhož orgánu čj. 15492/99 ze dne 1. 6. 2000, kterým byla pro své architektonické kvality za památku prohlášena nedaleká budova sněmovny Federálního shromáždění (číslo rejstříku ÚSKP 50330/1-2264). Ta byla součástí téže překonané urbanisticko-dopravní koncepce a samo předmětné rozhodnutí ji označuje za „urbanistickou chybu“ na niž „navazuje areál Transgaz“.

Dle § 42 správního řádu zároveň žádáme o podání informace o tom, zda bylo přezkumné řízení zahájeno. Zároveň Vás, Vážený pane ministře, jako příslušný správní orgán žádáme, abyste v případě jeho zahájení právní účinky předmětného rozhodnutí na základě § 95 ods. 5 správního řádu pozastavil.

S pozdravem

PhDr. Richard Biegel, Ph.D., v.r.  
Místopředseda Klubu Za starou Prahu

PhDr. Kateřina Bečková, v.r.  
Předsedkyně Klubu Za starou Prahu



Klub Za starou Prahu, z.s.  
Mostecká 1, 118 00 Praha 1, IDDS: ny4e65u  
E-mail: [zastarouprahu@seznam.cz](mailto:zastarouprahu@seznam.cz), [www.zastarouprahu.cz](http://www.zastarouprahu.cz)  
Návštěvní hodiny: středa 15-17,30 hod., tel. 257 530 599

---

<sup>1</sup> Obvykle je považována za potvrzenou nálezem Ústavního soudu ze dne 23. 6. 1994 sp. zn. I. ÚS 35/94.