



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 555231/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 1808027/2017/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Helena Sochrová

236 00 4796

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

24.4.2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Klub Za starou Prahu, z.s., IČO 00443531, Mostecká 56/1, 118 00 Praha 1

(dále též "odvolatel či klub") proti rozhodnutí, které vydal k žádosti JABLONEC PROPERTY HOLDINGS, a.s., IČO 04443683, Ovocný trh 572/11, Praha 1, zast. Ing. Šárkou Jirouškovou, IČO 63098644, Poděbradská 723/130, Praha 9, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. MC05 4300/2017, spis. zn. MC05/OSU/4814/2016/No/Sm ze dne 21.7.2017**, jehož předmětem je

stavební povolení pro stavbu "Hotel Smíchovské nábřeží" v k. ú. Smíchov, Praha 5,

na pozemcích parc. č. 553/2, 554/3, 557/3, 557/4, 557/5, 558/3, 558/4, 561, 4984/1, 4984/2, 4984/3, 5052, 5077/2 v k. ú. Smíchov, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podal Klub Za starou Prahu, z.s., zamítá a rozhodnutí č.j. MC05 4300/2017, spis.zn. MC05/OSU/4814/2016/No/Sm ze dne 21.7.2017 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

JABLONEC PROPERTY HOLDINGS, a.s., IČO 04443683, Ovocný trh 572/11, Praha 1

Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem hospodaření s majetkem, Mariánské nám. 2/2, Praha 1

Městská část Praha 2, zast. starostou, nám. 14.října 1381/14, Praha 5

Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava 3, Holečkova 106/8, Praha 5

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 21.7.2017 pod č.j. MC05 4300/2017, spis.zn. MC05/OSU/4814/2016/No/Sm podle § 115 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí, kterou k žádosti stavebníka povolil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal dne 8.8.2017 odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Ve stanovené lhůtě se k odvolání podáním ze dne 12.10.2017 vyjádřil zástupce stavebníka, Ing. Šárka Jiroušková. K bodu 1 týkajícímu se zájmů státní památkové péče je zejména uvedeno, že *předmětná stavba byla ve stavebním řízení v této souvislosti řádně projednána a vyhodnocena dotčeným orgánem památkové péče jako přípustná bez podmínek. Dokumentace pro stavební povolení byla v průběhu zpracování rovněž konzultována s odborným územním pracovištěm hl. m. Prahy (NPÚ), jehož požadavky byly respektovány. Odvolatelem uváděné důvody v odvolání proto stavebník považuje ve stavebním řízení za irelevantní a měly být ve smyslu § 114 odst. 2 stavebního zákona uplatněny v rámci územního řízení.*

K bodu 2 odvolání ve věci platnosti územního rozhodnutí zástupce stavebníka uvedl, že *územní rozhodnutí je platné, neboť v době jeho platnosti bylo dne 27.5.2011 požádáno o vydání stavebního povolení pro STL plynovod, který je součástí stavby hotelu. Stavební povolení bylo vydáno dne 13.7.2011 a nabylo právní moci dne 12.8.2011. Tímto úkonem a následnou realizací byla platnost územního rozhodnutí zaručena, neboť podmínkou platnosti stavebního povolení či územního rozhodnutí je pouhé zahájení stav by nebo její části. Stavební povolení bylo vydáno řádně dle zákona.*

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 25.7.2017, odvolání bylo podáno dne 8.8.2017. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání Klubu za starou Prahu není pro zrušení napadeného rozhodnutí důvodné. Vycházel při tom z následujících skutečností a úvah:

V průběhu odvolacího řízení došlo s účinností od 1.1.2018 k novelizaci stavebního zákona, dle čl. II odst. 10 zákona č. 225/2017 Sb., správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů, tj. odvolací řízení se dokončuje dle právní úpravy ve znění stavebního zákona účinného do 31.12.2017.

Dne 1.8.2016 nabylo účinnosti nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Toto nařízení svým ust. § 86 zrušilo předchozí nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a v ust. § 85 stanovilo přechodná ustanovení. Dle odst. 1 tohoto ustanovení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované do 30.9.2014 podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů, předložené stavebnímu úřadu do 30.9.2016 posuzují dle vyhlášky OTPP. Dle odst. 2 ust. § 85 nařízení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 1.10.2014 do 15.1.2015 podle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a předložené stavebnímu úřadu do 15.1.2017 posuzují dle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a podle odst. 3 se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 16.1.2015 do 31.7.2016 podle vyhlášek č. 501/2006 Sb., a č. 268/2009 Sb., a předložené stavebnímu úřadu do 31.7.2017 posuzují dle těchto vyhlášek. Ve všech ostatních případech se dle odst. 4 postupuje dle nového nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, tzn. dle účinných Pražských stavebních předpisů. V daném případě byla žádost o stavební povolení podána dne 19.7.2016, dokumentace je datována 1.9.2014, je tedy záměr posuzován podle vyhl. OTPP.

Ze spisového materiálu a z databáze Proces disponování územím (PDU) odvolací správní orgán zjistil následující:

Odbor územního rozhodování Magistrátu hl. m. Prahy vydal dne 28.7.1997 rozhodnutí o umístění stavby „*Obchodně administrativního centra ING/PPS, Hořejší nábřeží, Praha 5 – Smíchov*“ pod č.j. 127625/97 OUR/JZ/Kat (právní moc /PM/ 3.9.1997). Následně stavební úřad na základě žádosti ze dne 18.4.2006, kterou podala společnost River Gardens a.s., se sídlem Ovocný trh 572, 110 01 Praha 1, nahradil pravomocné rozhodnutí MHMP č.j. 127625/97 OUR/JZ/Kat novým rozhodnutím č.j. OSUR.Sm.p.5532-469/06-Za-UR dne 24.7.2007 (PM 15.8.2007). Z jeho výroku vyplývá, že stavební povolení k této stavbě vydal odbor výstavby ÚMČ Praha 5 pod č.j. Vys.Sm.p.557/3-5997/99-Pi-R dne 21.2.2000 a konstatuje se, že stavba byla zahájena.

Rozhodnutím o změně územního rozhodnutí, jehož předmětem byla stavba nazvaná „*Hotel Smíchovské nábřeží*“, byly na pozemcích č. parc. 553/2, 557/3, 557/4, 558/3, 558/4, 4984/3, 5077/2, (stavba) a 550, 553/1, 553/2, 554, 557/3, 557/4, 557/5, 558/3, 558/4, 561, 565, 4984/1, 4984/2, 4984/3, 4984/4, 4987, 4988, 5030/1, 5042/1, 5051/1, 5052, 5077/1, 5077/2 (přípojky, přeložky, opěrné zdi, venkovní rozvody, komunikace, protipovodňová ochrana hotelu,

protipovodňová ochrana staveniště - dočasná stavba), vše v k.ú. Smíchov, Praha 5, umístěny stavby:

- budova hotelu
- protipovodňová ochrana staveniště – dočasná stavba
- protipovodňová ochrana hotelu
- vodovodní přípojka
- kanalizační přípojky
- plynová přípojka
- přípojka NN – dočasná stavba
- přípojka VN
- přípojka slaboproud
- odvodnění venkovních zpevněných ploch
- venkovní rozvody NN, chladicí vody a venkovní osvětlení
- komunikace
- opěrné zdi
- přeložky STL plynovodu, dešťové kanalizace, telefonních kabelů a kabelu TSK,

Na základě žádosti společnosti RIVER TERRACE a.s., IČ 247 21 163, se sídlem Ovocný trh 572, 101 00 Praha 1, ze dne 6.5.2009 stavební úřad rozhodnutím č.j. OUR.Sm.p.5532-23169/09-Za-prodl ze dne 24.6.2009 prodloužil platnost rozhodnutí č.j. OSUR.Sm.p.5532-469/06-Za-UR, kterým byla umístěna stavba označená „Hotel Smíchovské nábřeží“, do 15.8.2011 (ve spise se nachází toto rozhodnutí s vyznačeným datem právní moci ke dni 27.7.2009).

Rozhodnutím č.j. OSU.ob.11 - 37398/2011-Ka-R ze dne 13.7.2011 (PM 12.8.2011) byla na základě žádosti ze dne 27.5.2011 povolena stavba STL plynovodu v rámci stavby nazvané „přeložka STL plynovodu pro hotel Smíchovské nábřeží“. Kolaudační souhlas byl vydán 20.11.2015 pod č.j. MC05 66423/2015.

Předmětem stavebního záměru v daném případě je hotelový komplex umístěný při ulici Hořejší nábřeží v Praze 5. Budova hotelu je navržena na členitém půdorysu, hmotově je členěna, nejvyšší část má 6 nadzemních podlaží a je zastřešena sedlovou střechou, nižší části budovy jsou zastřešeny plochou střechou. V podzemní části jsou navržena 2 podlaží. Objekt má hlubinné založení (piloty), nosnou skeletovou konstrukci železobetonovou s vyzdívaným obvodovým pláštěm, střešní plášť plochých střech je navržen systémem obrácené zelené střechy, pochozí části jsou opatřeny rošty, sedlová střecha je opláštěna plechovou krytinou. Povrchy obvodových stěn tvoří kombinace kamene, omítek, skla a kovu. Hotel obsahuje 308 pokojů se 620 lůžky, v podzemních garážích je navrženo 97 parkovacích stání pro osobní automobily, z toho je 5 vyhrazených.

K odvolání Klubu Za starou Prahu (námitky jsou uvedeny ve zkrácené podobě kurzívou):

1. Žádost o přezkum závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP spis. zn.: S-MHMP 480438/2016 Krejzek, č. j.: MHMP 1132642/2016 ze dne 13.7. 2016

2. Odvolatelem je vysloveno podezření na neplatnost rozhodnutí – stavebního povolení, neboť stavebním úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí zmiňovaná stavba STL plynovodu nebyla v době platnosti územního rozhodnutí zrealizována, pouze nabylo právní moc její

povolení. Původní územní rozhodnutí ve smyslu pozdější změny bylo vydáno pro zcela odlišný projekt jiného investora.

Ad 1. Ministerstvo kultury, jako příslušný správní orgán státní památkové péče, na základě žádosti odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále „MHMP OST“) č. j. MHMP 17318/2018, spis. zn.: S-MHMP 1808027/2017/STR, ze dne 3. ledna 2018, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska v souvislosti s odvoláním Klubu Za starou Prahu, z. s., do napadeného rozhodnutí, které směřuje rovněž proti závaznému stanovisku OPP MHMP spis. zn.: S-MHMP 480438/2016 Krejzek, č. j.: MHMP 1132642/2016 ze dne 13.7. 2016, **rozhodlo tak, že závazné stanovisko OPP MHMP potvrdilo, a to závazným stanoviskem** spis. zn.: MK-S 439/2018 OPP, č.j. MK 13031/2018 OPP ze dne 5.3.2018.

Odvolaatel v odvolání napadl závazné stanovisko především ze dvou následujících důvodů:

1) Jedná se o novostavbu v místě nedokončeného nábřeží, které původně nemělo být vůbec zastavěno. Odvolaatel se domnívá, že schválení záměru je hrubým porušením pravidel Pražské památkové rezervace i statutu Prahy jako světové památky UNESCO. Odvolaatel považuje podobu novostavby za zcela nevhodnou, nerespektující měřítko okolní zástavby, charakter levobřežní zástavby ani blízkost kulturních památek (Vyšehrad, Železniční most). Navíc bylo dle jeho názoru rozhodnuto o zastavění dosud nezastavěného území, aniž by byla o záměru vedena vážná diskuze.

2) Odvolaatel upozorňuje na důvodné podezření na neplatnost probíhajícího stavebního řízení a tudíž i na neplatnost vydaného stavebního povolení.

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumalo předmětné závazné stanovisko MHMP OPP, které bylo závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu, a to jak z hlediska zákonnosti, tak i z hlediska jeho věcné správnosti, tedy zda závazné stanovisko mělo být vydáno s ohledem na zájmy chráněné státní památkovou péčí v té podobě, v jaké bylo vydáno, a dospělo k závěru uvedenému shora ve výrokové části.

K námitkám odvolatele, shrnutým v bodu 2), Ministerstvo kultury uvádí, že předmětem rozhodování ze strany Ministerstva kultury, jako orgánu státní památkové péče, není posuzování stavebního řízení, proto se touto námitkou nezabývalo, neboť dle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu *správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*

Pokud jde o bod 1), uvedlo Ministerstvo kultury k námitkám odvolatele následující. Dle Ministerstva kultury není správný názor odvolatele, že schválení záměru novostavby do území, které nebylo dříve zastavěno, je z hlediska ochrany zájmů památkové péče vyloučeno. Naopak § 3 odst. 2 nařízení vlády novou výstavbu předpokládá a stanovuje pro ni podmínky. V tomto kontextu bylo rovněž zmíněno rozhodnutí ministra kultury č. j.: MK 31460/2017 OLP ze dne 4.5.2017, ve kterém byl pro památkové zóny jasně formulován názor, že nová výstavba v památkových zónách není plošně vyloučena na pozemcích, které nikdy nebyly zastavěny, s tím, že je nutno každý případ posuzovat individuálně. Pole názoru odvolacího orgánu je třeba vzít tento právní názor v potaz rovněž v tomto případě, i když se netýká památkové zóny, ale památkové rezervace v hlavním městě Praze.

Co se týče námitek, že navrhovaná stavba není pro danou lokalitu vhodná, a bylo o ní rozhodnuto bez předchozí diskuze s odbornou i laickou veřejností, má Ministerstvo kultury za

to, že tato námitka není důvodná. Předně, závazné stanovisko bylo vydáno v řízení o vydání stavebního povolení, kterému předcházelo územní řízení, během kterého mohly být námitky vztahující se k umístění a objemovému řešení stavby řádně uplatněny. Ze spisového materiálu a vyjádření žadatele vyplývá, že územní řízení bylo registrovaným občanským sdružením oznámeno a projekt *Ateliéru Šafer Hájek architekti* byl prodiskutován rovněž se zástupcem občanského sdružení Klub Za starou Prahu panem PhDr. Richardem Biegelem, PhD. Záměr byl dokonce dle zápisu z 62. jednání Sboru expertů (6.4.2006) tímto Sborem projednán a schválen. Dle zápisu hodnotil Sbor expertů předložený projekt především z hlediska výšky, objemu objektu a jeho umístění v krajině, tedy přesně z důvodů, které nyní namítá odvolatel.

Ze spisového materiálu dále také jasně plyne, že žadatel svůj záměr podrobně konzultoval se zástupci NPÚ HMP a jejich připomínky do návrhu zapracoval. NPÚ HMP následně vydal k projektu dle ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona kladné vyjádření, se kterým se ztotožnil taktéž MHMP OPP v závazném stanovisku, a ani Ministerstvo kultury neshledalo žádný důvod pro to záměr nyní odmítnout, což by ostatně bylo v rozporu se zásadou legitimního očekávání vyjádřenou v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu. Ministerstvo kultury vyjádřilo souhlas s názorem NPÚ HMP i MHMP OPP, že předložený záměr je v daném území z hlediska ochrany zájmů památkové péče realizovatelný.

Citované závazné stanovisko Ministerstva kultury (ministerstvo) se stalo jako nový podklad součástí správního spisu v odvolacím řízení. Podle § 36 odst. 3 správního řádu se mohou účastníci řízení s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit, popř. navrhnout doplnění. Proto odbor stavebního řádu MHMP opatřením ze dne 20.3.2018 č.j. 454046/2018 účastníky řízení s doplněným podkladem seznámil a stanovil pro uvedené úkony lhůtu 15 dnů ode dne doručení vyrozumění. Ve stanovené lhůtě se vyjádřil odvolatel, Klub Za starou Prahu podáním ze dne 6.4.2018. Podle odvolatele se nadřízený správní orgán/ministerstvo nevypořádal se všemi námitkami.

Odvolatel namítal:

– plocha měla být původně nezastavěná, hlavní město postupovalo nesprávně, když pozemky nevykoupilo,

Nejedná se o úkony, které může orgán památkové péče ovlivnit, netýká se problematiky stavebního řízení.

- záměr porušuje pravidla PPR,

Jak je již výše uvedeno, nadřízený správní orgán upozornil na jasně formulovaný názor ministra kultury. Jasně zdůvodnil, že hmotové parametry se řeší v řízení územním. K architektonickému návrhu, který se posuzuje v řízení stavebním, se vyjádřil NPÚ HMP jako odborný orgán, který nestanovil žádné podmínky. Záměr byl konzultován se Sborem expertů.

- měla být vedena vážná diskuze o architektuře, záměr nerespektuje měřítko zástavby.

Nadřízený správní orgán zdůvodnil, že měřítko zástavby se týká hmotového řešení, které je předmětem zkoumání v územním řízení. Dále uvedl, že ze spisu lze zjistit, že záměr byl konzultován se zástupci NPÚ HMP i se Sborem expertů.

Odvolatel se domnívá, že nadřízený správní orgán měl sám posoudit dané konkrétní místo v odpovědi na druhý výše uvedený bod, dále se domnívá, že odborná diskuse se měla vést v širším rozsahu a že jsou porušena pravidla Pražské památkové rezervace.

Vedení odborné diskuze není žádným předpisem předepsáno, stejně jako není obligatorně stanovena povinnost nadřízeného orgánu ověřovat situace v místě navrhovaného záměru. Takovou povinnost zákon neukládá.

O porušení jakých závazných pravidel PPR se jedná a v čem byla porušena, není z námítky jasné. Tvrzení je neurčité.

Podle závěru odboru stavebního řádu MHMP se ministerstvo důsledně vypořádalo s odvolací námítkou týkající se přezkumu závazného stanoviska OPP MHMP, uvedlo relevantní odkazy a úvahy na podporu svého závěru (shodně jako závěru NPÚ a OPP MHMP), že předložený záměr je v daném území z hlediska ochrany zájmů památkové péče realizovatelný.

Podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona *k námítkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží*. Jak je již výše uvedeno, předmětná stavba hotelu byla umístěna pravomocným rozhodnutím o umístění stavby. Odvolatelem namítaná tvrzení o umístění *novostavby v místě nedokončeného nábreží, které původně nemělo být vůbec zastavěno, o nevhodnosti podoby novostavby, nerespektující měřítko okolní zástavby, charakter levobřežní zástavby ani blízkost kulturních památek (Vyšehrad, Železniční most), a o zastavění dosud nezastavěného území*, jsou námítkami vztaženými k umístění stavby, nikoliv k jejímu provedení, které je předmětem stavebního řízení. V územním rozhodnutí stavební úřad v odůvodnění uvedl, že posuzoval architektonické ztvárnění a materiálové řešení, z projektové dokumentace lze soulad s ustanovením čl. 15, 53 a 56 (materiálové a konstrukční řešení) ověřit. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem shledal MHMP tuto **odvolací námítku jako nedůvodnou**.

Ad. 2. Podle § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona *územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době platnosti vydáno pravomocné stavební povolení*. Jak je již uvedeno výše, doba platnosti územního rozhodnutí byla v daném případě stanovena, resp. byla prodloužena jeho platnost do 15.8.2011. Žádost o stavební povolení na část stavby (plynovod) byla podána 27.5.2011, stavební povolení bylo vydáno 13.7.2011 a právní moci nabylo 12.8.2011 – vše tedy za platnosti územního rozhodnutí. Rozhodným okamžikem pro posouzení této věci není ukončení realizace předmětné stavby, jak namítá odvolatel, ale vydání pravomocného stavebního povolení v době platného územního rozhodnutí. Stavební úřad se vypořádáním této problematiky, kterou klub uplatnil jako námítku účastníka ve stavebním řízení, vypořádal na str. 6 napadeného rozhodnutí (vč. konstatování, že stavba plynovodu byla v době platnosti územního rozhodnutí realizována). S jeho argumentací se odvolací správní orgán ztotožňuje. Odvolatelem namítaná *neplatnost stavebního povolení* na stavbu hotelu v této souvislosti nebyla shledána důvodnou, nemá oporu ve správním spisu ani v zákoně. Naopak bylo ověřeno podle dostupných podkladů, že platnost podmiňujícího územního rozhodnutí byla v dané věci zachována. **Námítka je nedůvodná.**

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání Klubu Za starou Prahu zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. Klub Za starou Prahu, z.s., IDDS: ny4e65u
sídlo: Mostecká č.p. 56/1, 118 00 Praha 1
2. Ing. Šárka Jiroušková, Poděbradská č.p. 723/130, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 9
zast. pro: JABLONEC PROPERTY HOLDINGS a.s., Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem hospodaření s majetkem, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
4. Městská část Praha 5, zastoupená starostou, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5
5. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava 3, IDDS: gg4t8hf
sídlo: Holečkova č.p. 106/8, 150 00 Praha 5

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

6. Bohdana Paspová, Tolstého č.p. 456/8, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10
7. Karel Liška, Kamenný Újezdec č.p. 112, 252 82 Kamenný Přívoz
8. Naděžda Šourková, Kladrubce č.p. 34, 335 44 Kasejovice
9. Prokop Šourek, Kladrubce č.p. 34, 335 44 Kasejovice
10. Antje Liska, Ufnaustrasse 33, 10553 Berlin, Germany
11. C.I.P.A. - reality a.s., IDDS: 993n765
sídlo: Hořejší nábřeží č.p. 368/22, 150 00 Praha 5
12. KVBW PropCo CZ a. s., IDDS: 2xpgbe5
sídlo: Revoluční č.p. 655/11, 110 00 Praha 1
13. Pivovary Staropramen s.r.o., IDDS: 78secrq
sídlo: Nádražní 43/84, 150 00 Praha 5
14. Zelená alternativa, IDDS: 2qvhq6e
sídlo: Váňovská 849/2, 589 01 Třešť
15. Sdružení nezávislých občanů Prahy 5, IDDS: tmgw8nw
sídlo: Svornosti 1497/1, 150 00 Praha 5

III. ostatní:

16. Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

III. na vědomí: MHMP STR - spis