

KLUB ZA STAROU PRAHU
Mostecká 1, 118 00 Praha 1

Praha 25. září 2017

Vážený pan
JUDr. Martin Zidek
Ředitel Památkové inspekce MK ČR

Vážený pan
PhDr. Jiří Vajčner
Ředitel Odboru památkové péče MK ČR

Ministerstvo kultury ČR
Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1-Malá Strana

Věc: Žádost o přezkum závazného stanoviska a rozhodnutí OPP MHMP čj. MHMP 1365553/2017, spis. zn. S-MHMP 1837528/2016 Půlpánová, ze dne 29.8.2017, ve věci celkové obnovy Juditiny věže na pozemku č. parc. 231, k.ú. Malá Strana, Mostecká, Praha 1,

Vážení páni ředitelé,

tímto podáváme podnět k přezkumu výše uvedeného rozhodnutí a závazného stanoviska Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, ve věci celkové obnovy Juditiny věže na pozemku č. parc. 231, k.ú. Malá Strana, Mostecká, Praha 1.

Správní orgán rozhodl ve věci obnovy uvedené nemovitosti ve vlastnictví MČ Praha 1 tak, že ji shledal přípustnou. Podle našeho názoru vystoupil ze zákonného rámce platného památkového zákona 20/1987 Sb.

Náš podnět opíráme o tyto skutečnosti:

1. Otázka využití národní kulturní památky. Památkový zákon klade mimořádný důraz na charakter a způsob využití kulturních památek, zvláště pak národních

kulturních památek, jakou je též objekt, o němž se nyní jedná, tedy románská Juditina věž, a to v §§ 9, 11, 12 a n. Památkový zákon tak usiluje o to, aby nedošlo k poškození, nebo znehodnocení památky. Napadené rozhodnutí na rozdíl od zamítavého odborného vyjádření GŘ NPÚ se však k účelu budoucího využití národní kulturní památky a důvodům zamýšlené radikální změny využití nevyjadřuje. Přitom žadatel svůj záměr z hlediska budoucího využití specifikuje velmi nejasně a neurčitě, hovoří o „expozičním využití“ či „otevření široké veřejnosti“, a přitom nevysvětluje, proč se rozhodl ke změně dosavadního dlouhodobého využití, tedy využití pro spolkové místnosti, přednáškovou síň a knihkupectví Klubu Za starou Prahu, který v objektu v oboustranně prospěšné symbióze sídlí od roku 1927. Protože vlastníkem objektu, žadatelem a investorem obnovy je Městská část Praha 1, nikoliv tedy kulturní instituce typu muzea či galerie, nelze automaticky předpokládat, že zamýšlené využití bude kulturní, a nikoliv komerční. Požadavek vhodného budoucího využití objektu totiž žadatel nedoložil, neupřesnil a rozhodnutí OPP MHMP, které jej nevyžadovalo, tak nerespektuje jasně vyjádřenou podmínku památkového zákona.

2. Ignorování předchozích podmínek památkové péče. V roce 2006-2007 bylo přízemí Juditiny věže stavebně upraveno pro přednáškovou činnost Klubu Za starou Prahu a knihkupectví na náklady spolku. Všechny tyto činnosti byly dozorovány památkovými orgány a držely se tehdy stanovených podmínek. Mezi jiným tehdy požadavek na vyrovnané klimatické prostředí nepřipustil otevření nového otvoru či vstupu v zadržce z Mostecké ulice, který byl zvažován. Síň tak nyní chrání před nežádoucími výkyvy teplot předsíň v renesanční arkádě domu čp. 56 (prostor nynějšího knihkupectví), která je temperována. Po otevření nového otvoru, který je součástí záměru a byl nyní v rozhodnutí OPP MHMP povolen, patrně dojde k přímému propojení s vnějším klimatickým prostředím, které způsobí, že v letním období se zvýší kondenzace na chladných stěnách a v období zimním budou nárazově ochlazovány. Tyto změny jsou velice nežádoucí pro stav opukového zdiva síně a v něm přes 60 unikátních „rytinek“ z roku 1249, které byly péčí Klubu Za starou Prahu restaurátorsky ošetřeny a zakryty. Otázka klimatu přízemní síně a rytinek není v závazném stanovisku vůbec řešena.

3. Podmínky ochrany románského reliéfu. Závazné stanovisko neřeší v souvislosti s novým „expozičním“ využitím věže ani podmínky ochrany vzácného románského reliéfu z doby dokončení Juditina mostu kolem roku 1170 v 2. NP věže. Reliéf je ve správě Galerie hlavního města Prahy, která dlouhodobě sleduje jeho stav a klima prostoru. Podle informací z GHMP a NPÚ nelze připustit masovou návštěvnost místnosti, ani volné proudění návštěvníků, pokud by po otevření vstupu z ochozu brány, který spojuje obě mostecké věže v úrovni 3. NP, byl plánován společný

expoziční okruh. Tato otázka, zcela zásadní pro možnost plánování expozičního využití věže, byla rovněž v závazném stanovisku opomenuta.

4. Nedostatečné vypořádání odborného vyjádření NPÚ. Smysl zamítavého odborného vyjádření NPÚ je při vědomí mimořádného významu památky vyjádřen větou *„Dílčí závady věže není vhodné odstraňovat generální rekonstrukcí, jakou představuje předložená studie, ale citlivou obnovou, údržbou, repasí a restaurováním.“* Studie totiž představuje soubor razantních invazivních zásahů do konstrukcí věže, které nejsou zdůvodněny a opodstatněny žádným doloženým technickým podkladem. NPÚ píše: *„Navržený způsob statického zajištění je necitlivý a jeho rozsah nadměrný a nešetrný. Překračuje nezbytnou míru na úkor poničení historicky cenných konstrukcí. ... Jedná se o průmyslově řešené invazivní zásahy postrádající přesvědčivé individuální odůvodnění intenzity, metody a nevyhnutelnosti. Průmyslové technologie, postupy a materiály statického řešení jsou s hodnotami románské stavby neslučitelné. Jejich realizace by navíc znamenala otevření stropních a podlahových konstrukcí v enormním rozsahu.“* Z tohoto hlediska je předložená studie obnovy věže nejen sporná, ale přímo destruktivní. Četné poruchy vnějšího pláště věže by měly být opraveny šetrným restaurátorským způsobem a poruchy vnitřní, z nichž mnohé jsou stabilizované již stovky let, nejsou takového charakteru, aby ohrožovaly statiku objektu. Přestože závazné stanovisko OPP MHMP požaduje po investorovi dodatečně doložit oprávněnost statických zásahů, explicitně vyjádřenou přípustností záměru již dává rámcový souhlas s ideou obnovy věže, jejíž věcnou podstatou je právě destruktivní zásah do historických konstrukcí objektu.

5. Neoprávněně kladné posouzení studie. Domníváme se, že přes výhrady formulované památkovým orgánem v podmínkách realizovatelnosti studie (předložení dodatečných expertních a dalších dokumentů), dal památkový orgán žadateli neoprávněný souhlas s podstatou studie. Jde totiž o památku tak mimořádného historického, uměleckého a společenského významu, že měly být nejprve shromážděny všechny relevantní podklady, a to včetně oponentních posudků zejména ke statické problematice. Teprve po jejich důkladném zvážení a zhodnocení by měly být formulovány podmínky realizace zásahu, to v nezbytném konsensu obou památkových orgánů (GŘ NPÚ a OPP MHMP).

Uvedené skutečnosti nás utvrzují v přesvědčení, že orgán památkové péče ve svém poslání dle platného památkového zákona selhal a vydané rozhodnutí a závazné stanovisko směřují proti zájmům ochrany kulturních hodnot a smyslu platného památkového zákona. Navrhujeme Vám proto, abyste napadený dokument zrušili v plném rozsahu.

Dle § 42 správního řádu zároveň žádáme o podání informace o tom, zda bylo přezkumné řízení zahájeno a jakým způsobem bylo vyřízeno.

S pozdravem

PhDr. Richard Biegel, Ph.D., v.r.
Místopředseda Klubu Za starou Prahu

PhDr. Kateřina Bečková, v.r.
Předsedkyně Klubu Za starou Prahu



Klub Za starou Prahu, z.s.

Mostecká 1, 118 00 Praha 1, IDDS: ny4e65u

E-mail: zastarouprahu@seznam.cz, www.zastarouprahu.cz

Návštěvní hodiny: středa 15-17,30 hod., tel. 257 530 599