



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1

Ing. Oldřich Lomecký

starosta městské části

Klub Za starou Prahu  
PhDr. Richard Biegel, PhD.  
PhDr. Kateřina Bečková  
Mostecká 1  
118 00 Praha 1

V Praze 13. prosince 2017

Čj: UMCP1 198636/2017

Zn: STA 135/2017

Rada Městské části Praha 1, se sídlem Vodičkova 32, 110 01 Praha 1 (dále jen „**povinný subjekt**“) obdržela dne 30. 11. 2017 žádost Klubu Za starou Prahu, z. s. Mostecká 1, Praha 1, 118 00, zastoupeného PhDr. Richardem Biegelem, Ph.D. a PhDr. Kateřinou Bečkovou, (dále jen „**žadatel**“), kterou žadatel požádal o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Infz“), ve věci:

- *Jaké je konkrétní zamýšlené využití Juditiny věže po provedení rekonstrukčních prací a jak se má dotknout Klubu Za starou Prahu?*
- *Jak si představujete prostorové a právní vyrovnání s Klubem Za starou Prahu v průběhu prací a po jejich skončení?*  
(dále jen „**žádost**“)

a podle § 14 Infz rozhodla takto:

Žádosti Klubu Za starou Prahu, z.s. Mostecká 1, 118 00, Praha o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím **se vyhovuje**, povinný subjekt se rozhodl vyřídit žádost neformálním sdělením.

*„Povinný subjekt není povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadateli, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Přitom termínem „rozhodnutí“, který je SvInf užíván i na dalších místech SVInf (např. § 11 odst. 1 písm. b), nelze rozumět pouze rozhodnutí správní ale jakékoliv (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu.“ (Furek/Rothanzl/Jírovec, Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář).*

*V souvislosti s § 2 odst. 4 vznikají v praxi především pochybnosti, zda v situaci předvídané tímto ustanovením je namístě rozhodovat o odmítnutí žádosti podle § 15, nebo zda postačí žádost vyřídit pouhým neformálním sdělením. Přestože lze nalézt argumentační podporu pro oba způsoby řešení, mají autoři komentáře za to, že § 2 odst. 4 představuje specifický případ nevyhovění žádosti ve smyslu § 15 odst. 1, a mělo by proto být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. (Furek/Rothanzl/Jírovec, Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář).*

- 1) Investor ve spolupráci s projektanty a na základě provedených průzkumů je přesvědčen, že Juditina věž je v havarijním stavu, který nezbytně vyžaduje provést zásahy, které zajistí další bezpečný provoz věže. Po ukončení rekonstrukčních prací nepočítá povinný subjekt se změnou využití věže.
- 2) Po dobu rekonstrukce bude povinný subjekt postupovat stejným způsobem jako v obdobných případech a nabídne žadateli náhradní prostor.

S pozdravem

  
Ing. Oldřich Lomecký  
starosta Městské části Praha 1



**Obdrží:**

Klub Za starou Prahu, z. s. Mostecká 1, Praha 1, 118 00, zastoupený PhDr. Richardem Biegelem, Ph.D. a PhDr. Kateřinou Bečkovou, prostřednictvím datové schránky

Městská část Praha 1, Úřad městské části, Útvar tajemníka, oddělení právní, kontrolní a stížností – spis