

KLUB ZA STAROU PRAHU

Mostecká 1, 118 00 Praha 1

Praha, 1. března 2017

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Kód záměru MZP440

Vyjádření k posudku dokumentace záměru „Plavební komora Praha - Staré Město“

Klub Za starou Prahu nepovažuje vypořádání připomínek, které podal k dokumentaci výše uvedeného záměru, za dostatečné. Přes obsáhlost se autor posudku k problémům vyjádřeným v připomínkách, a to dokonce shodně více subjekty (např. veřejný zájem na postavení plavební komory), staví povrchně a bohužel i způsobem, který jednoznačně prozrazuje jeho podjatost ve prospěch záměru. Např. citace posudku ze str. 110: *Domněnka Klubu, že zřízení komory není oprávněno veřejným zájmem, je subjektivním názorem klubu. Ostatní vyjádření k dokumentaci obsahují i pozitivní přístup k záměru ve vztahu k jiným zastoupením veřejnosti a jejím zájmům. Např. lze uvést, že pozorování proplouvání lodí po řece a zejména PK je pro značnou část veřejnosti vítanou atrakcí (zejména dětí). Z hlediska vjemového vnímání např. z mostu Legií je pro řadu diváků prioritnější proplouvání lodě PK než pohled na sochu na severním okraji Dětského ostrova.*

Domníváme se, že **otázka veřejného zájmu** realizace záměru nemůže být odmítána s poukazem na to, že ji EIA neřeší, protože se jedná o *aktivity investorů* (str. 110). Naopak, prospěch záměru pro veřejnost je nejdůležitější a nezastupitelnou otázkou, pokud má být hrazen z veřejných prostředků. Není-li ji možno zodpovědět jednoznačně kladně, jsou zbytečné všechny další rozborů a zdůvodnění, protože takový záměr ztrácí smysl.

Proto je tak důležité zodpovězení **otázky potřeby nové plavební komory**, která se objevuje nejen v našich, ale i v řadě dalších připomínek. Proto byly také vysloveny požadavky na zpracování podrobnějšího přehledu o proplavených lodích z hlediska jejich účelu i časového rozvržení, aby bylo zřejmé, že problém situace přetížení smíchovské plavební komory skutečně nelze řešit jiným, než navrženým způsobem. Bohužel tento požadavek nebyl ve vypořádání připomínek, ani v doplňku dokumentace dostatečně naplněn. Zůstalo u průměrných měsíčních počtů plavidel a hypotetických čísel ve výhledu do roku 2052, což nelze považovat za relevantní zdůvodnění. Naopak, podivujeme se nemožnosti zpracovat přehled reálně proplavených plavidel tak, aby bylo zřejmé, v jakých dnech týdne a hodinách dne dochází k přetížení komory. Citace z posudku, str. 105: *Požadované doplnění podrobného přehledu vytižení PK Praha – Smíchov v průběhu roku, a to v jednotlivých dnech*

a v jejich rámci, a v které denní době je až příliš podrobné a je otázkou, zda vůbec jsou k dispozici takto podrobné věrohodné záznamy. Pro posouzení vlivů na životní prostředí pak není nezbytné... Domníváme se, že takto nelze přejít oprávněný požadavek doložení vytižeností plavební komory. K vyslovení tohoto požadavku nás vede **vlastní pozorování z letních měsíců roku 2016, tedy z vrcholu sezóny, kdy byla v řadě náhodně zvolených denních hodin všedních a víkendových dnů smíchovská komora zcela prázdná**, přestože jsme se domnívali, že by mělo jít právě o dobu „špičky“, a pojali jsme proto pochybnost o věrohodnosti čísel uváděných v tabulkách dokumentace. Nechápeme důvod, proč by nebylo možné přesná aktuální data například i nyní, z následujících měsíců jara a léta sejmout a věrohodně tak doložit nejaktuálnější situaci na smíchovské plavební komoře. Rovněž nechápeme, proč by nebylo možné, aby provozovatelé lodní dopravy s vedením komory lépe spolupracovali při koordinaci plaveb, proč by nebylo možné vytvořit chytrý (smart) systém koordinace či rezervace místa v komoře. Proto se nemůžeme ztotožnit s vypořádáním naší připomínky slovy: *Z hlediska koordinace ze strany provozovatelů plavby lze toto uplatnit pouze stanovením podmínek provozu PK Smíchov (provozním a plavebním řádem) na základě rozhodnutí příslušných úřadů, s jakousi dobrovolnou koordinací (tj. omezením režimu plavby) ze strany plavebních společností nelze počítat.* (Citace posudku, str. 109).

Další naše námitka, že bude **narušena tradiční rekreační aktivita** obyvatel města v oblasti zdrže Staroměstského jezu, byla opět vypořádána nedostatečným konstatováním, že *bezpečnost rekreační plavby musí být zajištěna příslušným vymezením plavební dráhy PK Praha – Staré město a PK Mánes ve zdrži Staroměstského jezu* (citace z posudku, str. 111). To je nepochybné, avšak nešlo nám jen o bezpečnost bezmotorových plavidel, ale vůbec o další možnost tyto aktivity ve zdrži Staroměstského jezu provozovat, protože při pohledu na plánec plavební dráhy a výhledovou frekvenci využití nové plavební komory *plavebními společnostmi, s jejichž dobrovolnou koordinací nelze počítat* (citace z posudku, str. 109), je zřejmé, že veškeré rekreační aktivity v tomto místě mohou vzhledem k nepříjemné kolizi s novou skutečností záhy zaniknout.

Závěrem:

Jsmo si vědomi, že otázky, které klademe v souvislosti se záměrem zřízení plavební komory Staré Město, pravděpodobně přesahují posouzení redukované na technické a přírodovědné otázky ochrany přírody a životního prostředí. Do svého posouzení by je však měl vzít v úvahu odpovědný státní orgán, tedy Ministerstvo životního prostředí ČR, o což jej tímto žádáme.

Ing. arch. Jan Bárta, v.r.
Místopředseda Klubu Za starou Prahu

PhDr. Kateřina Bečková, v.r.
Předsedkyně Klubu Za starou Prahu



Klub Za starou Prahu, z.s., IČO: 00443531
Mostecká 1, 118 00 Praha 1, IDDS: ny4e65u
E-mail: zastarouprahu@seznam.cz, www.zastarouprahu.cz
Návštěvní hodiny: středa 15-17,30 hod., tel. 257 530 599