

KLUB ZA STAROU PRAHU

Mostecká 1, 118 00 Praha 1

Praha, 19. ledna 2016

Ministerstvo kultury České republiky
Odbor památkové péče
Maltézské nám. 471/1
118 00 Praha 1

Věc: Doplnění návrhu na prohlášení Libeňského mostu za nemovitou kulturní památku

Vážený,

v dopise z 30. 9. 2015, čj. MK 58105/2015 OPP, jste nás informovali o tom, že řízení o prohlášení Libeňského mostu za nemovitou kulturní památku ne zahájíte, neboť náš podnět neobsahuje oproti předchozímu řízení z roku 2004 nové skutečnosti. O architektonické kvalitě mostu, jak píšete, pochybnosti nebyly, avšak důvodem zamítnutí neprohlášení byl špatný technický stav mostu doložený statickým posudkem a rovněž veřejný zájem na rozšíření mostu.

Dovolujeme si Vás nyní upozornit na novou skutečnost, která úvahu o technickém stavu mostu staví do zcela jiného světla. Jak je Vám jistě známo, Hlavní město Praha nechalo zpracovat v Kloknerově ústavu ČVUT nezávislý posudek, který se týká technického stavu mostu včetně možnosti zachování stávajícího tělesa Libeňského mostu. Tento posudek zcela objektivně popisuje a hodnotí neuspokojivou situaci mostu způsobenou dlouholetou neúdržbou, avšak jeho obnovu ve víceméně autentickém objemu, tvaru i hmotě považuje nejen za možnou, ale z hlediska technického za rovnocennou stavbě nového mostu. Záleží jen na Hlavním městě Praze, kterou variantu zvolí.

V roce 2004 jste v rámci řízení dospěli k úvaze, že „při nezbytné rekonstrukci mostu nemůže zůstat zachována autentická hmotná podstat věci, ... a není možné zachovat památkové hodnoty věci tak, aby splňovala kritéria kulturní památky.“ (Citace ze str. 5 Rozhodnutí čj. 5990/2004 z 12. 1.2004). Domníváme se, že tato teze je nyní výše uvedeným posudkem Kloknerova ústavu vyvrácena. Zároveň bychom rádi poukázali na fakt, že na obnovu Libeňského mostu podobně jako na jiné technické památky nelze uplatňovat stejně přísná kritéria, která jsou požadována např. při obnově funkcionalistické vily. Nutnost zachovat plnou technickou funkčnost a perspektivní životnost mostu přinese nepochybně nutnost památkářských ústupků podobných těm, které byly již dříve uplatněny při obnově jiných pražských mostů z betonu, např. Hlávkova, Mánesova a Jiráskova. Není nám známý jediný důvod, proč by na Libeňský most, stane-li se památkou, měla být uplatněna přísnější nebo jiná kritéria ochrany, než na jmenované již památkově chráněné mosty, které i po razantní obnově v posledních desetiletích jsou stále vnímány jako stavby architektonicky velmi hodnotné.

Téma veřejného zájmu na rozšíření mostu bylo shledáno zcela irelevantní, neodpovídá žádné platné nebo projednávané dopravní či jiné koncepci a není pocítováno jako nezbytné ani obyvateli městských částí k mostu přiléhajících. Jeho prosazování souvisí jen s protěžováním stavby nového mostního spojení, které bylo v širší verzi navrženo.



Jiří Jeníček, Schody
Československá fotografie 1931

„Na fotografii Schody jsem pracoval více než půl roku, od ledna do června. Nebyly improvizovány. Nebylo sobotního odpoledne, nedělního odpoledne, abych se nevěnoval pozorování tehdy ještě nového libeňského mostu. Slunce z týdne na týden měnilo tvary této tak svěží architektury. I fotografoval jsem Schody s mraky na modré obloze, za zatažené oblohy a i když se pyšnila ‚hrady‘. Mnoho jsem přemýšlel o stafáži. Posadil jsem osobičku na zábradlí schodištního odpočívadla, na první, třetí, čtvrtý, pátý schod. Vyzval jsem ji, aby po schodech postupovala mírným krokem. Stiskl jsem

uzávěrku, když se blížila ke druhému, pak ke čtvrtému a konečně i k šestému schodu. Činil jsem tak, když modré nebe mělo něco málo obláček a i když byla obloha šedivě kalná. Postavil jsem osobu k levému odpočívadlu a dal jí pokyn, aby se dívala vlevo, vpravo, vyzval jsem děvče, aby se opřelo o zábradlí a četlo si v knize, jednou v klobouku, pak zase bez klobouku. Všechno to jsem opakoval, když děvče mělo našedlé, červené, žluté šaty. I klobouky se musely měnit. Žluté šaty a krémový klobouk vyšly v černobílé šedi nejspokojivěji.“

Citace z knihy A. Fárové: Jiří Jeníček, SNKLU 1962, str. 10-11

Žádáme Vás s úpěnlivou naléhavostí, abyste výše uvedená fakta vzali na vědomí a neprodleně rozhodli o zahájení řízení o prohlášení Libeňského mostu za nemovitou kulturní památku. Tato vynikající stavba, jejíž zachování podporuje řada občanských iniciativ, petice občanů, Česká komora architektů a mnoho významných osobností není ohrožena svým technickým stavem, ale pouze zájmy osob a korporací spjatých s politickým vlivem v Praze.

S pozdravem

PhDr. Kateřina Bečková, v.r.
Předsedkyně Klubu Za starou Prahu



Klub Za starou Prahu, z.s.
Mostecká 1, 118 00 Praha 1, IDDS: ny4e65u
E-mail: zastarouprahu@seznam.cz, www.zastarouprahu.cz
Návštěvní hodiny: středa 15-17,30 hod., tel. 257 530 599