

KLUB ZA STAROU PRAHU

Mostecká 1, 118 00 Praha 1

Praha, 14. 3. 2014

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební a územního plánu
Jungmannova 29,
111 21 Praha 1

Podnět k přezkumu

Rozhodnutí o odstranění stavby vydaného ÚMČ Praha 1, odbor výstavby dne 25. 9. 2013
Spis. Zn.: S UMCP1/113811/2013/VÝS-OD-2/1601,920

Podáváme tímto na základě § 94 Zákona č. 500/2001 Sb., správního řádu, podnět k zahájení přezkumu výše uvedeného správního rozhodnutí vydaného Odborem výstavby MČ Praha 1 dne 25. 9. 2013 na žádost společnosti Václavské náměstí 19, a.s., kterým je žadateli povoleno odstranění stavby, a to objektů čp. 1601 a čp. 920 a objektu bez čp. Praha 1, Nové Město, Václavské náměstí 47, Opletalova ulice 3.

Domníváme se, že lze důvodně pochybovat, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Své pochybnosti opíráme o tyto skutečnosti:

1. Zmatečnost výroku rozhodnutí

Ve výrokové části rozhodnutí je chybně označen objekt stojící na parcele 28/4 jako Nové Město čp. 920. Tento objekt na parcele 28/4, jehož demolice je ve výroku rozhodnutí povolena, je však součástí hotelu Jalta čp. 818, zapsané kulturní památky. Záměna části památkově chráněné budovy čp. 818 za nechráněný objekt čp. 920 budí neoprávněný dojem, že budova určená k demolici je nevýznamnou dvorní částí objektu čp. 920, jehož torzo směrem do ulice Opletalovy bylo navíc na základě havarijní situace z nařízení téhož stavebního úřadu, který vydal námi napadené rozhodnutí, zbořeno již koncem října 2013. **Tato věcná chyba působí zásadní zmatečnost výroku rozhodnutí a již z tohoto důvodu by mělo být rozhodnutí zrušeno.**

2. Nezákonost zásadního podkladu k rozhodnutí

Stěžejním dokumentem, který povoluje demolici v památkově chráněném území, je závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP čj. 851826/2010 ze dne 24. 6. 2010. Toto závazné stanovisko bylo již Odborem památkové péče MK ČR, který je z hlediska státní památkové péče nadřízeným orgánem OPP MHMP, shledáno nezákonným (čj. MK 323/2011 OPP z 5. 1. 2011). Nezákonost byla konstatována m.j.v těchto případech:

a) prvoinstanční orgán se nevypořádal s argumenty Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v hlavním městě Praze, který demolici striktně vyloučil, a jehož odborné vyjádření je obligatorním podkladem k zpracování závazného stanoviska:

„V odůvodnění závazného stanoviska je (argumenty) vůbec nezmínil. Pouze uvedl, že ÚOPMHP označil záměr za vyloučený. Z tohoto důvodu je závazné stanovisko nezákonné, protože odporuje ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Prvoinstanční orgán nezhodnotil v odůvodnění podklady pro vydání rozhodnutí a neuvedl úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Vyjádření NPÚ-ÚOPMHP opominul a jeho důvody se nezabýval. V souladu s konstantní judikaturou (viz např. Nejvyšší správní soud 2 As 61/2006-69) pokud správní spis obsahuje podklady pro rozhodnutí, jejichž obsahem jsou protichůdná sdělení, a správní orgán v odůvodnění rozhodnutí pouze vysloví, že vycházel z obou, aniž vyloží, proč vzal v úvahu pro své rozhodnutí obsah pouze jednoho a proč vyloučil protichůdné, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné.“

b) *„Závazné stanovisko bylo vydáno pouze podle § 14 odst. 2 památkového zákona, který se vztahuje na nemovitosti, které nejsou nemovitou památkou, ale leží v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky... Prvoinstanční orgán však rozhodovat i o části kulturní památky hotelu Jalta, respektive jeho dvorní části, bez toho, že by použil ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, který je nutné použít v případě obnovy kulturních památek.“*

Přestože tehdejší ministr kultury J. Besser zrušení závazného stanoviska svým rozhodnutím ze dne 23. 5. 2011 (čj. MK 27601/2011 OLP) nepřipustil, zároveň však nedošlo k odstranění jeho právních vad, např. tím, že by bylo nařízeno nové projednání záměru na OPP MHMP. Znamená to, že závazné stanovisko z 24. 6. 2010, které bylo pro Odbor výstavby ÚMČ Prahy I podkladem pro rozhodnutí o odstranění stavby, zůstalo nezákonným dokumentem dle výše uvedeného nálezu OPP MK ČR z 5. 1. 2011 čj. MK 323/2011 OPP.

Stavební úřad se nezákonností závazného stanoviska, ačkoliv mu byl známo, nezabýval. Protože však řízení o odstranění stavby nemělo jiné účastníky, než právní subjekty spojené s investorem záměru, nikdo se proti nezákonnosti závazného stanoviska v zákonné lhůtě ani neodvolal. **Jeho nezákonnost jako zásadního podkladového materiálu pro rozhodnutí stavebního úřadu napadáme tímto podnětem k přezkumu.**

3. Neúplná a zavádějící interpretace zákonné normy

Závazné stanovisko OKP MHMP odkazuje na vládní nařízení č. 66/1971 Sb. ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, které je základním zákonným předpisem upravujícím stavební činnost na území pražské památkové rezervace, a cituje z něj v odůvodnění svého rozhodnutí pasáže týkající se „výstavby a vnějších úprav nechráněných objektů“ (§ 3, odst. 1/b dokumentu). Zcela však opomíjí obsah odst. 1/a téhož paragrafu, který předepisuje, že „veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), dotýkají se vnitřní i vnější architektury, **musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty**, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí.“ Ignorování této zásadní teze, a to bez zajištění hodnověrných důkazů o tom, že domy, na nichž se vztahuje záměr demolice, nevykazují „dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty“, způsobuje nejen zkomolení obsahového významu celého zákonného předpisu, má však zároveň fatální

praktické důsledky pro předmět – statek, který je nařízením chráněn. Jsme přesvědčeni, že argumentace závazného stanoviska OKP MHMP uvádějící jako důkaz neúplnou citaci platného vládního nařízení o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a záměrně tak převracející jeho smysl ve prospěch investora, je dalším projevem nezákonnosti tak důležitého podkladu k řízení, jakým je uvedené závazné stanovisko OPP MHMP. **Stavební úřad měl prošetřit zákonnost závazného stanoviska a především jeho soulad se zásadním právním dokumentem, který platí zejména na území jeho působnosti.**

4. Absence dobré víry

Zástupce investora byl mnohokrát upozorněn na výše uvedené nezákonnosti závazného stanoviska OPP MHMP, např. při veřejném slyšení v Senátu PČR v září 2011, jehož se zúčastnil. Místo toho, aby čestně usiloval o nové posouzení svého záměru, nebo úpravu svého projektu, snaží se i přes značný odpor odborné veřejnosti i mnoha odborných institucí nekompromisně a za každou cenu svůj záměr prosadit za bezprecedentní pomoci stavebního úřadu ÚMČ Praha 1. Domníváme se, **že jeho jednání, jehož nezákonností si musí být vědom, nelze označit za jednání v dobré víře.**

5. Podjatost rozhodování

Způsob, kterým byl našemu spolku odpírán přístup k textu rozhodnutí, které tímto podnětem napadáme, a **neskrývaná vstřícnost vůči investorovi, hovoří o zřejmé podjatosti odpovědných osob na ÚMČ Praha 1.** Naše žádost o poskytnutí dokumentu podaná podle zákona o svobodném přístupu k informacím ihned po vydání rozhodnutí byla několikrát beze stop úřadem ztracena, poté neoprávněnými důvody odmítnuta a teprve na základě naší stížnosti a Rozhodnutí Vašeho odboru čj. MHMP 121132/2014 z 28. 1. 2014 nám byl žádaný dokument až po čtyřech měsících od prvního podání poskytnut.

PhDr. Kateřina Bečková
Předsedkyně Klubu Za starou Prahu



Klub Za starou Prahu, z.s.

Mostecká 1, 118 00 Praha 1, IČO: 00443531

E-mail: zastarouprahu@seznam.cz, www.zastarouprahu.cz

Návštěvní hodiny: středa 15-17,30 hod., tel. 257 530 599