



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



MKCRX005WZA6

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 3. května 2013
Č.j. MK 22128/2013 OPP
Sp.zn. MK-S 7074/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče rozhodlo k podnětům Klubu Za starou Prahu, o.s., se sídlem Mostecká 1, 118 00 Praha 1, pana Josefa Telce, bytem Oveňecká 46, 170 00 Praha 7, paní Jaroslavy Mandousové, bytem Revoluční 1403/28, 110 00 Praha 1, zastupující podle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 85/1990 Sb. petiční výbor „Petice za zachování neorenesančního domu č. p. 1502 v Revoluční ul. v Praze 1“ a Národního památkového ústavu, územního pracoviště v hlavním městě Praze, se sídlem Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1, podaným za účelem přezkoumání závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, č.j. S-MHMP 491457/2011/A ze dne 15.12.2011, vydaného ve věci *odstranění stavby: 1. neorenesančního domu č. p. 1502, k.ú. Nové Město, Revoluční 30, Praha 1 a 2. novodobého přízemního hospodářského objektu bez č. p. na pozemku č.parc. 330, při hranici s pozemkem č.parc. 327/1, k.ú. Nové Město, Praha 1, které se nacházejí v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb. ze dne 21.7.1971, jak následuje:*

Ministerstvo kultury podle ustanovení § 149 odst. 5 ve spojení s ustanoveními § 98 a § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, r u š í závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, č.j. S-MHMP 491457/2011/A ze dne 15.12.2011, a věc v r a c í správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění:

I.

Ministerstvo kultury obdrželo ve dnech 9.1.2012, 13.1.2012, 17.1.2012 a 27.1.2012 podněty v záhlaví uvedených osob k přešetření postupu odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (dále v textu jen MHMP OPP) při vyřizování žádosti o vydání závazného

stanoviska dotčeného orgánu do územního řízení, a to k záměru odstranění staveb nacházejících se na území památkové rezervace. Konkrétně šlo o podněty k přezkoumání závazného stanoviska vydaného jmenovaným správním orgánem s odkazem na ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) ve spojení s ustanovením § 14 odst. 2 a 3 a § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči (dále jen památkový zákon), a to dne 15.12.2011 pod č.j. S-MHMP 491457/2011/A. Důvody, pro které je provedení přezkumného řízení v dané věci jednotlivými navrhovateli požadováno, jsou obdobné, resp. překrývají se. Ve stručnosti je lze shrnout do několika bodů: - nedostatečnost odůvodnění rozhodnutí o odstranění objektu, - střet zájmů zainteresovaných osob, t.j. projektanta a autora stavebně-historického průzkumu (dále v textu zkratka S-HP), pro jejich členství ve Sboru expertů OPP MHMP, - neakceptování metodických pravidel NPÚ při zpracování S-HP, - zpochybnující posudky části odborníků na danou oblast, - ignorování závěrů přijatých ve vyjádření NPÚ HMP a zastávaných Poradním sborem ředitelky NPÚ, aniž by byly uvedeny důvody takového postoje v textu odůvodnění závazného stanoviska, - nedodržení zásad vládního nařízení č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. městě Praze, a v důsledku toho hrozící devalvace hodnot památkové rezervace, která je od roku 1992 zařazena do Seznamu kulturního a přírodního dědictví UNESCO, - nerespektování památkového zákona včetně porušování zásady požadující neodstraňovat v chráněných územích stavby, pokud nemají statické či jiné poruchy a závady, - ohrožení konkrétní kulturní památky (barokního domu č. p. 1244), - narušení pohledů na nábřeží a vodárenskou věž, - účelové negativní hodnocení památkové hodnoty domu a zkreslování skutečnosti (dům č. p. 1502 má zachovány veškeré stavební konstrukce, většinu řemeslných prvků, nezměněnou neorenesanční fasádu, původní oválné kamenné schodiště aj.), - opomíjení faktu, že dům určený ke zbourání je součástí urbanistického a historicky vzniklého celku.

II.

Ministerstvo kultury obdrželo od MHMP OPP spisový materiál za účelem posouzení postupu v řízení o vydání přezkoumávaného závazného stanoviska. Z předloženého spisu bylo zjištěno: - 7.6.2011 bylo zahájeno správní řízení k žádosti o závazné stanovisko ve shora uvedené věci; - seznam listin založených ve spisu MHMP OPP: **A)** žádost podepsaná Ing. arch. Petrem Malinským, jednatelem společnosti DaM, spol. s r.o., datovaná 7.6.2011, předaná MHMP OPP spolu s projektovou dokumentací zpracovanou 06/2011 společností DaM s.r.o. /architektonická část/, podepsaná Ing. Arch. Petrem Malinským, se složkami S-HP domu č. p. 1502/II, Revoluční 30, Praha 1 z 05-06/2009, S-HP domu č. p. 1244/II, Lannova 5, Praha 1 z 05-06/2009 a Restaurátorského záměru č. p. 1244/II Lannova 5, Praha 1, jejichž autorem je PhDr. Josef Holeček s kol.; **B)** plná moc z 6. června 2011 pro DaM spol. s.r.o., udělená společností WALTER TITZE s.r.o. (jako vlastníkem nemovitosti č. p. 1502 na pozemku parc. č. 328, k.ú. Nové Město) firmě DaM spol. s r.o. ve věci žádosti o závazné stanovisko k záměru „*Polyfunkční budova Lannova - Revoluční, Praha 1 - Nové Město, Revoluční 1502/30, č. parc. 328*“; **C)** výzva z 20.6.2011 k doplnění plné moci k zastupování vlastníků pozemků parc.č. 330 a 2362, k.ú. Nové Město; **D)** doplnění žádosti -18.8.2011 - plná moc dat. 16.8.2011 udělená Hlavním městem Prahou společnosti WALTER TITZE s.r.o. k zastupování „*ve věci projednávání stavby, dotčené nemovitosti, spočívající v: Praha 1, Nové Město, Revoluční ul., novostavba polyfunkčního objektu*“; **E)** žádost o zpracování vyjádření adresovaná dne 10.6.2011 Národnímu památkovému ústavu, územnímu pracovišti v Hlavním městě Praze (dále jen NPÚ HMP) + příписы NPÚ HMP z 20.6.2011, 4.7.2011 - žádosti o prodloužení lhůt k podání zákonem vyžadovaného vyjádření; **F)** vyjádření NPÚ HMP z 8.8.2011; **G)** žádost DaM s.r.o. z 11.8.2011 o lhůtu k podání stanoviska ad F); **H)** dne 25.8.2011 správnímu orgánu doručené stanovisko DaM spol. s r.o. k vyjádření NPÚ HMP

datované 21.8.2011; **CH**) posudky architektů: Z.Lukeše - 12.8.2011, V.Šlapety - 3.9.2011; R.Sideje - 9.8.2011, Z.Fránka - 29.9.2011; **I**) zápisy z jednání Sboru expertů OPP MHMP ze dne 9.6.2011 a 3.11.2011; **J**) usnesení o rozdělení spisu na 2 části dat.14.12.2011, exp. 16.12.2011; **K**) závazné stanovisko č.j. S-MHMP 491457/2011/A z 15.12.2011, exp. 21.12.2012; **L**) závazné stanovisko č.j. S-MHMP 491457/2011 z 15.12.2011, exp.21.12.2011.

Po prostudování podkladů, zjištění rozhodných skutečností a posouzení věci Ministerstvo kultury dospělo k závěru, že jsou splněny všechny předpoklady umožňující rozhodnout ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 98 správního řádu ve spojení s ust. § 97 odst. 3 správního řádu. Přezkoumávané závazné stanovisko bylo vydáno v režimu ustanovení § 149 správního řádu, kdy nejde o samostatné rozhodnutí, ale závazné stanovisko dotčeného správního orgánu vydávané podle části čtvrté správního řádu, které je určeno pro řízení jiného (v konkrétní věci rozhodujícího) správního orgánu; v takovém řízení pak plní funkci jednoho z mnoha podkladů zkoumaných před vydáním rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 67 správního řádu.

Žádost o závazné stanovisko byla v daném případě podána se záměrem využít předmětné pozemky k realizaci novostavby objektu umístěného v památkově chráněné lokalitě. MHMP OPP proto vyžádal k posouzení věci vyjádření odborné organizace ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona, zde od NPÚ HMP; jím vypracované písemné vyjádření k dané věci (listina označená shora **ad F**) bylo uzavřeno konstatováním, že posuzovaný záměr tak, jak byl prezentován a zpracován, je z pohledu odborné instituce na úseku ochrany památek vyloučený. MHMP OPP vydal 15.12.2011 závazné stanovisko č.j. S-MHMP 491457/2011/A v rozporu s vyjádřením odborné organizace, když navrhované odstranění domu č. p. 1502 a hospodářského objektu bez č. p. na pozemku č.parc. 330 prohlásil za přípustné bez podmínek. Odklon od negativního posouzení záměru ze strany odborné památkové organizace řádným způsobem nezdůvodnil; svůj zcela odlišný závěr MHMP OPP neopřel o žádné relevantní argumenty. Odborná organizace zpracovala vyjádření po posouzení projektové dokumentace a své výhrady podrobně uvedla v textu odůvodnění, kde po krátkém exkursu do historie vývoje tamní zástavby popsala současnou stavební situaci zakončení novoměstské části ulice Revoluční směrem ke Štefánikovu mostu. Podrobně rozebrala památkovou hodnotu dané lokality a zaměřila se na hodnocení domu určeného projektem k demolici, a rovněž na jeho začlenění do památkové rezervace, včetně zdůraznění souvislostí se sousedícím památkově chráněným areálem s barokním domem č. p. 1244 a dalšími nemovitostmi v bezprostředním okolí pozemků dotčených předpokládanou novostavbou; zdůraznila předmět památkové ochrany a odkázala na úpravu případného povolování stavební činnosti v památkové rezervaci v nařízení vlády č. 66/1971 Sb. s tím, že záměr je s touto závaznou úpravou v rozporu. V souvislosti s tím odborná organizace zmínila jak dřívější stanoviska NPÚ ústředního pracoviště k projektům vypracovaným s cílem zástavby proluky po zbouraném objektu Eliščiných lázní, tak výsledky z projednání předmětného projektu společností DaM spol. s r.o. Vědeckou radou generální ředitelky NPÚ (jednomyslné odmítnutí návrhu novostavby s tím, že nedosahuje takových kvalitativních parametrů, kterými by bylo možno obhájit zbourání stávajícího funkčního objektu). Žadatel o vydání závazného stanoviska dne 21.8.2011 podal námitky (viz listina **H**) k jednotlivým částem vyjádření NPÚ HMP doplněné vyžádanými komentáři ke stavbě a vybranými zápisy z jednání Sboru expertů OPP MHMP (viz listiny označené **ad CH**) a **J**). Usnesením ze dne 14.12.2011 MHMP OPP rozdělil žádost o vydání závazného stanoviska ze dne 7.6.2011 na dvě části, a ke každé z nich vydal samostatné závazné stanovisko. Tohoto přezkumného řízení se týká část vztahující se k demolici domu č. p. 1502 v k.ú. Nové Město, Revoluční ulice 30, Praha 1.

MHMP OPP jen uvedl časovou posloupnost průběhu řízení, neúspěšně se pokusil vyvrátit argumenty NPÚ HMP za použití citací z textu zaslaného společností DaM spol. s r.o. správnímu orgánu dne 25.8.2011, což pouze doplnil odkazy na obsah nařízení vlády

č. 66/1971 Sb. a popisem stavebních změn, ke kterým v této lokalitě došlo od 60. let 19. století do současnosti. Připojil nesouvisející odkazy na stanoviska vyhotovená k nerealizovaným návrhům jiných projektantů na dostavbu proluky, odkázal na zápisy pořízené při zasedáních Sboru expertů OPP MHMP v uplynulých letech, když uvedl, že „odstranění domu č. p. 1502 a výše uvedeného objektu bez č. p. byl kladně posouzen Sborem expertů na jeho zasedání dne 9.6.2011“. Toto tvrzení je nepravdivé a zavádějící (toho dne se Sbor expertů pod bodem 3. zápisu zabýval výhradně projektem novostavby budovy Revoluční/Lannova, otázka demolice domu řešena nebyla a je navíc zmíněna pouze odkazem na negativní postoje k ní u části členů Sboru expertů. Pro projekt novostavby hlasovalo kladně jen 6 členů ze třinácti přítomných. Pro posouzení demolice, a konečně i celého projektu má takový výsledek nulovou hodnotu, zejména ve srovnání s tím, když poradní orgán ředitelky oficiální odborné organizace pro správní orgány rozhodující o otázkách souvisejících s péčí o památky hodnotil stejný projekt negativně, a to jednomyslně. Zavádějící jsou rovněž pasáže závazného stanoviska citující závěry S-HP domu č. p. 1502/II, Revoluční 30 (příloha k žádosti ad A), které Ministerstvo kultury hodnotí jako dokument sporný pro možnost střetu zájmů, odmítá ho především pro zjevně si odporující v textu použitá tvrzení (zachovaná uliční fasáda, výzdoba a schodiště, funkčnost objektu, zachované původní řemeslné prvky a oproti tomu závěr o „zbytkové památkové hodnotě“, opomenutí vyjádřit se ve smyslu památkového zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb. k začlenění domu do památkové rezervace a posouzení věci z tohoto hlediska).

MHMP OPP v posuzovaném závazném stanovisku účelově prezentoval přiložené posudky vyžádané od nezúčastněných architektů (listiny ad CH), jejichž závěry jsou nejednoznačné a vyhýbavé; za částečně pozitivní lze považovat hodnocení novostavby samé, i to však s výhradami. Otázce demolice dotčených objektů, která má být provedena v zájmu realizace nové kancelářské a obchodní budovy v památkové rezervaci, se přizvaní architekti buď vůbec vyhnuli (V.Šlapeta - žádná reakce, R.Sidej se omezil jen na konstatování *zbytkové památkové hodnoty* domu č. p. 1502), nebo se ke zbourání objektů vyjádřili negativně či alibisticky s tím, že tento úmysl má být do budoucna zvážen či přehodnocen (Z. Fránek, Z. Lukeš).

Nezákonnost přezkoumávaného závazného stanoviska nachází Ministerstvo kultury jak v tom, že nebylo provedeno vzájemné hodnocení jednotlivých podkladů, tak v nedostatečném, resp. zcela chybějícím odůvodnění skutečnosti, že se správní orgán odklonil od názoru odborné organizace odkazem na nepřesvědčivý a kusý doklad předložený žadatelem, který pak navíc zkresleně interpretoval do textu závazného stanoviska (zápis ze zasedání Sboru expertů - poradního orgánu MHMP OPP. V této souvislosti je na místě odkázat na rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 5 Ca 93/2004, podle kterého *“Pouhé odvolání se na projednání věci Sborem expertů považuje soud za zcela nedostatečné. Ani ze zápisu z tohoto jednání Sboru expertů nelze zjistit, jak konkrétně byl projekt změněn..... V rozhodnutí správního orgánu tak chybí jakákoli úvaha.....“*. MHMP OPP se při vydání závazného stanoviska neřídil základními zásadami památkové péče, mezi něž patří ochrana domů nacházejících se na území památkové rezervace, které nejsou samostatně prohlášeny za kulturní památky, spočívající v tom, že takové stavby musejí být zachovány, pokud vykazují alespoň *„dílčí kulturní a historické hodnoty“*. Podle Metodiky NPÚ autorů K.Kuča, V.Kučová, K.Kibic, 2004 „Principy posuzování záměrů na novou výstavbu v památkově chráněných sídlech“ v části D.4 pojednávající o nových stavbách jako náhradách existující stavby, by dům č. p. 1502 v k.ú. Nové Město spadal do kategorie A, t.j. mezi objekty individuálně památkově hodnotné, určené k ochraně: *„Jde o objekty, které tvoří podstatu památkově chráněného území. Nejsou to zdaleka jen jednotlivě chráněné kulturní památky (nebo národní kulturní památky), ale všechny objekty, které svou hmotou i fasádou určují charakter chráněného území. Patří sem též objekty s hodnotnými interiéry, jejichž fasády byly druhotně narušeny či znehodnoceny. Demolice objektů kategorie A je z památkového hlediska zcela nepřipustná.“*

V tom, že MHMP OPP zcela ignoroval názor vyslovený odbornou organizací a ani se nepokusil o zdůvodnění takového postupu, de facto připravil argumenty pro odůvodnění investorem prosazovaného zájmu. Ze závěrečné části odůvodnění závazného stanoviska je zřejmé, že správní orgán památkové péče zvolil opačný postup při posuzování začlenění nové stavby do prostoru památkové rezervace, než jaký by měl zastávat z pohledu závazného předpisu platného pro provádění stavebních úprav a realizaci projektovaných dostaveb na území památkové rezervace, kterým je nařízení vlády č. 66/1971 Sb., a také z odborných publikací rozvádějících zásady vytýčené tímto předpisem. Závazné stanovisko č.j. S-MHMP 491475/2011/A datované 15.12.2011 označilo záměr k odstranění staveb na pozemcích parc. č. 328 a 330 za přípustný bez podmínek, aniž by z textu byly zřejmé důvody podporující takový závěr. Tím správní orgán namísto plnění úkolů, pro které byl zřízen, umožnil prosazení záměru odporujícího zásadám, jež má hájit.

Ministerstvo kultury po prostudování spisu závazné stanovisko změnilo a uzavřelo věc s tím, že odstranění staveb nacházejících se na pozemcích 328 a 330 v k.ú. Nové Město prohlásilo dne 11.4.2012 pod č.j. 17442/2012 OPP z hlediska zájmů státní památkové péče za nepřipustné (k rozhodnutí bylo vydáno dne 3.5.2012 opravné usnesení).

V souvislosti s projednávanou věcí je na místě připomenout, že předmětem přezkumného řízení bylo také závazné stanovisko č.j. S-MHMP 491457/2011/B z 15.12.2011, které řešilo záměr vybudování polyfunkčního domu na pozemcích, mezi nimiž je i parcela č. 328 zastavěná dosud budovou určenou k demolici; v tomto případě Ministerstvo kultury postupovalo obdobně, když dne 21.5.2012 vydalo změněné závazné stanovisko č.j. MK 17443/2012 OPP nepřipouštějící přípravu navrhovaných prací; v tomto případě nebyl ze strany žadatele o závazné stanovisko opravný prostředek uplatněn.

III.

Dne 11.4.2012 odbor památkové péče Ministerstva kultury (dále jen MK OPP) rozhodl o podnětech v části týkající se demolice stávajících staveb na dotčených pozemcích (viz č.j.: MK 17442/2012 OPP a na něj navazující opravné usnesení ze dne 3.5.2012 OPP MK vydané pod č.j. MK 26531/2012 OPP). Dne 17.5.2012 pak OPP MK rozhodl pod č.j. MK 17443/2012 OPP, v rámci téže sp.zn., o té části podnětů, která směřovala proti záměru vybudování polyfunkčního domu mezi ulicemi Lannovou a Revoluční v k.ú. Nové Město.

Dne 18.5.2012 byl Ministerstvu kultury doručen rozklad podaný vlastníkem nemovitosti č. p. 1502 (v textu rozkladu je označen pojmem stavebník), tedy společností **Brobosu Properties s.r.o.** (dále v textu jen BP s.r.o.), která v rozkladu **namítala: a) nesprávný procesní postup**, konkrétně: - nesprávnou interpretaci ust. § 149 odst. 5 a § 70 správního řádu a z toho dovozovanou nezákonnost postupu MK OPP při vydání opravného usnesení; - nezákonnost postupu z důvodu využití zkráceného přezkumného řízení; **b) podle autora textu rozkladu je změna závazného stanoviska: „zásahem do práv Stavebníka“, způsobila „zastavení jakéhokoliv rozvoje v posuzované lokalitě“, je „v rozporu s památkovou péčí“ a nezohledňuje práva nabytá v dobré víře;** **c) BP s.r.o. usuzuje, že MK OPP neměl (na rozdíl od MHMP OPP) k dispozici všechny podklady, a s odvoláním na to konstatuje nezákonnost závazného stanoviska MHMP OPP;** domnívá se, že MHMP OPP řádně zdůvodnil odklon od závěru ve vyjádření NPÚ HMP z 8.8.2011, zdůrazňuje, že MHMP OPP není vázán názorem odborné organizace, konstatuje, že „*odůvodnění změny závazného stanoviska je daleko stručnější než odůvodnění závazného stanoviska*“; napadá OPP MK za „*nepravdivá tvrzení*“ ohledně toho, že se Sbor expertů v Zápisu č. 116 z 9.6.2011 nezabýval demolicí, ale jen novostavbou, tvrdí, že „*se Sbor k demolici explicitně vyjadřoval dne 2.9.2011...*“; oprávněnost demolice je podle

nej zřejmá ze stavebně historického průzkumu objektu č. p. 1502 z 5-6 2009; konstatuje, že „MHMP OPP se velmi zodpovědně vypořádal se závěry odborného vyjádření NPU 2010, které demolici schvaluje...hodnotil vše ve vzájemné souvislosti i samostatně, demolice je přípustná, část v závazném stanovisku MHMP věnovaná odůvodnění je zcela legitimní a náležitá...; d) poukazuje na to, že dříve „NPÚ s demolicí výslovně souhlasil... nejednotnost názoru NPÚ na odstranění domu č. p. 1502 nebyla Ministerstvu kultury v době vydání Rozhodnutí známa“; e) Metodika NPÚ (Kuča, Kučová, Kibic 2004) .. „není závazná, nelze k ní přihlížet..“; f) výhrady k formulacím užitým v textu MK OPP; g) námitka, že při nezákonnosti aktu není namístě změna, ale zrušení; h) námitka, že neoznačení BP s.r.o. jako účastníka řízení způsobuje nezákonnost rozhodnutí; ch) nezákonný postup při doručování jak ve vztahu k BP s.r.o. coby účastníku řízení, tak ve vztahu k podatelům podnětu.

Ministerstvo kultury k jednotlivým námitkám uvedeným v rozkladu shrnulo pro rozkladovou komisi ministryně kultury argumenty pro zamítnutí rozkladu: - k námitce ad a) závazné stanovisko je upraveno v ust. § 149 správního řádu; jde o úkon dotčeného orgánu učiněný na základě zákona, který však není samostatným správním rozhodnutím (tzv. případ subsumpce, kdy závazné stanovisko sleduje osud správního řízení, ve kterém je vydáváno rozhodnutí ve věci, zpravidla v řízení územním či stavebním, přičemž závazné stanovisko vyžádané ve smyslu památkového zákona u orgánu památkové péče slouží pouze jako jeden z podkladů pro řízení a rozhodnutí, které je jeho výstupem; teprve rozhodnutím vydaným v průběhu správního řízení v prvním stupni před orgánem, do jehož řízení bylo závazné stanovisko dotčeného orgánu určeno, mohou být založena práva a povinnosti jeho účastníkům, a teprve takové rozhodnutí je možné napadnout odvoláním směřujícím do „podkladového“ závazného stanoviska; přestože závazná stanoviska podle ust. § 149 správního řádu nejsou správními rozhodnutími (taková jsou vydávána v režimu ust. § 67 správního řádu), vztahují se i na ně některé zásady správního řízení, kdy jejich případné porušení může vést ke změně či zrušení závazného stanoviska podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu. Je tedy třeba vycházet z faktu, že v případě tohoto typu závazného stanoviska nejde o samostatné rozhodnutí, ale že vždy směřuje do nějakého řízení, v němž slouží jako jeden z podkladů zkoumaných před vydáním konečného rozhodnutí, které teprve má charakter rozhodnutí podle ustanovení § 67 správního řádu, a proti kterému se lze bránit řádným opravným prostředkem (viz: **Závěr č. 31 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra z 10.4.2006); - domněnka BP s.r.o., dovozující nezákonnost postupu MK OPP (vydání opravného usnesení, podle kterého není v daném případě dána možnost rozkladu), a tvrzení o zkrácení jeho práv v důsledku nemožnosti podat opravný prostředek, kdyby se takovým poučením řídil, nemá ve správním řádu oporu. K tomu viz: **Komentář k § 149 odst. 5 spr. řádu, J.Vedral, Bova Polygon 2012, str. 1162 - 1164, zejména cit. : ...“I když (skutečně) závazné stanovisko není rozhodnutím (§ 9 a § 67 odst. 1), jak to stanoví § 149 odst. 1, připouští správní řád jeho samostatné přezkoumání v přezkumném řízení (§ 94 a násl.), tedy prostřednictvím dozorčího prostředku zaměřeného na posuzování zákonnosti (především) pravomocných rozhodnutí, tedy toho, zda byla (z hlediska obsahového i procesního) vydána v souladu s právními předpisy. Důvodem takového postupu je zvláštní povaha závazného stanoviska, které se svými právními účinky, tedy závazností obsahu pro výrokovou část navazujícího rozhodnutí (§ 149 odst. 1), blíží právním účinkům rozhodnutí o předběžné otázce Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení (pozn. OPP MK: k tomu viz také **Komentář k § 97 odst. 3 spr. řádu, Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, C.H.Beck 2008, str. 334 a závěr č.71 poradního sboru ministra vnitra ze dne 15.12.2008**) Přezkum závazného stanoviska může proběhnout i ve zkráceném řízení podle § 98 (pozn.: viz také **závěr č.71 poradního sboru ministra vnitra ze dne 15.12.2008**) ...závazné stanovisko není rozhodnutím a nenabývá právní moci ... **Přezkumné řízení k závaznému stanovisku je specifické i v tom, že jde o řízení bez účastníků (podobně, jako „řízení“, v němž******

se přezkoumávají na základě § 156 odst. 2 jiné úkony správních orgánů). Podle § 95 odst. 4 jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. Toto ustanovení však při přezkumu závazného stanoviska nelze použít, neboť (skutečné) závazné stanovisko se nevydává ve správním řízení, které by mělo účastníky, ale podle ustanovení části čtvrté. O výsledku přezkumného řízení by nicméně příslušný orgán měl ty, kdo by v důsledku zrušení či změny závazného stanoviska mohli podat návrh na obnovu řízení, tzn. účastníky správního řízení, v němž má být nebo bylo vydáno rozhodnutí podmíněně příslušným závazným stanoviskem, informovat. V již zmíněném závěru č. 71 poradního sboru ministra vnitra ze dne 15.12.2008 je vedena nutnost vyrozumět podatele podnětu o tom, jak bylo s jeho podnětem naloženo, čímž se vyvrací námitky BP s.r.o. vznesené v souvislosti se zjištěním, že třetím osobám byl doručován výstup z řízení o podnětech k přezkoumání závazného stanoviska; - k námitce ad b) autor rozkladu pomíjí, že závazným stanoviskem vydaným podle § 149 správního řádu nemohou být založena žádná práva; pokud se dovolává „šetření práv nabytých v dobré víře“, jde jednoznačně o irelevantní námitku; žadateli o závazné stanovisko pro stavební řízení vydané v režimu ust. § 149 správního řádu změnou závazného stanoviska nemohla vzniknout újma; již z podstaty tohoto typu závazného stanoviska (není rozhodnutím, řízení o něm nemá účastníky atd.-viz výše), nemohl očekávat výrok, kterým by mu mohla být nějaká práva přiznána; - k námitce ad c) MK OPP měl k provedení přezkumného řízení k dispozici veškeré potřebné podklady (jsou vedeny ve spisu pod písmeny A) - L), které byly nutné pro učinění závěru o nezákonnosti závazného stanoviska a konstatování nesprávnosti postupu ze strany MHMP OPP; ze strany MHMP OPP nebyla řádně zdůvodněna skutečnost tak zásadního odklonu od závěrů přijatých odbornou organizací v jejím vyjádření, právě naopak; MHMP OPP zcela rezignoval na svou povinnost posoudit věc řádně z pozice orgánu památkové péče; omezil se jen na doslovnou citaci námitek investora a projektanta novostavby, aniž by odstranil alespoň zjevné nesprávnosti plynoucí z neznalosti předpisů o památkové péči autora textu, formulovaného zcela zřejmě z pohledu podnikatelského zájmu prosadit projekt, přestože věděl, že nejsou respektovány zásady památkové péče prosazované pro danou oblast nařízením vlády č. 66/1971 Sb.; zákon sice nestanoví povinnost respektovat názor odborné organizace, pro ten případ je však naprostou nutností řádně, a s odbornou erudicí, tento odlišný závěr obhájit. Převzetím argumentace zpracované z pohledu žadatele o závazné stanovisko MHMP OPP nebyl tento požadavek naplněn; k výtce, že odůvodnění přezkumného rozhodnutí je oproti textu odůvodnění závazného stanoviska stručnější, lze podotknout jen to, že obsáhlost textu není známkou jeho kvality; k obsahu hodnocení Zápisů z jednání Sboru expertů: OPP MK měl před změnou závazného stanoviska k dispozici všechny na webových stránkách Magistrátu hl.m.Prahy veřejně přístupné Zápisy pořízené z jednání, při kterých byl projednáván předmětný záměr, konkrétně: č. 107 z 2.9.2010, č. 112 z 3.2.2011, č. 116 z 9.6.2011 a č. 119 z 3.11.2011; prokazují, že autor rozkladu nemluví pravdu, a navíc ani nemá řádné informace o projednávání věci Sborem expertů (konkrétně 9.6.2011 se jednalo výhradně o novostavbě, 2.9.2011 se jednání nekonalo vůbec, Zápis z jednání 1.9.2011 č. 117 neměl předmětný projekt na pořadu, Zápis č. 107 z 2.9.2010 žádné explicitní vyjádření k demolici domu č. p. 1502 neobsahuje, a navíc se vůbec netýkal posuzovaného projektu - projektová dokumentace zpracovaná společností DaM s.r.o. uvádí datum vyhotovení 06/2011; argumentace autora rozkladu je zjevně účelová a zavádějící; tvrzení, že „oprávněnost demolice je zřejmá ze stavebně historického průzkumu objektu č. p. 1502 z 5-6 2009“ neodpovídá zmíněnému materiálu; v 90. tých letech proběhla celková rekonstrukce domu č. p. 1502 (nejen z vyjádření odborné organizace, ale i z uvedeného historického průzkumu je kromě toho patrné, že kromě fasády domu i značná část vnitřního vybavení a dobových prvků zůstala zachována v původním stavu) a dům plně slouží svému účelu, kanceláře a prodejní prostory v domě jsou

dosud bez problémů používány a dále nabízeny k pronájmu; **k námitce ad d)** v rozporu se skutečností je tvrzení, že se OPP MK před vydáním rozhodnutí o podnětech neseznámilo s „*historií zcela protichůdných závěrů NPÚ k demolicí*“; kromě toho, označit jednotlivá stanoviska za „protichůdná či diametrálně odlišná“ nelze; ve skutečnosti se NPÚ včetně Poradního orgánu jeho GR vyjadřuje konzistentně v tom smyslu, že o odstranění domu č. p. 1502 by bylo možno začít uvažovat jen za předpokladu, že by na místě stávajících objektů byl realizován vynikající projekt. Ve všech materiálech, včetně Zápisů z jednání magistrátního Sboru expertů, se konstatuje, že takový projekt dosud nebyl zpracován. **Většina renomovaných architektů, i těch několika, kteří se podle soudu žadatele o závazné stanovisko vyjádřili kladně (vždy však s nějakou výhradou) k projektu novostavby, demolicí ve svých textech odmítá;** - **k námitce ad e)** aplikace metodiky sepsané odborníky v oboru nelze vylučovat, naopak, byla použita v replikách na nepřesné výroky žadatele ve vyjádřeních převzatých MHMP OPP do textu závazného stanoviska.

V závěru stanoviska k rozkladu předanému prostřednictvím legislativně právního odboru MK odbor památkové péče konstatoval, že **přistoupení na právní konstrukci autora rozkladu by ve svém důsledku znamenalo popření zásad implantovaných do předpisů platných na úseku péče o památky a zásadní devalvací dosavadních snah orgánů státní správy na úseku památkové péče o ochranu a zachování podstaty, pro kterou jsou prohlašovány jak jednotlivé objekty za kulturní památky, tak památkové rezervace, zóny a ochranná pásma; podnikatelským subjektům by tak byl dán neomezený prostor k účinnému obcházení předpisů platných na úseku ochrany památek.** Ze všech výše uvedených důvodů **OPP MK navrhl, aby v předmětné věci byl ministryni kultury předložen návrh rozkladové komise, kterým bude rozklad zamítnut.**

Dne 19.11.2012 byl MK OPP doručen zápis z jednání rozkladové komise (dále v textu RK) ze dne 25.10.2012, podle kterého se RK rozhodla doporučit ministryni kultury, po projednání rozkladu podaného firmou Brobosu Properties s.r.o. proti rozhodnutí č.j. MK 17442/2012 OPP ze dne 11.4.2012, sp.zn.MK-S 3493/2012 OPP, jeho zrušení; poté bylo vydáno **rozhodnutí ministryně kultury č.j. MK 75642/2012 OLP ze dne 7.12.2012, kterým ruší a vrací zpět rozhodnutí č.j. MK 17442/2012 z 11.4.2012 vydané v přezkumném řízení ve věci demolice domu č. p. 1502 v Revoluční ulici.** V jeho textu bylo nařízeno provedení úkonů, které měly dle rozhodnutí předcházet přijetí nového závěru; MK OPP s ohledem na ustanovení § 97 odst. 3, část věty za středníkem správního řádu vyzval vlastníka předmětné budovy, aby v souladu se závěrem přijatým ministryni kultury „... *doložil práva, kterých nabyl v dobré víře na základě závazného stanoviska MHMP...*“.

IV.

Dne **28.1.2013** bylo Ministerstvu kultury doručeno **sdělení stavebníka - Brobosu Properties s.r.o.** tohoto obsahu: **část I.** je rekapitulací dosavadního průběhu přezkumného řízení; **část II.** obsahuje v úvodu tvrzení, že „*obě závazná stanoviska z 15.12.2011 de facto otevřela Stavebníkovi cestu k uskutečnění projektu*“; následují sdělení: „*stavebník v dobré víře, kontinuálně činil kroky nezbytné k uskutečnění projektu*“, když ve výběrovém řízení oslovil deset projektantů, podepsal smlouvy o dílo se zhotoviteli - společností DaM, spol. s r.o. a Ing. Arch. Miroslavem Bokem - s tím, že na základě smluv již provedl digitální zaměření lokality, IG průzkum lokality, archivní dokumentace sousedních nebo plánovaných objektů, radonový průzkum, měření akustického tlaku, mapové podklady správců sítí, katastrální situace, výpis vlastníků, studii stávajícího a výhledového stavu dopravní zatíženosti lokality, dendrologický průzkum, podklady k zátopové oblasti, stavebně technický průzkum objektů; dále „*kontinuálně uskutečnil koordinační schůzky*“ (mezi stavebníkem a budoucími zhotoviteli v rozmezí mezi 16.2.2012 a 1.8.2012); „*vedl jednání k zajištění ekonomiky projektu...*“.

kontinuálně vynakládal dále finanční prostředky na právní služby, včetně právních služeb spojených s přezkumným řízením“. V závěru II. části podání konstatuje, že „Celkové odhadované již vynaložené finanční náklady Stavebníka od doby vydání Závazného stanoviska MHMP jsou v řádech několika milionů“; část III. obsahuje závěrečný návrh: opět jde o rekapitulaci řízení, konstatování, že jak závazné stanovisko MHMP OPP z 15.12.2011, tak rozhodnutí ministryně kultury jsou správná, což opírá o tvrzení ohledně „souladu závazného stanoviska MHMP se zákonem a s požadavky památkové péče,... s tím, že „památková hodnota domu č.p. 1502 a domu bez č.p. na pozemku čp. 330 není významná a proto je možné tyto budovy odstranit; opakuje, že „Stavebníkovo právo bylo zkráceno v mnoha směrech, když mu nebyla dána možnost podat proti Rozhodnutí MK opravný prostředek, nebylo mu doručováno či bylo vedeno zkrácené řízení, ačkoliv nebyly splněny podmínky pro jeho konání.“, proto navrhuje „zastavení přezkumného řízení, resp., aby takové řízení nebylo znovu zahájeno..“.

Kromě shora popsaného podání společnosti Brobosu Properties s.r.o. byly po vydání rozhodnutí ministryně kultury o rozkladu do správního spisu založeny odpovědi na dotazy Ministerstva kultury ze dne 22.11.2012. Stanovisko Legislativní rady vlády bylo doručeno Ministerstvu kultury dne 20.12.2012 (č.j.: 17202/2012-OVL ze dne 11.12.2012) a stanovisko Ministerstva vnitra, coby instituce příslušné k výkladu správního řádu, Ministerstvo kultury obdrželo 8.3.2013 (č.j. MV-137756-2/LG-2012 z 8.3.2013).

Těmito stanovisky Ministerstva vnitra a Legislativní rady Úřadu vlády byl dán výklad správního řádu v tom smyslu, že závazné stanovisko vydané v režimu ustanovení § 149 správního řádu není správním rozhodnutím, odvolání lze podat až proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem, jeho přezkum je řízením bez účastníků, závazné stanovisko lze přezkoumat i ve zkráceném přezkumném řízení, které je rovněž řízením bez účastníků a vede se podle části čtvrté správního řádu, a není - li rozhodnutím, pak nezakládá, nemění ani neruší práva nebo povinnosti, a proto v případě závazného stanoviska nelze mluvit o právech nabytých v dobré víře.

S odvoláním na shora citovaná potvrzení právních závěrů, na základě kterých Ministerstvo kultury změnilo závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 15.12.2011 napadené čtyřmi nezávislými podněty na přezkoumání, je třeba odmítnout v celém rozsahu všechna tvrzení společnosti Brobosu Properties s.r.o. Jak vyplývá ze správního řádu (viz předchozí rozbor právní stránky věci), závazné stanovisko vydané v režimu ust. § 149 správního řádu nepřipouští žádný ze závěrů prezentovaných v posledním podání spol. Brobosu Properties, s.r.o., a nemůže k nim být proto přihlédnuto.

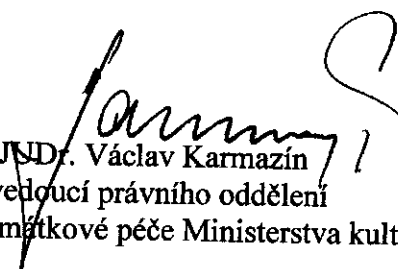
V.

S poukázáním na předchozí body, ohledně věcné stránky pak zejména na obsah bodů I. a II. tohoto odůvodnění, Ministerstvo kultury konstatuje nezákonnost přezkoumávaného závazného stanoviska z důvodů prokázaného formálního posouzení shromážděných podkladů pro jeho vydání. Závazné stanovisko, které je předmětem současného řízení, vykazuje vady, z nichž je zřejmé, že realizací záměru by byly porušeny podmínky, které je nutno dodržovat při zásazích konaných v daném památkově chráněném území. Takto zpracované závazné stanovisko dotčeného orgánu poskytované pro účely správního řízení, v němž má být vydáno správní rozhodnutí ve svém výsledku rezignuje na naplnění zákonného účelu, je proto pro následné posouzení věci nepoužitelné. Z podkladových materiálů je rozpor přezkoumávaného závazného stanoviska s právními předpisy zřejmý, když navíc správní orgán vydávající předmětné závazné stanovisko nevycházela z reálného skutkového stavu, resp., jím použitým výkladem došlo ke zkreslení objektivně zjištěných skutečností. Protože přezkoumávané

závazné stanovisko nekoresponduje se zjištěným skutkovým stavem, Ministerstvo kultury na základě obdržené žádosti a postupem podle ustanovení § 95 odst. 1 ve spojení s ustanoveními § 98 a § 97 odst. 3 správního řádu předmětnou věc zhodnotilo a došlo k závěru, že v úvodu označené závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je proto nezákonné, a jako takové musí být zrušeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění podat řádný opravný prostředek. V případě, že rozhodnutí, které bylo podmíněno závazným stanoviskem, již nabylo právní moci, je ve smyslu ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu jeho změna nebo zrušení důvodem obnovy řízení.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

